

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5Cbi/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121209609  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121209609.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v spore žalobcu: Glaston & Bury Ltd, so sídlom Global Gateway 1984, Rue De La Perle, Providence, Mahé, Seyschely, registračné číslo: 069979, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: S. L. H., N. N. W. V. XX, XXX XX Ž., správca úpadcu: Prievidza SC Tulip, s. r. o., so sídlom Bagarova 30, 036 01 Martin, IČO: 44 134 282, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Určuje, že žalobca je voči úpadcovi Prievidza SC Tulip, s. r. o., so sídlom Bagarova 30, 036 01 Martin, IČO: 44 134 282 veriteľom pohľadávky vo výške istiny 1.233.315,83 € a úrokov z omeškania 690.488,09 €, ktorá vznikla na základe Zmluvy o dielo č. N.-XXXX/XXX zo dňa 08.09.2008 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. N. - XXXX/XXX zo dňa 30.11.2008 v spojení s Dohodou o uznaní záväzkov zo dňa 22.09.2009 a Notárskou zápisnicou č. J. XX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX spísanou dňa 25.09.2009 Z. L. H., J. N. N. J. Ú. S. XX, Ž., prihlásenej v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. XK/XX/XXXX prihláškou pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011, zapísanej v konečnom zozname pohľadávok pod číslom pohľadávky X.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou doručenou súdu dňa 01.07.2011 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že má voči úpadcovi Prievidza SC Tulip, s. r. o., so sídlom Bagarova 30, 036 01 Martin, IČO: 44 134 282 (ďalej aj len „úpadca“) pohľadávku zapísanú v zozname pohľadávok pod č. X vo výške istiny 1.317.711,94 €, úrokov z omeškania 744.422,04 € a nákladov z uplatnenia pohľadávky 24.262,90 €, ktorá vznikla na základe Zmluvy o dielo č. N.-XXXX/XXX zo dňa 08.09.2008 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. N. XXXX/XXX zo dňa 30.11.2008, uznaných Dohodou o uznaní záväzkov zo dňa 22.09.2009 a Notárskou zápisnicou č. J. XX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX spísanou dňa 25.09.2009 Z. L. H., J. N. N. J. Ú. S. XX, Ž..

2. Na odôvodnenie uplatneného nároku poukázal na začatie konkurzného konania voči úpadcovi na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 3K/33/2010 zverejneného v Obchodnom vestníku č. Q. XB/XXXX dňa 10.01.2011 a vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu uznesením Okresného súdu Žilina zverejneným v Obchodnom vestníku č. XXB/XXXX dňa 17.03.2011 s účinkami vyhlásenia konkurzu dňa 18.03.2011. Prihláškou pohľadávky por. č. X z 26.04.2011 si žalobca v konkurze na majetok úpadcu prihlásil pohľadávku vo výške 2.086.396,88 € pozostávajúcu z istiny 1.317.711,94 €, nezaplatených úrokov z omeškania ku dňu 10.06.2010 vo výške 6.503,34 €, úroku z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 1.317.711,94 € od 11.06.2010 do dňa vyhlásenia konkurzu 18.03.2011 v sume 737.918,70 €, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20.000 € a trov právneho zastúpenia v

exekúcii vo výške 4.262,90 €. Uvedenú pohľadávku žalobca nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 10.06.2010 (ďalej aj len „Zmluva o postúpení pohľadávok“) od postupcu N. SK N..V..Q.. I. X., N. N. H. U. XXX XX Ž., F.: XX XXX XXX (ďalej aj len „N. SK N..V..Q.“ alebo „postupca“ alebo „pôvodný veriteľ“). Pohľadávka na zaplatenie istiny 1.317.711,94 € spolu s úrokmi z omeškania vznikla pôvodnému veriteľovi na základe záväzku úpadcu na zaplatenie ceny za dielo podľa Zmluvy o dielo č. N.-XXXX/XXX zo dňa 08.09.2008 (ďalej aj len „Zmluva o dielo“) a Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. N. XXXX/XXX uzatvoreného dňa 30.11.2008 (ďalej aj len „Dodatok“). Záväzok úpadcu na zaplatenie ceny za dielo podľa Zmluvy o dielo pôvodnému veriteľovi bol úpadcom uznaný Dohodou o uznaní záväzkov zo dňa 22.09.2009 v znení dodatkov (ďalej aj len „Dohoda o uznaní“) a v Notárskej zápisnici č. J. XX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX spísanej dňa 25.09.2009 Z. L. H., J. N. N. J. Ú. S. XX, Ž. (ďalej aj len „Notárska zápisnica“). Na základe Dohody o uznaní a Notárskej zápisnice úpadca uznal aj záväzok na zaplatenie nákladov pôvodného veriteľa spojených s uplatnením pohľadávky zo Zmluvy o dielo v znení Dodatku vo výške 20.000 €. Trovy právneho zastúpenia v exekúcii vznikli pôvodnému veriteľovi uplatnením pohľadávok vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo, Dohody o uznaní a Notárskej zápisnice v exekučnom konaní voči úpadcovi vo výške 4.262,90 €.

3. Správca úpadcu dňa 30.05.2011 v celom rozsahu poprel pohľadávku žalobcu vo výške 2.086.396,88 € čo do dôvodu podľa § 62 ods. 6 ZKR a popretím zároveň odporoval právnym úkonom, o ktoré žalobca opiera svoju pohľadávku, ktoré úpadca urobil vo svoj neprospech a ktoré podľa názoru správca úpadcu ukrátili veriteľov pri uspokojení ich pohľadávok, a to Notárska zápisnica z 25.09.2009, ktorou úpadca uznal svoj záväzok, Dohoda o uznaní z 22.09.2009 v znení Dodatkov č. 1, 2 a 3 a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam medzi úpadcom a N. SK N..V..Q.. z 30.03.2009. Zároveň správca úpadcu poprel prihlásenú pohľadávku na základe podnetu veriteľa F. P. G..I., E. z dôvodu, že úpadca uhradil spoločnosti N. SK N..V..Q.. sumu 880.000 € a podľa vyjadrenia veriteľa, ktorý úhradu poskytol úpadcovi, bolo dohodnuté, že úhrada sa má započítať na istinu záväzku úpadcu. Veriteľ N. SK N..V..Q.. si naopak započítal uvedenú úhradu na príslušenstvo. Úpadca ďalej uzavrel dňa 30.03.2009 Zmluvu o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky voči N. SK N..V..Q.. vo výške 1.938.176,096 €, teda istiny faktúr č. 011112008 a 01032009. Záložné právo sa realizovalo dražbou, ktorej výťažok po odpočítaní nákladov dražby a odmeny dražobníka vo výške 1.462.123,86 € sa mal podľa Zmluvy o zriadení záložného práva započítať na istinu záväzku úpadcu voči veriteľovi N. SK N..V..Q.. Naopak, veriteľ N. SK N..V..Q.. si výťažok dražby započítal na časť istiny z faktúry č. 01112008 a na úroky z faktúr 01112008 a 0132009. Správca dospel k záveru, že úhradou 880.000 € a výťažkom z dražby bola uhradená pohľadávka voči spoločnosti N. SK N..V..Q.. v celom rozsahu. Ďalej správca dospel k záveru, že sú tu závažné pochybnosti o právnom dôvode faktúr č. 01112008 a 0132009 vystavených spoločnosťou N. SK N..V..Q.. Spoločnosť N. SK N..V..Q.. bola pri uzatváraní Zmluvy o dielo s úpadcom oboznámená s projektovou dokumentáciou, vrátane technickej správy, ktorá popisuje rozsah búracích prác a demontážnych prác. Cena za dielo bola dohodnutá v súlade s ponukou predloženou spoločnosťou N. SK N..V..Q.. do výberového konania, ktoré organizoval úpadca, bola určená na základe projektovej dokumentácie a zahŕňala všetky náklady diela. Cena za dielo bola takmer dvojnásobne vyššia ako najnižšia ponuka v rámci výberového konania. Dodatkom k Zmluve o dielo sa cena diela navýšila o sumu 779.496,116 €, pričom Dodatok k Zmluve neozrejmuje odôvodnenosť zvýšenia ceny diela. Na základe uvedeného možno odôvodnene predpokladať fiktívnosť navyiac prác a neodôvodnenosť faktúr vystavených spoločnosťou N. SK N..V..Q..

4. K námietke o predpoklade fiktívnosti navyiac prác a neodôvodnenosti faktúr vystavených pôvodným veriteľom žalobca uviedol, že faktúry č. 01112008 a 0132009, na základe ktorých vznikla pohľadávka pôvodného veriteľa, boli vystavené v súlade so Zmluvou o dielo v znení Dodatku, ktorá upravovala aj spôsob a podmienky pre vystavovanie faktúr za práce vykonané pôvodným veriteľom pri realizácii diela. Podkladom pre vystavenie faktúry podľa Zmluvy o dielo bol súpis skutočne vykonaných prác. Súpisy skutočne vykonaných prác boli pred vystavením faktúry odsúhlasené úpadcom. Súpisy vykonaných prác odsúhlasené úpadcom tvorili aj prílohu faktúr č. 01112008 a 0132009. Žalobca sa taktiež nestotožnil so záverom správca, že Dodatok k Zmluve o dielo neozrejmuje odôvodnenosť zvýšenia ceny diela. Poukázal na to, že rozsah potrebných navyiac prác a cena za ich vykonanie boli v Dodatku riadne špecifikované. Navyiac práce boli pôvodným veriteľom riadne vykonané, čo bolo potvrdené súpisom vykonaných prác, ktorý tvoril prílohu faktúry. Žalovaný popretie pohľadávky v tejto časti odôvodnil výlučne na základe nepreukázaného tvrdenia vedľajšieho účastníka, ktorý je spoločníkom úpadcu a podal podnet na popretie pohľadávky žalobcu. Vedľajší účastník ako spoločník úpadcu bol po celý čas informovaný o priebehu zhotovovania diela, mal prístup k všetkým dokumentom úpadcu a nikdy nerozporoval

Zmluvu o dielo, Dodatok, ani nenamietal neoprávnenosť vystavených faktúr a záväzkov úpadcu z nich vzniknutých. Naopak, vedľajší účastník ako spoločník úpadcu k týmto záväzkom dobrovoľne pristúpil a uznal ich čo do dôvodu a výšky v Notárskej zápisnici J. XXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX zo dňa 02.10.2009.

5. K ďalšiemu dôvodu popretia pohľadávky z dôvodu úhrady sumy 880.000 € úpadcom pôvodnému veriteľovi žalobca potvrdil, že úpadca svoj dlh pôvodnému veriteľovi čiastočne uhradil, a to v sume 500.000 € dňa 23.09.2009, v sume 150.000 € dňa 16.10.2009 a v sume 150.000 € dňa 19.11.2009. Žiadna dohoda medzi pôvodným veriteľom a úpadcom však neobsahuje ustanovenie, na základe ktorého by čiastkové úhrady pohľadávok pôvodného veriteľa poskytnuté úpadcom alebo vedľajším účastníkom mali byť započítané najprv na istinu týchto pohľadávok. Rovnako, pri úhrade uvedených čiastkových platieb úpadca ani vedľajší účastník neurčili, že poskytnuté úhrady majú byť započítané na plnenie istiny pohľadávok. Žalobca poukázal na ustanovenie § 330 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka a uviedol, že nakoľko úpadca ani vedľajší účastník pri poskytnutí uvedených úhrad pôvodnému veriteľovi neurčili, ktorý záväzok plnia, ani to, že plnenie má byť započítané na istinu niektorej z pohľadávok pôvodného veriteľa, tak pôvodný veriteľ započítal jednotlivé úhrady na plnenie v súlade s ust. § 330 Obchodného zákonníka na najskôr splatný záväzok, a to najskôr na jeho úroky.

6. Žalobca ďalej poukázal na to, že rovnako ani z ustanovení Zmluvy o zriadení záložného práva z 30.03.2009 nevyplýva, že výťažok získaný výkonom záložného práva by mal byť zo strany pôvodného veriteľa započítaný na istinu pohľadávok pôvodného veriteľa. Vzhľadom na uvedené bol rovnako výťažok získaný výkonom záložného práva započítaný na plnenie pohľadávok pôvodného veriteľa v súlade s ust. § 330 Obchodného zákonníka na najskôr splatný záväzok, a to najprv na úroky. Poskytnutím vyššie uvedených čiastkových úhrad tak neboli pohľadávky pôvodného veriteľa uhradené v celom rozsahu a nesplatená časť týchto pohľadávok bola v rozsahu uvedenom v Zmluve o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu.

7. V súvislosti so započítaním výťažku z výkonu záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou žalobca ďalej poukázal na to, že dňa 24.05.2011 správca úpadcu zverejnil v Obchodnom vestníku oznámenie o zaradení nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie K. do súpisu majetku podstát úpadcu. Dôvodom bol prebiehajúci spor o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedený na Okresnom súde v K. pod sp. zn. XC/XXX/XXXX. V oznámení uviedol správca úpadcu poznámku, že nehnuteľnosti sú majetkom spoločnosti N. U., N.. N. V.. Q.., N. N. U. X, XXX XX Ž., F.: XX XXX XXX. Žalobca uviedol, že dotknuté nehnuteľnosti boli pôvodne vo vlastníctve úpadcu a boli predmetom dražby uskutočnenej spoločnosťou G. U., N..V..Q.., F.: XX XXX XXX, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou zo dňa 07.06.2010. Návrh na vykonanie dražby podal pôvodný veriteľ za účelom uspokojenia jeho pohľadávok na základe výkonu záložného práva zriadeného v prospech pôvodného veriteľa. Vydraziteľom nehnuteľnosti sa stala spoločnosť S., N..V..Q.., F.: XX XXX XXX a výťažok z dražby vo výške 1.462.123,86 € bol použitý na plnenie pohľadávok pôvodného veriteľa. Správca úpadcu zahrnul označené nehnuteľnosti do súpisu majetku podstát úpadcu ako sporný majetok nachádzajúci sa v spoločnosti N. U., N.. N. V..Q.., F.: XX XXX XXX, ktorý by mal podľa správcu podliehať konkurzu na majetok úpadcu. Z uvedeného vyplýva, že správca spochybňuje nielen právny titul, na základe ktorého boli nehnuteľnosti prevedené na spoločnosť N. U., N.. N. V..Q.., ale spochybňuje zároveň platnosť dobrovoľnej dražby, na základe ktorej prešlo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na spoločnosť S., N..V..Q.. Pokiaľ správca považuje dražbu za neplatnú, musí si byť vedomý, že na základe neplatnej dražby by nemohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávok pôvodného veriteľa výťažkom z dražby a teda ani k uspokojeniu pohľadávok žalobcu uplatnených v konkurze prihláškou pohľadávky por. č. X. Uvedená skutočnosť by preto nemohla byť dôvodom na popretie pohľadávky prihlásenej žalobcom v konkurze na majetok úpadcu. Správca poprel pohľadávku žalobcu práve na základe tej skutočnosti, že podľa jeho názoru vyplatením výťažku z dražby vo výške 1.462.123,86 € po odpočítaní odmeny a nákladov vynaložených na dražbu, ako aj platbami poskytnutými zo strany vedľajšieho účastníka, došlo k zaplateniu pohľadávok pôvodného veriteľa, ktorých časť postúpená na žalobcu bola prihlásená žalobcom do konkurzu na majetok úpadcu. Uvedené konanie správcu a skutočnosti, ktorými správca toto konanie odôvodňuje, sú vo vzájomnom rozpore, nakoľko ak správca považuje dražbu za neplatnú, tak na základe neplatnej dražby nemohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávok pôvodného veriteľa z výťažku dražby a teda uspokojenie pohľadávok pôvodného veriteľa nemohlo byť dôvodom pre ich popretie v konkurze na majetok úpadcu. V prípade, že by správca považoval dražbu za platnú, neexistoval by dôvod na zahrnutie nehnuteľností do konkurznej podstaty úpadcu.

8. K poslednému dôvodu popretia, kedy správca v súlade s ust. § 62 ods. 2 ZKR popretím zároveň odporoval právnym úkonom Notárskej zápisnici, Dohode o uznaní v znení dodatkov č. 1, 2 a 3 a záložnej Zmluve žalobca uviedol, že uvedené úkony boli uskutočnené na základe vzájomných rokovaní žalobcu s úpadcom a jeho právnym zástupcom, ktorý pri uvedených rokovaníach zároveň zastupoval vedľajšieho účastníka ako spoločníka úpadcu a podieľal sa na vypracovaní Dohody o uznaní v znení dodatkov č. 1, 2 a 3 a podpise Notárskej zápisnice. Úpadca a vedľajší účastník boli na základe uvedených rokovaní informovaní o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa uvedených úkonov. Predmetom Dohody o uznaní uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a úpadcom bolo postupné splatenie pohľadávok pôvodného veriteľa v splátkach, a to v čase, keď boli pohľadávky pôvodného veriteľa dlhšiu dobu po splatnosti. Pre prípad splatenia pohľadávok pôvodného veriteľa v súlade s podmienkami Dohody o uznaní záväzkov by pôvodný veriteľ považoval celý záväzok úpadcu a vedľajšieho účastníka za splnený a urovnaný. Pohľadávka pôvodného veriteľa pritom bola v Dohode o uznaní v záujme zaplatenia záväzku znížená o podstatnú časť úrokov z omeškania. Pokiaľ správca úpadcu má za to, že uvedené právne úkony úpadcu ukrátili jeho veriteľov, je povinný preukázať úmysel úpadcu ukrátiť veriteľov a vedomosť pôvodného veriteľa o tomto úmysle. Správca úpadcu však neuviedol ani nepreukázal žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že pri uskutočňovaní uvedených úkonov mal úpadca úmysel ukrať svojich veriteľov a že pôvodný veriteľ mal vedomosť o tomto úmysle úpadcu. Pôvodný veriteľ pritom nemal vedomosť o žiadnych skutočnostiach, ktoré by nasvedčovali tomu, že by úkony popreté správcou boli úpadcom vykonané v úmysle ukrátiť iných veriteľov. Zo strany pôvodného veriteľa boli tieto úkony vykonané v dobrej viere, že zo strany úpadcu dôjde k splateniu jeho pohľadávok.

9. V prílohách žalobného návrhu žalobca predložil nasledovné listinné dôkazné prostriedky:

10. Prihlášku pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011 (č.l. 12 spisu), z obsahu ktorej mal súd zistené, že žalobca si v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/33/2010 prihlásil pohľadávku vo výške istiny 1.317.711,94 €, úrokov z omeškania 744.422,04 € a nákladov z uplatnenia 24.262,90 €, spolu 2.086.396,88 €. V rámci vymedzenia právneho dôvodu vzniku pohľadávky žalobca poukázal na uznanie vo forme Notárskej zápisnice č. J. XX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXX9 spísanej dňa 25.09.2009 Z.. L. H. dlhu čo do dôvodu a výšky voči spoločnosti N. SK N..V..Q.. zo strany úpadcu na základe Zmluvy o dielo v znení Dodatku, a to v sume 620.464,13 € predstavujúcej istinu z faktúry č. 01112008, v sume 1.317.711,94 € predstavujúcej istinu z faktúry č. 01032009, úroku z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 620.6464,13 € od 04.12.2008 do zaplatenia a zo sumy 1.317.711,94 € od 04.04.2009 do zaplatenia a v sume 20.000 € predstavujúcej náklady pôvodného veriteľa spojené s uplatnením pohľadávok. Ďalej žalobca poukázal na Dohodu o uznaní, predmetom ktorej bolo uznanie záväzkov úpadcu, uzatvorenú medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom dňa 22.09.2009, ktorá tvorila prílohu č. 1 Notárskej zápisnice v znení Dodatkov č. 1 až 3 upravujúcich splátkový kalendár, na základe ktorého bol dlžník povinný splatiť svoj dlh uznaný v Notárskej zápisnici do 08.12.2009. Ďalej žalobca v prihláške pohľadávky poukázal na čiastočné úhrady realizované dlžníkom 23.09.2009 v sume 500.000 €, 16.10.2009 v sume 150.000 € a 19.11.2009 v sume 150.000 €. V súlade s § 330 Obchodného zákonníka pôvodný veriteľ započítal predmetné úhrady na najskôr splatné príslušenstvo, čím pozostávala pohľadávka pôvodného veriteľa z istiny 1.546.519,97 €, úroku z omeškania 0,2 % denne zo sumy 228.808,03 € od 20.11.2009 do zaplatenia a zo sumy 1.317.711,94 € od 04.04.2009 do zaplatenia a zo sumy 20.000 € predstavujúcej náklady pôvodného veriteľa spojené s uplatnením pohľadávky. Na vymożenie uvedenej pohľadávky podal pôvodný veriteľ na exekútorskom úrade Z.. S. E. návrh na vykonanie exekúcie, čím sa jeho pohľadávka navýšila o trovy právneho zastúpenia v exekúcii vedenej pod sp. zn. D. XX/XXXX v sume 4.262,90 €. Vo vymedzení právneho dôvodu vzniku pohľadávky ďalej žalobca poukázal na Dohodu o zriadení záložného práva uzatvorenú medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom 30.03.2009 k nehnuteľnostiam vo vlastníctve dlžníka zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y., na základe ktorej začal pôvodný veriteľ výkon záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe. Na základe vykonanej dobrovoľnej dražby bola dňa 08.06.2010 zaplatená cena dosiahnutá vydražením a po odpočítaní odmeny dražobníka a nákladov dražby bola pohľadávka pôvodného veriteľa znížená o výtazok z dražby vo výške 1.462.123,86 €, ktorý bol započítaný na nároky pôvodného veriteľa, a to sumu 233.586,78 € ako istinu z faktúry č. 01112008, na úroky z omeškania z faktúry č. 01112008 za obdobie od 20.11.2009 do 08.06.2010 v sume 93.901,88 € a na úroky z omeškania z faktúry č. 01032009 za obdobie od 04.04.2009 do 08.06.2010 v rozsahu sumy 1.134.635,20 €. Následne pohľadávka pôvodného veriteľa ku dňu 08.06.2010 predstavovala sumu 1.317.711,94 € ako istinu z faktúry č. 01032009, nezaplatené úroky z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 233.586,78 € ku dňu 08.06.2010 vo výške 1.232,42 €, úroky z omeškania vo výške 0,2 % z istiny

1.317.711,94 € denne od 09.06.2010 do zaplata, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20.000 € a trovy právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 4.262,90 €. Žalobca ďalej poukázal na Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi pôvodným veriteľom a žalobcom dňa 10.06.2010, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa voči dlžníkovi vo výške istiny ku dňu 10.06.2010 1.317.711,94 €, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 233.586,78 € ku dňu podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok 6.503,34 €, úroku z omeškania vo výške 0,2 % z istiny 1.317.711,94 € denne od 11.06.2010 do zaplata, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20.000 € a trov právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 4.262,90 €, ktorú si žalobca prihlásil v konkurze na majetok úpadcu prihláškou pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011, s úrokmi z omeškania vyčíslenými do dňa vyhlásenia konkurzu 18.03.2011.

11. Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi spoločnosť N. SK N..V..Q.. I. X., F.: XX XXX XXX ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 10.06.2010 (č.l. 14 spisu), z obsahu ktorej vyplýva, že postupca postúpil na postupníka pohľadávku vo výške istiny 1.317.711,94 €, nezaplatených úrokov z omeškania z istiny 1.317.711,94 €, ktoré vznikli do dňa podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok v sume 6.503,34 €, úrokov z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 1.317.711,94 € denne od podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok až do zaplata, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20.000 € a trov právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 4.262,90 €, ktorá vznikla postupcovi voči spoločnosti Prievidza SC Tulip, s.r.o., IČO: 44 134 282 na základe Zmluvy o dielo č. N.-XXXX/XXX uzatvorenej dňa 08.09.2008 v znení Dodatku z 30.11.2008.

12. Zmluvu o dielo č. N.-XXXX/XXX spolu s prílohami (č.l. 19 a nasledujúce spisu), ktorá bola uzatvorená medzi úpadcom ako objednávateľom a spoločnosťou N. SK N..V..Q.. F.: XX XXX XXX ako zhotoviteľom. Z čl. 6. bod 6.8 vyplýva dojednanie zmluvných strán o práve zhotoviteľa požadovať úroky z oneskorenej platby objednávateľa vo výške 0,2 % z výšky oneskorenej platby za každý kalendárny deň omeškania.

13. Dodatok k Zmluve o dielo č. N.-XXXX/XXX uzatvorený medzi zhotoviteľom N. SK N..V..Q.., F.: XX XXX XXX a úpadcom ako objednávateľom dňa 30.11.2008 (č.l. 64 spisu).

14. Dohodu uzatvorenú v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka medzi veriteľom N. SK N..V..Q.., F.: XX XXX XXX a úpadcom ako dlžníkom dňa 22.09.2009 (č.l. 70 a nasled. spisu), z obsahu ktorej čl. II. bod 2. vyplýva, že dlžník uznal v zmysle ust. § 323 Obchodného zákonníka čo do dôvodu a výšky záväzku voči veriteľovi na zaplata istiny z faktúry č. 01112008 vo výške 620.464,13 €, na zaplata úrokov z omeškania z faktúry č. 01112008 vo výške 0,2 % denne zo sumy 620.464,13 € od 04.12.2008 do zaplata, ktoré ku dňu podpisu Dohody predstavovali 358.628,27 €, na zaplata istiny z faktúry č. 01032009 vo výške 1.317.711,94 €, na zaplata úrokov z omeškania z faktúry č. 01032009 vo výške 0,2 % denne zo sumy 1.317.711,94 € od 04.04.2009 do zaplata, ktoré ku dňu podpisu Dohody predstavovali 442.751,21 € a záväzok na zaplata nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20.000 €. Dohoda o uznaní ďalej v čl. II. bod 3. obsahovala dojednanie o spôsobe a lehotách úhrady uznaného záväzku zo strany dlžníka.

15. Notársku zápisnicu č. J. XX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX napísanú na J. Ú.V. Z.. L. H., N. N. I. Ž., S. XX dňa 25.09.2009 (č.l. 76 a nasledujúce spisu), obsahom ktorej je uznanie dlhu a vyhlásenie povinnej osoby podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku a súhlas s vykonateľnosťou Notárskej zápisnice. Podľa bodu 1. spoločnosť úpadcu vyhlásila, že jej vznikol dlh pozostávajúci z istiny 1.938.176,07 € s príslušenstvom voči spoločnosti N. SK N..V..Q.., F.: XX XXX XXX na základe Zmluvy o dielo č. N.-XXXX/XXX uzatvorenej medzi spoločnosť úpadcu a pôvodným veriteľom v znení Dodatku. Dlh dlžníka (úpadcu) voči pôvodnému veriteľovi v zmysle obsahu Notárskej zápisnice je totožný ako je tento identifikovaný v Dohode o uznaní uzatvorenej medzi úpadcom a pôvodným veriteľom dňa 22.09.2009 a pozostáva z nezaplatenej istiny z faktúry č. 01112008 splatnej 03.12.2008 v sume 620.464,13 €, úroku z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 620.464,13 € od 04.12.2008 do zaplata vyčísleného ku dňu 18.09.2009 v sume 358.628,27 €, istiny z faktúry č. 01032009 splatnej 03.04.2009 v sume 1.317.711,94 €, úroku z omeškania vo výške 0,2 % denne z tejto sumy od 04.04.2009 do zaplata vyčísleného ku dňu 18.09.2009 v sume 442.751,21 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20.000 €. Notárska zápisnica odkazuje ako na prílohu č. 1 na Dohodu podpísanú medzi úpadcom a pôvodným veriteľom dňa 22.09.2009. Podľa obsahu Notárskej zápisnice úpadca uznal v plnom rozsahu čo do základu, právneho dôvodu aj výšky identifikovaný záväzok vo vzťahu k pôvodnému veriteľovi pozostávajúci z istiny 1.938.176,07 € s príslušenstvom.

16. Výňatok z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/33/2010 (č.l. 92 a nasledujúce spisu), z obsahu ktorého mal súd zistené, že pohľadávka žalobcu prihlásená prihláškou pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011 je zapísaná v konečnom zozname pod č. pohľadávky X. Z obsahu konečného zoznamu pohľadávok vyplýva, že správca nezapísal deň zistenia právneho dôvodu pohľadávky, zistené poradie ani zistenú sumu. Z obsahu konečného zoznamu pohľadávok ďalej vyplýva, že dňa 30.05.2011 správca poprel právny dôvod pohľadávky s vymedzeným odôvodnením popretia právneho dôvodu pohľadávky tak, ako vyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v písomnej žalobe.

17. Z obsahu konkurzného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3K/33/2010 (č.l. 120 a nasledujúce spisu) mal súd zistené, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina sp. značka 3K/33/2010 zo 07.03.2011 zverejneným v Obchodnom vestníku XXB/XXXX dňa 17.03.2011 s účinkami vyhlásenia konkurzu 18.03.2011. Posledný deň lehoty na podanie prihlášok bol 02.05.2011, posledný deň lehoty na popieranie pohľadávok bol 01.06.2011 a posledný deň lehoty na podanie incidenčnej žaloby bol 01.07.2011.

18. Z obsahu konkurzného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3K/33/2010 sa súd oboznámil s obsahom prihlášky pohľadávky žalobcu por. č. X zo dňa 26.04.2011 a jej prílohami (č.l. 121 a nasledujúce spisu). Súd konštatuje, že prihláška pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011, ktorá je súčasťou konkurzného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3K/33/2010 (č.l. 121 spisu) je totožná s prihláškou pohľadávky predloženou žalobcom v prílohách žaloby (č.l. 12 spisu). Okrem listinných dôkazných prostriedkov, ktoré boli predložené žalobcom v prílohách žaloby, v prílohách prihlášky pohľadávky žalobca predložil Dodatok č. 1 k Dohode z 22.09.2009 zo dňa 02.10.2009 (č.l. 43 spisu), Dodatok č. 2 k Dohode zo dňa 22.09.2009 zo dňa 12.10.2009 (č.l. 146 spisu) a Dodatok č. 3 k Dohode zo dňa 22.09.2009 zo dňa 12.11.2009 (č.l. 148 spisu).

19. Súčasťou príloh prihlášky pohľadávky žalobcu por. č. X, ktoré sú obsiahnuté v konkurznom spise Okresného súdu Žilina, je ďalej Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorená medzi spoločnosťou N. SK N..V..Q., F.: XX XXX XXX ako záložným veriteľom a úpadcom ako záložcom dňa 18.05.2010 (Ďalej aj len „Záložná zmluva“ č.l. 150 a nasledujúce spisu). Predmetom Zmluvy v zmysle čl. II. je zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam uvedeným v bode 2. čl. II. zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie K. vo výlučnom vlastníctve úpadcu, a to na zabezpečenie pohľadávky špecifikovanej v čl. I. bod 1. a 2. Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. V rámci vymedzenia zabezpečenej pohľadávky Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v čl. I. bod 1. uvádza, že záložca ako objednávateľ a záložný veriteľ ako zhotoviteľ uzatvorili dňa 08.09.2008 Zmluvu o dielo č. N.-XXXX/XXX v znení Dodatku z 30.11.2008 na základe Zmluvy o dielo v znení Dodatku vystavil záložný veriteľ záložcovi faktúru č. 01112008 z 03.11.2008 splatnú 03.12.2008 na sumu 18.692.102,50 Sk, t.j. 620.464,129 € a faktúru č. 01032009 zo dňa 03.03.2009, splatnú 03.04.2009 na sumu 1.317.711,94 €. V čl. I. bod 2. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uvádza, že dňa 25.03.2009 záložca ako dlžník na jednej strane a záložný veriteľ ako veriteľ na druhej strane uzatvorili Dohodu o uznaní záväzku, predmetom ktorej je uznanie záväzku záložcu voči záložnému veriteľovi z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o dielo vo výške 1.938.176,069 € a jeho zaplatenie v lehote do dňa 30.04.2009 (ďalej pre potreby Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam len „Pohľadávka“). V zmysle čl. III. bod 1. na zabezpečenie Pohľadávky záložca zriadil záložnému veriteľovi záložné právo k zálohu. V zmysle čl. IV. bod 1. záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť svoju Pohľadávku predajom zálohu tretej osobe alebo predajom zálohu na dražbe podľa Zákona č. 527/2002 Z.z.

20. Ďalej žalobca v prílohách prihlášky pohľadávky predložil oznámenie o opakovanej dražbe č. N. N.-Q. (č.l. 153 rub a nasledujúce spisu), Notársku zápisnicu J. XXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX osvedčujúcu priebeh dobrovoľnej dražby konanej dňa 07.06.2010 (č.l. 159 a nasledujúce spisu), upovedomenie o začatí exekúcie D. XX/XX vydané súdnym exekútorom Z. S. E. (č.l. 165 rub spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky adresované dňa 10.06.2010 pôvodným veriteľom N. SK N..V..Q. I. X., F.: XX XXX XXX úpadcovi (č.l. 166 spisu).

21. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

22. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.10.2014 žalovaný ako správca úpadcu oznámil súdu identifikačné údaje veriteľa, na podnet ktorého poprel pohľadávku žalobcu. Zároveň žalovaný predložil podnet označeného veriteľa na popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu zo dňa 25.05.2011 doručený správcovi zo strany vedľajšieho účastníka (č.l. 205 a nasledujúce spisu). Označený veriteľ v zmysle ust. § 32 ods. 7 ZKR mal pôvodne v konaní o určení popretej pohľadávky postavenie vedľajšieho účastníka konania (intervenienta) popri správcovi (žalovanom). Toto postavenie v incidenčnom konaní mu zaniklo v dôsledku jeho zániku bez právneho nástupcu dňa 27.07.2018.

23. Pôvodný vedľajší účastník na strane žalovaného v písomných vyjadreniach poukázal na to, že pohľadávka pôvodného veriteľa spoločnosti N. SK, N.V.Q.. bola vyplatená v plnej výške. Uviedol, že zaplatil 880.000 € v hotovosti a majetok bol predaný v aukcii za sumu 1.520.000 €. Poukázal na námietky voči pohľadávkam žalobcu, ktoré boli podané na Okresnom súde Žilina a spolu s písomným vyjadrením predložil námietky proti exekúcii D. XXX/XXXX zo dňa 10.02.2011 podané na D. Ú. Z.. S. E.E. (č.l. 538 a nasledujúce spisu) a Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 15.decembra 2011 č.k. 18Er/3444/2010-261, ktorým súd námietkam vedľajšieho účastníka ako povinného proti exekúcii vedenej vo veci žalobcu ako oprávneného pod D. XXX/XXXX vyhovel v časti o vymoženie sumy 2.342.123,86 € a vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 16.052,21 € námietky povinného proti exekúcii zamietol.

24. Vo veci sa uskutočnilo pojednávania dňa 20.10.2016, na ktorom právny zástupca žalobcu zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v písomnej žalobe. K dôvodom popretia žalobcom prihlásenej pohľadávky v konkurze na majetok úpadcu poukázal na to, že podkladom každej faktúry bol súpis vykonaných prác, ktoré boli odsúhlasené úpadcom. O obsahu Zmluvy o dielo a vykonaných prácach bola informovaná aj spoločnosť vedľajšieho účastníka ako vtedajší spoločník úpadcu a pôvodný veriteľ, úpadca ani vedľajší účastník nikdy nerozporovali obsah jednotlivých zmlúv ani vykonaných prác. V súvislosti s popretou pohľadávkou zároveň úpadca uzatvoril Dohodu o uznaní vo forme Notárskej zápisnice. V súvislosti s námietkou ohľadne nesprávneho spôsobu započítania čiastočnej úhrady vo výške 880.000 € poukázal na ust. § 330 Obchodného zákonníka. Poukázal na neúspech vedľajšieho účastníka v spore o neplatnosť dobrovoľnej dražby ako aj v sporoch o určenie neplatnosti právnych úkonov, ktoré sú predmetom prihlášky a tohto konania. Na pojednávaní dňa 31.01.2017 uviedol, že žaloba o neplatnosť dražby, na ktorú bolo poukazované v tomto konaní, bola zamietnutá a vec sa nachádza na odvolacom súde. Konania o neplatnosť zriadenia záložného práva a o neplatnosť právnych úkonov vedené vedľajším účastníkom boli všetky právoplatne zamietnuté. Dôvody popretia žalobcom prihlásenej pohľadávky označil za neopodstatnené a nezakladajúce sa na reálnych skutočnostiach. Zotrval na žalobnom návrhu tak, ako bol uvedený v písomnej žalobe.

25. Žalovaný na pojednávaní dňa 31.01.2017 uviedol, že pohľadávku žalobcu poprel na podnet vedľajšieho účastníka z dôvodov, ktoré uviedol vo svojom podnete. Týchto dôvodov sa pridrižoval. K tvrdeniam žalobcu sa vyjadriť nevedel, nakoľko po popretí pohľadávky žalobcu zostal vedľajší účastník voči žalovanému pasívny, ďalej ho nekontaktoval. Uviedol, že nepodal žalobu o neúčinnosť právnych úkonov Notárskej zápisnice z 25.09.2009, Dohody medzi úpadcom a spoločnosťou N. SK N.V.Q.. o uznaní záväzku a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v zmysle obsahu jeho popieracieho prejavu.

26. Súd vo veci rozhodol Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 28.02.2017 č.k. 20Cbi/7/2011-584 (ďalej aj len „Rozsudok“), ktorým žalobe čiastočne vyhovel a určil, že žalobca je voči úpadcovi Prievidza SC Tulip, s. r. o., so sídlom Bagarova 30, 036 01 Martin, IČO: 44 134 282 veriteľom pohľadávky vo výške istiny 84.396,11 €, úrokov z omeškania vo výške 53.933,95 € a nákladov z uplatnenia pohľadávky vo výške 24.262,90 €, ktorá vznikla na základe Zmluvy o dielo č. N.-XXXX/XXX zo dňa 08.09.2008 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. N. - XXXX/XXX zo dňa 30.11.2008 v spojení s Dohodou o uznaní záväzkov zo dňa 22.09.2009 a Notárskou zápisnicou č. J. XX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX spísanou dňa 25.09.2009 Z. L. H., J. N. N. J. Ú. S. XX, Ž., prihlásenej v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/33/2010 prihláškou pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011, zapísanej v konečnom zozname pohľadávok pod číslom pohľadávky X. V uvedenej časti Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.8.2017 a ostal nedotknutý v žalobcom vyvolanom odvolacom aj dovolacom konaní. Vo zvyšnej časti súd žalobu Rozsudkom zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,41%.

27. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací Rozsudkom zo dňa 30.05.2018 sp. značka 13CoKR/34/2017 Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cbi/7/2011-584 zo dňa 28.02.2017 v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách prvoinštančného konania potvrdil a rozhodol, že žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

28. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe žalobcom podaného dovolania Uznesením zo dňa 10.12.2020 sp. značka 5Obdo/40/2020 (ďalej aj len „Uznesenie“) Rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/34/2017-794 zo dňa 30.05.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predmetom posúdenia dovolacieho súdu bola žalobcom nastolená otázka nesprávneho právneho posúdenia odvolacieho súdu (a rovnako súdu prvej inštancie) pri aplikácii ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka, a to otázka spôsobu zápočtu výťažku z dražby na pohľadávku vrátane príslušenstva vzniknutú z obchodno-právneho záväzkového vzťahu, ktorú podľa žalobcu konajúce súdy nesprávne posúdili tak, že výťažok sa započítava najprv na istinu a následne na úroky.

29. Dovolací súd poukázal na to (ods. 43 odôvodnenia Uznesenia), že Najvyšší súd už vo svojej rozhodovacej praxi zaujal závery aplikovateľné na prejednávajúcu vec, a to v uznesení č.k. 1Obo/45/2012, podľa ktorého pri plnení záväzku formou použitia výťažku dražby (v danej veci analogicky pri realizácii záložného práva veriteľa predajom zálohu priamo veriteľom) na uhradenie dlhu podľa ustanovenia § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka právo na určenie spôsobu započítania dlžníkovi neprináleží. Právo rozhodovať o spôsobe použitia peňažného plnenia na dlh patrí dlžníkovi len v prípade dobrovoľného plnenia dlhu. Vzhľadom na to, že nešlo o dobrovoľné ale nútené plnenie realizáciou záložného práva veriteľa, je potrebné na spôsob použitia takto získaných prostriedkov použiť všeobecnú úpravu formulovanú ustanovením odseku 1 citovaného ustanovenia. Najvyšší súd uviedol, že rozhodným pre posúdenie, v ktorej časti pohľadávka zanikla, je skutočnosť, že dlžník prejav smerujúci k určeniu spôsobu započítania v čase prijatia výťažku z predaja žalobcom nevykonával a s poukazom na vyššie uvedené ani vykonať nemohol, keďže v prípade núteného plnenia nastupuje zákonná úprava. Toto právo prináleží výlučne dlžníkovi a zákon nepripúšťa možnosť jednostranného úkonu veriteľa, ktorý by mohol zmeniť zákonné pravidlo. Medzi stranami ide o zmluvný vzťah zo zmluvy zabezpečený záložným právom, pričom celý kontext z predmetného ustanovenia (§ 330 OBZ) počíta aj so situáciami, kedy rozlišuje medzi plnením na zabezpečené a nezabezpečené záväzky. Pokiaľ teda išlo o záväzok zabezpečený a tento bol realizovaný predajom predmetu zálohu, išlo o vzťah založený na základe Obchodného zákonníka. Tento režim je potrebné vzťahovať aj na posudzovanie spôsobu započítania plnenia získaného realizáciou záložného práva. Odsek 2 ustanovenia § 330 výslovne hovorí o započítaní plnenia najskôr na príslušenstvo, kedy pojem započítanie je vždy aplikovaný na pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde bez ohľadu na to, či plnenie má charakter núteného alebo dobrovoľného plnenia. Aj plnenie formou realizácie záložného práva, na ktoré dal dlžník súhlas, je plnením dlžníka na splnenie jeho dlhu zo záväzku založeného zmluvou (odsek 44 odôvodnenia Uznesenia). Dovolací súd ďalej konštatoval (odsek 45 odôvodnenia Uznesenia), že k zodpovedaniu časti otázky položenej dovolateľom došlo v čase po podaní dovolania a v čase rozhodnutia dovolacieho súdu bola judikatórne zodpovedaná otázka týkajúca sa spôsobu zápočtu výťažku z dražby na pohľadávku vrátane príslušenstva, a to rozhodnutím sp. zn. 1Obdo V/3/2019 zo dňa 27.02.2020 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 57/2020, podľa ktorého

„I. Z ustanovenia § 330 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka vyplýva oprávnenie dlžníka určiť, či ním poskytnuté plnenie veriteľovi sa započíta na istinu pohľadávky alebo na jej príslušenstvo. Právo voľby podľa označených zákonných ustanovení má výlučne dlžník a to len v okamihu poskytnutia plnenia veriteľovi. V prípade ak dlžník v okamihu poskytnutia plnenia veriteľovi neurčí, či sa plnenie započítava na istinu pohľadávky alebo na jej príslušenstvo, je veriteľ povinný s poukazom na znenie ustanovenia § 330 ods. 1 /a aj ods. 2/ Obchodného zákonníka započítať prijaté plnenie najprv na príslušenstvo pohľadávky.

II. Pokiaľ došlo k čiastočnému zániku záväzku vyplývajúceho z obchodného záväzkového vzťahu, získaním výťažku z výkonu záložného práva je veriteľ povinný takto získané plnenie - ak nie je dohodnuté inak - v súlade s ustanovením § 330 Obchodného zákonníka započítať najprv na príslušenstvo zabezpečenej pohľadávky a až následne na jej istinu“.

V nadväznosti na uvedené dovolací súd konštatoval (odsek 47 odôvodnenia Uznesenia), že oba súdy dospeli k právne nesprávnemu záveru, že ustanovenie § 330 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vzťahuje na zánik záväzku splnením na základe jednostranného právneho úkonu dlžníka a nie je možné ho aplikovať na rozdelenie výťažku z dražby, čo však ďalej odvolací súd nijako neodôvodnil a ani nepredložil

zákoné ustanovenie resp. právny záver svedčiaci tomu, prečo odobril postup súdu prvej inštancie, ktorý výťažok započítal v rozpore s citovaným zákonným ustanovením najskôr na istinu. Odvolací súd svoju úvahu oprel výlučne o výklad súdu prvej inštancie vychádzajúc z identifikácie pohľadávky v zmluve o zriadení záložného práva len jej istinou, popierajúc pritom výslovnú dikciu ustanovenia § 151a Občianskeho zákonníka. Výklad súdu prvej inštancie, že bolo zámerom strán a účelom zmluvy započítať výťažok práve na istinu, opomína vyššie uvedenú úvahu judikovanú rozhodnutím Najvyššieho súdu o potrebe aplikácie ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka aj na situácie týkajúce sa započítavania výťažku dosiahnutého dražbou. Pokiaľ súde nižšej inštancie zhodne uzavreli, že nemohla byť postúpená pohľadávka na žalobcu v rozsahu, v akom si ju uplatnil v tejto incidenčnej žalobe, keďže v relevantnej časti zanikla z dôvodu nemožnosti aplikácie ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka, túto úvahu bude potrebné v ďalšom rozhodnutí odvolacieho súdu korigovať. Dovolací súd uzavrel, že dovolateľ dôvodne namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom, a preto napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie s tým, že v zmysle ustanovenia § 455 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) v ďalšom konaní sú konajúce súde viazané právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení.

30. V nadväznosti na Uznesenie dovolacieho súdu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací Uznesením zo dňa 27.10.2021 sp. značka 13CoKR/4/2021 (ďalej aj len „Uznesenie KS“) rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cbi/7/2011-584 zo dňa 28.02.2017 v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách prvoinštančného konania zrušil a v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v Uznesení KS poukázal na v rámci dovolacieho konania posudzovanú námietku žalobcu nesprávneho právneho posúdenia veci pri aplikácii ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka, ak odvolací súd aj súd prvej inštancie konštatovali, že výťažok sa započítava najprv na istinu a následne na úroky. Uviedol, že dovolací súd vo svojom uznesení sp.zn. 5Obdo/40/2020 zo dňa 10. decembra 2020 k žalobcom zadanému dovolaciemu dôvodu spočívajúcemu v nesprávnom právnom posúdení odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie, že výťažok sa započítava najskôr na istinu a následne na úroky, primárne zvýraznil ustanovenie § 151a Občianskeho zákonníka s tým, že priamo z vykonaného dokazovania vyplýva, že obsahom záložnej zmluvy je presná identifikácia pohľadávky odkazom na pôvodnú zmluvu, dohodu o uznaní záväzku a dokonca v jej Článku V. bod 6 sa výslovne odkazuje na pokrytie zabezpečenej pohľadávky vrátane príslušenstva. V ďalšej časti Uznesenia KS odvolací súd poukázal na v Uznesení vyjadrený právny názor dovolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie aj odvolací súd viazaný v zmysle ustanovenia § 455 CSP a uviedol (odsek 39 odôvodnenia Uznesenia KS), že odvolací súd za viazanosti právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obdo/40/2020 dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo vzťahu k druhému výroku napadnutého rozsudku v danom prípade použil správny právny predpis, nesprávne ho ale vyložil ak uzavrel, že výťažok z dražby určený na uspokojenie pôvodného veriteľa bolo potrebné započítať primárne na zápočet s istinou. Z vyššie uvedeného potom skutkový ako i právny záver okresného súdu o tom, že na žalobcu nemohla byť Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2010 postúpená pohľadávka v rozsahu, v akom si ju uplatnil v incidenčnej žalobe, pretože v relevantnej časti zanikla, nebol správny. Z týchto záverov bol preto rozsudok okresného súdu v napadnutom II. výroku, ktorým vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania zrušený a vec bola v tejto časti vrátená súdu prvej inštancie na nové konanie. V rámci nového konania pred súdom prvej inštancie pokiaľ nedôjde k zásadnej zmene skutkového a právneho stavu, bude okresný súd postupovať a vychádzať z vyššie uvedených zhodnotení a právnych záverov vyjadrených v tomto uznesení, ktorými je viazaný. Za viazanosti judikatúrne zodpovedanou otázkou okresný súd vo veci opätovne posúdi dôvodnosť žaloby žalobcu v zostávajúcej časti, t.j. či dôvody popretia žalobcom prihlásenej pohľadávky v tejto časti, ktoré uskutočnil správca úpadcu, obstoja alebo nie (odsek 40 odôvodnenia Uznesenia KS). V súlade s ustanovením § 391 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v ďalšom konaní bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

31. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 20.01.2023 o 09:00 hod., na ktoré sa žalovaný nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil kolíziou s iným pojednávaním a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe vlastnej úvahy. Pre úplnosť súd uvádza, že žalovaný sa písomne nevyjadril k žalobcom podanému odvolaniu ani dovolaniu.

32. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 20.01.2023 zotrvala na argumentácii prednášanej žalobcom v priebehu konania a nakoľko nedošlo k zmene skutkového stavu, v celom rozsahu na ňu odkázala. Uviedla, že záložné právo v zmysle ustanovenia § 151 a nasled. Občianskeho zákonníka sa

vzťahuje na istinu aj príslušenstvo zabezpečenej pohľadávky vrátane úrokov z omeškania. Žiadna z dohôd uzavretých medzi pôvodným veriteľom a úpadcom neobsahuje ustanovenie, na základe ktorého by čiastočné úhrady pohľadávok poskytnuté úpadcom pôvodnému veriteľovi mali byť započítané najprv na istinu pohľadávok a takéto určenie pri úhrade neuskutočnil ani úpadca. V súvislosti s postupom započítania čiastočných úhrad je potrebné aplikovať § 330 Obchodného zákonníka a prijaté plnenie započítať najprv na príslušenstvo pohľadávky a až následne na istinu. Ako uviedol Najvyšší súd, úpadca v prípade núteného plnenia ani nemohol vykonať prejav vôle k určeniu spôsobu zániku jeho dlhu. Pôvodný veriteľ tak postupoval v súlade so zákonom a na žalobcu postúpil svoje existujúce pohľadávky v rozsahu, v akom boli prihlásené prihláškou žalobcu v konkurze na majetok úpadcu. Popierací úkon žalovaného tak v celom rozsahu neobstojí. S poukazom na uvedené žiadala, aby súd aj vo zvyšnej časti žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

33. Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 3, 4, 6, 7 a 9 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 (ďalej len ZKR),

(1) Každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu a zoznamom záväzkov úpadcu. Správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie.

(3) Ak správca pri skúmaní prihlásenej pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.

(4) Prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok. Ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Ak správca poprie pohľadávku čo do poradia, v zozname pohľadávok uvedie aj uznané poradie prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou počas konkurzu sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej poradia alebo výšky.

(6) Veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou proti správcovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, poradie, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať len toho, čo uviedol v prihláške.

(7) Ak správca poprie pohľadávku na podnet veriteľa a veriteľ popretej pohľadávky podá na súd návrh na jej určenie, veriteľ, ktorý podal podnet, má v konaní o určení pohľadávky postavenie vedľajšieho účastníka konania popri správcovi; postavenie vedľajšieho účastníka konania veriteľovi zanikne zánikom jeho postavenia účastníka konkurzného konania. Ak správca na podnet zabezpečeného veriteľa poprel pohľadávku iného zabezpečeného veriteľa čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva nesprávne, zabezpečený veriteľ, ktorý podal podnet, zodpovedá zabezpečenému veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorá mu nesprávnym popretím jeho zabezpečenej pohľadávky vznikla.

(9) Rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení popretej pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu sa na popretú pohľadávku v konkurze neprihliada.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 6 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, právo odporovať právnomu úkonu proti prihlásenej pohľadávkou alebo prihlásenému zabezpečovaciemu právu nadobudnutému na základe odporovateľného právneho úkonu môže správca uplatniť tiež tak, že prihlásenú pohľadávku alebo prihlásené zabezpečovacie právo nadobudnuté na základe odporovateľného právneho úkonu poprie čo do právneho dôvodu, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečenia zabezpečovacím právom.

Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení účinnom do 31.1.2013 (ďalej len Obchodný zákonník), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Podľa ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka,

(1) Ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo.

(2) Pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

(3) Ak má dlžník voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného.

(4) Platenie sa týka náhrady škody až vtedy, keď bol splnený peňažný záväzok, z ktorého porušenia vznikla povinnosť na náhradu škody, pokiaľ dlžník neurčí účel platenia.

Podľa ustanovenia § 151a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa ustanovenia § 151b ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

Podľa ustanovenia § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka,

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Predmetom konania v prejednávanej veci bola incidenčná žaloba podľa ust. § 32 ods. 6 ZKR v znení účinnom do 31.12.2011, ktorou sa žalobca domáhal určenia podľa ust. § 32 ods. 6 ZKR, že je voči úpadcovi veriteľom pohľadávkou vo výške istiny 1.317.711,94 €, úrokov z omeškania vo výške 744.422,04 € a nákladov z uplatnenia pohľadávky vo výške 24.262,90 €, prihlásenej v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/33/2010 prihláškou pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011, zapísanej v konečnom zozname pohľadávok pod č. pohľadávky X, právnym dôvodom ktorej pohľadávky je Zmluva o dielo č. N.-XXXX/XXX zo dňa 08.09.2008 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 30.11.2008, Dohoda o uznaní záväzkov zo dňa 22.09.2009 a Notárska zápisnica č. J. XX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX spísaná dňa 25.09.2009 Z.. L. H., J. N. N. J. Ú. S. XX, Ž..

35. Vzhľadom na predmet žalobcom vyvolaného odvolacieho a dovolacieho konania, ktorým bola otázka spôsobu zápočtu výťažku z dražby pri realizácii záložného práva záložným veriteľom na zabezpečenú pohľadávku vrátane príslušenstva vzniknutú z obchodno-právneho záväzkového vzťahu a s tým súvisiacia otázka aplikácie ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka, ktorá bola pre súd prvej inštancie záväzne zodpovedaná v Uznesení dovolacieho súdu a v Uznesení KS, súd vzhľadom na nezmenený skutkový a právny stav zotrváva na nasledovných skutkových a právnych záveroch uvedených už v rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 20Cbi/7/2011-584 zo dňa 28.2.2017:

36. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca si prihláškou pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011 prihlásil v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/33/2010 pohľadávku v celkovej sume 2.086.396,88 € v členení na istinu 1.317.711,94 €, úroky z omeškania 744.422,04 € a náklady z uplatnenia 24.262,90 €, s vymedzeným právnym dôvodom vzniku pohľadávky tak, ako vyplýva z podanej žaloby a obsahu prihlášky pohľadávky (č.l. 12 a nasledujúce spisu, rovnako č.l. 121 a nasledujúce spisu). Predmetná pohľadávka žalobcu je zapísaná v konečnom

zozname pohľadávok pod č. pohľadávky X. Z výňatku z konečného zoznamu pohľadávok vyplýva, že žalovaný v postavení správcu úpadcu nezapísal deň zistenia právneho dôvodu pohľadávky, zistené poradie ani konečnú sumu pohľadávky. Popretie pohľadávky žalobcu žalovaný skutkovo odôvodnil v časti dôvod popretia právneho dôvodu pohľadávky. Vzhľadom na obsah popieracieho prejavu správcu (žalovaného) tak, ako je tento zaznamenaný vo výňatku z konečného zoznamu pohľadávok k č. pohľadávky X, je potrebné prijať záver, že sporná pohľadávka žalobcu bola zo strany žalovaného popretá čo do právneho dôvodu a výšky, určenia ktorých sa žalobca môže domáhať žalobou podľa ust. § 32 ods. 6 ZKR.

37. Spôsob popierania pohľadávok v konkurze upravovalo (pri zohľadnení účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu dňom 18.3.2011) ust. § 32 ods. 4 ZKR, v zmysle ktorého prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok. Ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Ak správca poprie pohľadávku čo do poradia, v zozname pohľadávok uvedie aj uznané poradie prihlásenej pohľadávky. Zákon tak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vyžadoval zapísanie popretia pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia. Vzhľadom na uvedené, súd považoval za relevantné predovšetkým skutkové vymedzenie dôvodu popieracieho prejavu správcu úpadcu tak, ako je uvedené v konečnom zozname pohľadávok v časti označenej ako dôvod popretia právneho dôvodu pohľadávky, z obsahu ktorého v spojení s nezapísaním konečnej zistenej sumy pohľadávky vyplýva popretie spornej pohľadávky žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky. Prihláseného poradia pohľadávky sa dôvody popretia spornej pohľadávky žalobcu osobitne nedotýkali.

38. Súd konštatuje, že žaloba v prejednávanej veci bola podaná v lehote podľa ust. § 32 ods. 6 ZKR, kedy posledným dňom lehoty na podanie žaloby bol 01.07.2011, v ktorý deň žaloba bola podaná na súde, ako to vyplýva z prezenčnej pečiatky Okresného súdu Žilina na č.l. 1 spisu. Súd taktiež konštatuje, že žaloba bola podaná aktívne legitimovaným subjektom, a to žalobcom ako veriteľom popretej pohľadávky a smeruje proti pasívne legitimovanému subjektu, a to žalovanému ako správcovi úpadcu. Žalobca v podanej žalobe naplnil dikciu ust. § 32 ods. 6 ZKR posledná veta za bodkočiarkou, v zmysle ktorej v žalobe sa veriteľ môže domáhať len toho, čo uviedol v prihláške.

39. Medze prieskumu pohľadávok v incidenčnom konaní o určenie popretej pohľadávky podľa ust. § 32 ods. 6 ZKR sú limitované dôvodmi a rozsahom popretia pohľadávky zo strany správcu úpadcu uskutočneným v zákonnej lehote do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok v zmysle ust. § 32 ods. 4 ZKR. Súd v prejednávanej veci tak vo vzťahu k spornej popretej pohľadávke žalobcu posudzoval to, či popierací prejav správcu úpadcu, podľa ktorého sporná pohľadávka žalobcu bola popretá čo do právneho dôvodu a výšky z dôvodov uvedených v skutkovom vymedzení popieracieho prejavu tak, ako sú obsiahnuté vo výňatku z konečného zoznamu pohľadávok k č. pohľadávky X, obstoja alebo nie, t.j. či dôvody obsiahnuté v popieranom prejave správcu úpadcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú z uvedeného dôvodu pohľadávku žalobcu z uspokojenia v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/33/2010.

40. Súd v nadväznosti na výsledky vykonaného dokazovania k jednotlivým dôvodom popretia právneho dôvodu a výšky pohľadávky žalobcu prihlásenej prihláškou pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011, zapísanej v konečnom zozname pod č. pohľadávky X, uvádza v zhode s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 20Cbi/7/2011-574 zo dňa 28.02.2017 nasledovné:

41. Žalovaný poprel prihlásenú pohľadávku žalobcu čo do dôvodu podľa ust. § 62 ods. 6 ZKR a uvedeným úkonom odporoval právnym úkonom, o ktoré veriteľ opiera svoju pohľadávku, ktoré mal úpadca urobiť vo svoj neprospech a ktoré ukrátili veriteľov pri uspokojovaní ich pohľadávok, a to Notárskej zápisnici z 25.09.2009, ktorou úpadca uznal svoj záväzok, Dohode medzi úpadcom a N. SK N..V..Q.. o uznaní záväzku úpadcu z 22.09.2009 v znení Dodatkov č. 1, 2 a 3 a Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam medzi úpadcom a N. SK N..V..Q.. z 30.03.2009. K uvedenému dôvodu popretia právneho dôvodu pohľadávky žalobcu súd uvádza, že správca môže odporovať právnemu úkonu aj pri preskúmaní prihlásenej pohľadávky za predpokladu, že táto bola nadobudnutá na základe odporovateľného právneho úkonu. V súlade s ust. § 62 ods. 6 ZKR následne odporovateľnosť uplatní tým, že prihlásenú pohľadávku poprie čo do právneho dôvodu, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečenia zabezpečovacím právom. V prípade postupu správcu podľa ust. § 62 ods. 6 ZKR však nejde o uplatnenie práva odporovať právnemu

úkonu na súde. Tento postup možno považovať len za uplatnenie odporovacieho práva u povinného a teda odporovateľnosť bude riadne uplatnená len za predpokladu, že veriteľ pohľadávky bude mať pasívnu legitímáciu a zároveň takto uplatnenú odporovateľnosť uzná. Pokiaľ veriteľ takto uplatnenú odporovateľnosť neuzná, správca musí právo odporovať právnomu úkonu uplatniť v prekluzívnej lehote na súde, a to buď samostatnou žalobou alebo vzájomným návrhom, ak veriteľ podá určovaciu žalobcu o určenie popretej pohľadávky. Uvedený postup žalovaného ako správcu úpadcu v prejednávanej veci preukázaný nebol. Vzhľadom na uvedené sa súd osobitne nezaoberal touto časťou popieracieho prejavu správcu úpadcu, nakoľko neúčinnosť označených právnych úkonov nemohol v konaní o prejednávanej veci riešiť ako otázku predbežnú.

42. Žalovaný ďalej poprel pohľadávku žalobcu na základe podnetu v konaní pôvodne vedľajšieho účastníka majúceho postavenie veriteľa prihlásenej a zistenej pohľadávky v konkurze na majetok úpadcu, a to po prvé z dôvodu, že úpadca uhradil spoločnosti N. SK N..V..Q.. sumu 880.000 € a podľa vyjadrenia v konaní pôvodne vedľajšieho účastníka, ktorý úhradu úpadcovi poskytol, bolo dohodnuté, že úhrada sa má započítať na istinu záväzku úpadcu. Veriteľ N. SK N..V..Q.. si uvedenú sumu naopak započítal na príslušenstvo. Žalobca v konaní potvrdil, že úpadca dlh pôvodnému veriteľovi čiastočne uhradil, a to 23.09.2009 v sume 500.000 €, 16.10.2009 v sume 150.000 € a 19.11.2009 v sume 150.000 €. Potvrdil tak úhradu záväzku úpadcu voči pôvodnému veriteľovi v sume 800.000 €, nie 880.000 € ako bolo uvádzané v podnete pôvodného vedľajšieho účastníka na popretie pohľadávky a aj v samotnom popieranom prejave správcu úpadcu. Úhrada ďalších 80.000 € úpadcom pôvodnému veriteľovi za účelom splnenia spornej pohľadávky nebola preukázaná. Žalobca ďalej v konaní namietal, že žiadna dohoda medzi pôvodným veriteľom a úpadcom neobsahovala ustanovenie, na základe ktorého by mali byť úhrady započítané najprv na istinu záväzku úpadcu a až potom na príslušenstvo. Rovnako tak neurčil úpadca ani pôvodný vedľajší účastník pri poskytnutí uvedených plnení a preto pôvodný veriteľ pri započítaní dotknutých úhrad postupoval podľa ust. § 330 Obchodného zákonníka.

43. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pohľadávka žalobcu má svoj zmluvný základ v Zmluve o dielo č. N.-XXXX/XXX uzatvorenej medzi úpadcom a pôvodným veriteľom N. SK, N..V..Q.. Vzhľadom na postavenie úpadcu a pôvodného veriteľa ako subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov, súd posúdil záväzkovo-právny vzťah založený medzi úpadcom a pôvodným veriteľom Zmluvou o dielo podľa ust. § 261 ods. 1 ako vzťah obchodno-právny a na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia tretej časti Obchodného zákonníka upravujúcej obchodné záväzkové vzťahy. Vykonaným dokazovaním ďalej bolo preukázané, že na základe záväzkovo-právneho vzťahu založeného Zmluvou o dielo vystavil pôvodný veriteľ faktúru č. 01112008 splatnú 03.12.2008 na sumu 620.464,13 € a faktúru č. 01032009 splatnú 03.04.2009 na sumu 1.317.711,94 €, z ktorých vyplývajúci záväzok úpadcu s príslušenstvom titulom dojednaných úrokov z omeškania v sadzbe 0,2% denne bol predmetom Dohody o uznaní uzatvorenej medzi úpadcom a pôvodným veriteľom dňa 22.09.2009, obsah ktorej bol poňatý do obsahu Notárskej zápisnice J. XX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX zo dňa 25.09.2009.

44. Súd konštatuje, že pôvodným vedľajším účastníkom a žalovaným tvrdená dohoda o spôsobe započítania úhrad realizovaných úpadcom voči pôvodnému veriteľovi na splnenie jeho záväzku, ktorej existencia zo strany žalobcu bola popretá, nebola v konaní správcu úpadcu ani pôvodným vedľajším účastníkom preukázaná. Bolo predovšetkým súčasťou povinnosti tvrdenia žalovaného v postavení správcu úpadcu a následne dôkaznej povinnosti preukázať existenciu tvrdenej dohody, okolnosti jej uzavretia a aj okolnosti realizovania tvrdenej úhrady sumy 880.000 € zo strany úpadcu. Relevantné skutočnosti vo vzťahu k existencii tvrdenej dohody o spôsobe započítania plnení úpadcu v konaní netvrdil tak žalovaný ako ani pôvodne vedľajší účastník a takéto skutočnosti nie sú ani súčasťou bodu II. podnetu pôvodne vedľajšieho účastníka na popretie pohľadávky žalobcu, ktorý je súčasťou spisového materiálu na č.l. 205 a nasledujúce spisu. Otázkou započítania tvrdených úhrad v celkovej sume 880.000 € sa zaoberá uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 18Er/3444/2010-261 zo dňa 15.decembra 2011 vo svojom odôvodnení, ktoré uznesenie predložil v konaní pôvodný vedľajší účastník. Ani uvedené uznesenie a skutočnosti vyplývajúce z jeho odôvodnenia, najmä na strane 7 predmetného uznesenia, nemožno bez ďalšieho považovať za dôkaz preukazujúci tvrdenú dohodu o spôsobe započítania sumy 880.000 € uhradenej zo strany úpadcu pôvodnému veriteľovi. Zároveň súd uvádza, že v sporovom konaní nie je o úlohu súdu z predložených listinných dôkazných prostriedkov vyhľadávať skutkové tvrdenia strán sporu, resp. rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú súčasťou povinnosti tvrdenia strán sporu, vo vzťahu k obsahu popieracieho prejavu najmä súčasťou povinnosti tvrdenia žalovaného. Hoci z

odôvodnenia predloženého uznesenia exekučného súdu na strane 7 vyplýva, že „súd po preskúmaní výpisov z účtov spoločnosti Prievidza SC Tulip a ňou realizovaných finančných operácií v rozhodnom období zistil, že spoločnosť Prievidza SC Tulip ako dlžník dala príkaz na úhradu na účet spoločnosti N. SK sumu vo výške 500.000 € dňa 24.09.2009 s variabilným symbolom XXXXXXXX (pripísaná na účet spoločnosti N. SK dňa 25.09.2009), sumu vo výške 150.000 € dňa 16.10.2009 s variabilným symbolom XXXXXXXX (pripísaná na účet spoločnosti N. SK dňa 19.10.2009), pričom v doplňujúcom texte v týchto príkazoch uviedla, že sa jedná o úhradu faktúry a sumu vo výške 150.000 € dňa 18.11.2009 s variabilným symbolom XXXXXXXX (pripísaná na účet spoločnosti N. SK dňa 19.11.2009). Súd má za to, že tieto plnenia sú plnením zo strany spoločnosti Prievidza SC Tulip na istinu pohľadávky spoločnosti N. SK vzhľadom na skutočnosť, že vyplnenie variabilného symbolu v príkaze na úhradu nie je povinným údajom, ale slúži k identifikácii platby pre účastníkov platobného styku, teda umožňuje príjemcovi platby správne identifikovať a zaúčtovať platbu, teda ide o jednostranné vyhlásenie spoločnosti Prievidza SC Tulip, v ktorom bola vyjadrená vôľa spoločnosti Prievidza SC Tulip pri plnení, na čo sa má poskytnuté plnenie započítať.“, tak súd nie je v konaní o prejednávanej veci viazaný tým, ako realizované čiastočné úhrady zo strany úpadcu vyhodnotil z predložených listinných dôkazných prostriedkov exekučný súd, pokiaľ súd sám nemal možnosť sa s obsahom týchto listinných dôkazných prostriedkov oboznámiť a ich obsah vyhodnotiť, nakoľko predmetné listinné dôkazné prostriedky neboli označené ani predložené zo strany strán sporu ako dôkaz v prejednávanej veci. Súd zároveň uvádza, že bez ďalšieho sa nestotožňuje ani s vyhodnotením zo strany exekučného súdu, že uvedenie variabilného symbolu v príkaze na úhradu predstavuje vyhlásenie dlžníka vyjadrujúce vôľu, na čo sa má poskytnuté plnenie započítať. Variabilný symbol umožňuje identifikáciu platby a rozlíšenie, najmä v prípade ak dlžník je povinný plniť vo vzťahu k veriteľovi viaceré záväzkov, ktorého konkrétneho záväzku sa poskytnuté plnenie týka, avšak bez ďalšieho nemožno konštatovať, že uvedenie variabilného symbolu pri realizácii platby znamená určenie zo strany dlžníka, že plnenie sa má započítať najskôr na istinu tak, ako to predpokladá ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zároveň ani z predloženého uznesenia exekučného súdu nemožno zistiť žiadne skutočnosti týkajúce sa dohody o spôsobe započítania poskytnutého plnenia v sume 880.000 €, na ktorú poukazoval pôvodný vedľajší účastník v podnete na popretie pohľadávky žalobcu a obdobne žalovaný v rámci písomného odôvodnenia popretia právneho dôvodu a výšky spornej pohľadávky žalobcu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd konštatuje, že v konaní nebola preukázaná dôvodnosť popretia pohľadávky žalobcu v časti, v ktorej žalovaný s odkazom na obsah podnetu pôvodne vedľajšieho účastníka uvádzal, že zo strany úpadcu uhradená suma 880.000 € mala byť podľa dohody započítaná na istinu záväzku úpadcu voči pôvodnému veriteľovi. Vo vzťahu k existencii tvrdenej dohody medzi úpadcom a pôvodným veriteľom tak žalovaný ani pôvodný vedľajší účastník na strane žalovaného neunesli dôkazné bremeno. V konaní tak nebolo preukázané, že pôvodný veriteľ mal postupovať pri započítaní poskytnutých úhrad inak, než ako uvádza ust. § 330 Obchodného zákonníka.

45. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v rámci popieracieho prejavu ani v konaní o prejednávanej veci nebol zo strany žalovaného relevantne spochybnený spôsob zápočtu podľa zhodných tvrdení strán sporu realizovaných úhrad úpadcom vo vzťahu k pôvodnému veriteľovi v sume 500.000 € dňa 23.09.2009, v sume 150.000 € dňa 16.10.2009 a v sume 150.000 € dňa 19.11.2009 na záväzok úpadcu najskôr splatný, a to najprv na jeho príslušenstvo, tak ako to vyplýva z vymedzeného právneho dôvodu vzniku pohľadávky v prihláške pohľadávky por. č. X zo dňa 26.04.2011. Pokiaľ, v rámci popieracieho prejavu správca bolo uvedené, že bola realizovaná úhrada sumy 880.000 €, tak súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané a žalobcom potvrdené uhradenie sumy 800.000 € úpadcom. Uhradenie ďalšej sumy 80.000 € zo strany úpadcu žalovaný v konaní nepreukázal.

46. Súd tak uvádza, že po realizácii úhrad úpadcom v sume 500.000 € dňa 23.09.2009, v sume 150.000 € dňa 16.10.2009 a v sume 150.000 € dňa 19.11.2009 a pri započítaní realizovaných úhrad na splnenie záväzku úpadcu najskôr splatného, a to najprv na jeho príslušenstvo v súlade s ust. § 330 Obchodného zákonníka, kedy v konaní nebola preukázaná iná dohoda medzi úpadcom a pôvodným veriteľom, resp. nebolo preukázané, že by dlžník pri realizovaných plneniach určil inak, pohľadávka pôvodného veriteľa voči úpadcovi predstavovala istinu 1.546.519,97 €, z toho 228.808,03 € bola neuhradená časť faktúry č. 01112008 splatnej 03.12.2008 a 1.317.711,94 € bola neuhradená faktúra č. 01032009 splatná 03.04.2009, úroky z omeškania 0,2 % denne v zmysle dojednania v čl. 6. bod 6.8. Zmluvy o dielo, a to zo sumy 228.808,03 € od 20.11.2009 do zaplatenia a zo sumy 1.317.711,94 € od 04.04.2009 do zaplatenia a náklady pôvodného veriteľa spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20.000 €. Súd zároveň poukazuje na to, že záväzok úpadcu na zaplatenie istiny faktúry č. 01112008 vo výške 620.464,13 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,2 % denne z tejto sumy od 04.12.2008 do

zaplatenia, na zaplataenie istiny z faktúry č. 01032009 vo výške 1.317.711,94 € spolu s úrokom z omeškania 0,2 % denne z tejto sumy od 04.04.2009 do zaplataenia a záväzok na zaplataenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20.000 € úpadca písomne uznal v rámci Dohody o uznaní uzatvorenej medzi úpadcom a pôvodným veriteľom dňa 22.09.2009 (č.l. 70 a nasledujúce spisu), ako aj v obsahu Notárskej zápisnice z 25.09.2009 (č.l. 76 a nasledujúce spisu), ktorý právny úkon úpadcu založil dôsledky vyplývajúce z ust. § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to vyvrátiteľnú domnienku, že v uznanom rozsahu uvedený záväzok úpadcu v čase uznania trval.

47. Vyššie uvedené dôsledky uznania záväzku zo strany úpadcu voči pôvodnému veriteľovi, teda vyvrátiteľná právna domnienka, že záväzok v uznanom rozsahu v čase uznania trval, preniesli dôkazné bremeno ohľadne prípadného opaku v prejednávanej veci na žalovaného, ktoré dôkazné bremeno žalovaný neunesol. Pokiaľ teda obsahom popieracieho prejavu žalovaného boli ďalej vyjadrené pochybnosti o právnom dôvode faktúr č. 01112008 a 0132009, o predpokladanej fiktívnosti navyše prác a neodôvodnenosti vystavených faktúr, tak bolo práve dôkaznou povinnosťou žalovaného v konaní preukázať, že úpadcom uznaný záväzok v uznanom rozsahu v čase uznania neexistoval. Na preukázanie uvedeného žalovaný v konaní neoznačil ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, preto aj v tejto časti súd popierací prejav žalovaného vyhodnotil ako nedôvodný.

48. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenej dňa 30.03.2009 medzi úpadcom ako záložcom a pôvodným veriteľom ako záložným veriteľom došlo k realizácii záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, v rámci ktorej došlo dňa 08.06.2010 vydražiteľom k zaplataeniu sumy dosiahnutej vydražením, pričom po odpočítaní nákladov dražby a odmeny dražobníka bol na uspokojenie záložného veriteľa určený výťažok z dražby v sume 1.462.123,86 €. Uvedenú sumu pôvodný veriteľ ku dňu 08.06.2010, ktorý deň predchádzal dňu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom a žalobcom, započítal postupom podľa ust. § 330 Obchodného zákonníka na záväzky úpadcu zo Zmluvy o dielo, a to opätovne na záväzok najskôr splatný a najprv na jeho príslušenstvo.

49. Ďalším z dôvodov popretia spornej pohľadávky žalobcu bolo tvrdenie, že výťažok z realizovanej dražby vo výške 1.462.123,86 € sa mal podľa Zmluvy o zriadení záložného práva započítať na istinu záväzku úpadcu voči pôvodnému veriteľovi, ktorý naopak si výťažok dražby započítal na časť istiny z faktúry č. 01112008 a na úroky z faktúr č. 01112008 a 0132009. Po oboznámení sa s obsahom Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 30.03.2009 súd konštatuje, že táto zmluva neobsahuje výslovné dojednanie úpadcu a pôvodného veriteľa, v zmysle ktorého by sa mal výťažok zrealizovanej dražby započítavať prioritne na istinu záväzku úpadcu a iné dojednanie úpadcu a pôvodného veriteľa s uvedeným obsahom nebolo v konaní tvrdené ani preukázané, v dôsledku čoho ani tento správcom tvrdený dôvod popretia pohľadávky žalobcu neobstojí. Pri zohľadnení ustanovenia § 151a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva, ako aj pre súd prvej inštancie záväzného právneho názoru vysloveného v Uznesení dovolacieho súdu ako aj v zrušujúcom Uznesení KS a záverov rozhodnutia sp. zn. 1ObdoV/3/2019 zo dňa 27.2.2020, uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 57/2020 súd konštatuje, že postup pôvodného veriteľa, ktorý výťažok získaný výkonom záložného práva započítal na splnenie pohľadávok pôvodného veriteľa zo Zmluvy o dielo, a to na záväzok najskôr splatný a najprv na jeho príslušenstvo, bol v súlade so zákonnou úpravou ust. § 330 Obchodného zákonníka a neodporoval dojednaniám medzi úpadcom a pôvodným veriteľom.

50. Na základe vyššie uvedeného tak súd konštatuje, že pôvodný veriteľ spoločnosť N. SK N..V..Q.. bola voči úpadcovi po vykonanom zápočte výťažku z dražby v sume 1.462.123,86 € na zabezpečenie pohľadávky podľa Zmluvy o zriadení záložného práva z 30.03.2009 (č.l. 150 a nasled. spisu) postupom podľa ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka ku dňu 08.06.2010 veriteľom pohľadávky vo výške istiny z faktúry č. 01032009 v sume 1.317.711,94 €, nezaplataených úrokov z omeškania vo výške 0,2% denne zo sumy 233.586,78 € ku dňu 08.06.2010 vo výške 1.232,42 €, úrokov z omeškania 0,2 % denne zo sumy 1.317.711, 94 € od 09.06.2010 do zaplataenia, vo výške 20.000 € titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a vo výške 4.262,90 € titulom nároku na náhradu trov právneho zastúpenia v exekúcii vedenej pôvodným veriteľom voči úpadcovi.

51. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2010 následne pôvodný veriteľ platne postúpil na žalobcu pohľadávku vo výške istiny 1.317.711,94 €, ktorá suma predstavuje istinu z faktúry č. 01032009

splatnej 03.04.2009, nezaplatené úroky z omeškania z istiny 1.317.711,94 €, ktoré vznikli do dňa podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok vo výške 6.503,34 €, úroky z omeškania vo výške 0,2 % zo sumy 1.317.711,94 € denne odo dňa podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok 10.06.2010 až do zaplatenia, nákladov spojených s postúpením pohľadávky vo výške 20.000 € a trov právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 4.262,90 €, ktorá vznikla postupcovi voči spoločnosti Prievidza SC Tulip, s.r.o., IČO: 44 134 282 na základe Zmluvy o dielo č. N.-XXXX/XXX uzatvorenej dňa 08.09.2008 v znení Dodatku z 30.11.2008, ktorú pohľadávku, vyčíslenú ku dňu vyhlásenia konkurzu, si žalobca následne prihlásil v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. značkou 3K/33/2010.

52. Pokiaľ ide o časť pohľadávky predstavujúcu náklady pôvodného veriteľa spojené s uplatnením pohľadávky v sume 20.000 € a náhradu trov právneho zastúpenia vynaložených v exekúcii vo výške 4.262,90 €, ktoré boli predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom v zmysle čl. I. bod 1. písm. d) a e), tak tieto popieracím prejavom správcu, resp. jeho odôvodnením neboli spochybnené a osobitne dotknuté.

53. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca preukázal právny dôvod a výšku ním prihlásenej pohľadávky a zároveň, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť popieracieho prejavu vo vzťahu k právnemu dôvodu a výške žalobcom prihlásenej pohľadávky, v dôsledku čoho je žaloba žalobcu v celom rozsahu dôvodná.

54. Výrokom I. rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 28.02.2017 č.k. 20Cbi/7/2011-584 právoplatným dňa 19.8.2017 došlo k právoplatnému určaniu právneho dôvodu pohľadávky žalobcu a k právoplatnému určaniu výšky pohľadávky žalobcu v časti istiny 84.396,11 €, v časti úrokov z omeškania 53.933,95 € a v celom rozsahu prihlásených nákladov z uplatnenia pohľadávky vo výške 24.262,90 €. V tomto rozhodnutí tak súd rozhodoval len o zostávajúcej výške prihlásenej pohľadávky žalobcu čo do istiny v sume 1.233.315,83 € a čo do úrokov z omeškania v sume 690.488,09 € a aj v tejto časti žalobe žalobcu vyhovel.

55. Vo výroku o náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).