

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203837
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814203837.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sládovnička 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanej: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXXX, XXX XX A. C. D., t.č.: 31 PORTER ROAD, WORCESTERSHIRE, EVESHAM, WR 11 1YA, Anglicko, štátna občianka Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 585,52 eur s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.085,52 Eur a náhrady trov konania. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.02.2013 sp.zn.: 7C/6/2013 súd konanie o zaplatenie 1.500 Eur zastavil z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uhradila žalobcovi sumu 1.500 Eur. V prevyšujúcej časti bolo konanie vylúčené na samostatné konanie.

O zvyšku nároku súd rozhodol rozsudkom č.k. 7C/269/2014-40 zo dňa 27.08.2014, tak že súd žalobu zamietol s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v samostatnom rozhodnutí do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že prevyšujúcej nárok vo výške 585,52 Eur bol zamietnutý z dôvodu, že zmluva o úvere neobsahovala zákonom stanovené náležitosti a preto žalobca mal nárok iba na vrátenie vyčerpaných a nevrátených finančných prostriedkov. Žalobca poskytol žalovanej celkovú sumu 4.662,2781 Eur s tým, že žalovaná žalobcovi uhradila 8310,1578 Eur.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada

výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu nákladov potrebných k účelnému uplatneniu práva proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, keďže súd žalobu zamietol.

Z uvedeného teda vyplýva, že aj keď žaloba čiastočne o sumu 1.500 Eur bola zobratá späť z dôvodu, že žalovaná túto sumu uhradila po podaní žaloby, v tejto časti nemožno priznať žalobcovi úspech, pretože v konečnom dôsledku aj túto sumu žalovaná zaplatila nadržamec toho, čo by mala žalobcovi zaplatiť. Súd by v prípade, keby žalobca nezobral žalobu o zaplatenie 1.500 Eur späť, zamietol. Preto súd má za to, že žalovaná bola úspešná v celom rozsahu a patrí jej náhrada trov konania. Keďže žalovaná náhradu trov konania nežiadala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o náhradu trov vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník vstúpil do konania o zaplatenie sumy 585,52 Eur s príslušenstvom teda vo vylúčenom nároku. Vedľajší účastník tento nárok poprel z dôvodu, že žalobca sa domáha v predmetnom konaní svojho práva na zaplatenie pohľadávky po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol žalobca vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu v deň nasledujúci po dni, kedy žalobca odstúpil od úverovej zmluvy. Žalobca listom zo dňa 26.05.2011 uplatnil právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a vyčíslil dlžnú čiastku na 2.575,52 Eur. S prihliadnutím na podobné prípady veriteľ poskytujúci dlžníkovi úver pri odstúpení od zmluvy vyčísluje presnú výšku čiastky, ktorú mu má dlžník vrátiť potom ako došlo zo strany veriteľa k odstúpeniu od úverovej zmluvy. V tomto prípade išlo o typické odstúpenie od zmluvy. V deň nasledujúci po odstúpení začala plynúť 2-ročná premlčacia lehota podľa § 107 Občianskeho zákonníka na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zároveň poukázal na ust. § 451 Občianskeho zákonníka a zároveň uviedol, že namieta aj premlčanie jednotlivých splátok úveru v 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného žiada, aby súd žalobu zamietol a žiadal si priznať aj trovy konania.

Súd však žalobu zamietol z iného dôvodu, ako to už vyššie uviedol, preto obranu vedľajšieho účastníka nepovažoval za dôvodnú a preto vedľajší účastník za podané vyjadrenie nemá nárok na náhradu trov konania. Súd preto náhradu trov konania mu nepriznal, z dôvodu že jeho obranu nepovažoval za účelnú. Súd pre úplnosť dodáva, že v tomto konaní nedošlo k odstúpeniu od zmluvy. Žalobca oznámil žalovanej splatenie celého dlhu a vyzval na úhradu dlžnej sumy, čo súd nemôže považovať za odstúpenie od zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.