

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010691  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010691.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2014 vo Zvolene v trestnej veci obvineného O. A., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 09.10.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene S. S. L. a obvineného O. A., na základe, ktorej

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T 19/2014 zo dňa 26.03.2014, právoplatného 26.03.2014 v časti týkajúcej sa O. A., ktorým bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

obvinený O. A., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom L., K. E. XXX/X, t.č. bez pracovného pomeru

je vinný,  
že  
1/

dňa 05. októbra 2013 v obci Sása, časť Lomné, naviedol spolu s S. E., nar. XX.XX.XXXX P. H., nar. XX.XX. XXXX v Krupine, na uzatvorenie úverovej zmluvy za odmenu 300 €, na základe čoho dňa 05.10. 2013 v meste Zvolen, na W.. E. Č.. XX, v predajni Q. uzatvoril P. H. zmluvu o pôžičke č. 3099812565, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou U. P. E., M..N., E. J. XX, H., F.Č.: XXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 607,61 € na kúpu tovaru - televízora v hodnote 786 €, poskytnutý úver sa zaviazal splatiť v 7 mesačných splátkach po 109 €, spolu 763 €, O. A. v predajni vybral televízor, zaplatil akontáciu vo výške 178,39 € z peňazí ktoré mu predtým dal S. E., ďalej O. A. prikázal P. H., aby podpísal zmluvu, ktorej obsah dohodol s predávajúcim, O. A.r predložil doklady o tom, že P. H. je zamestnaný v spoločnosti O., a.s. s čistým mesačným príjmom vo výške 370 €, po uzatvorení zmluvy O.Š. A. prevzal televízor a odovzdal ho neznámej osobe a S. E. dal P. H. pred predajňou Q. sumu 50 € ako odmenu za uzatvorenie zmluvy, čím poskytli pomoc P. H., nar. XX.XX. XXXX na uzatvorenie zmluvy, ktorou spôsobil spoločnosti U. P. E., M..N., E.É. J. XX, H., F.: XXXXXXXX škodu vo výške 763 €,

2/

O. A. naviedol P. H., aby za finančnú odmenu uzatvoril úverové zmluvy, po čom P. H. · dňa 20. augusta 2013 uzatvoril v predajni Q. J. J.. N. XX I. L. zmluvu o pôžičke č. 4580309865, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a

pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou U. P. E., M..N., E. J. XX, Kežmarok, F.: XXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 450 € na nákup telefónu, ktorý sa zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach po 25 €, pri uzatváraní zmluvy predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti N., N..V..Q., F.: XXXXXXXX s čistým mesačným príjmom vo výške 450 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, následne poskytnutý úver nesplácal,

- dňa 20. augusta 2013 uzatvoril v predajni Q. J. J.S.. N. XX I. L. zmluvu o pôžičke č. 4580309888, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou U. P. E., a.s., E. J. 12, H.Ž., F.: XXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 450 € na nákup telefónu, ktorý sa zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach po 25 €, pri uzatváraní zmluvy predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti N., N..V..Q., F.: XXXXXXXX s čistým mesačným príjmom vo výške 450 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, následne poskytnutý úver nesplácal,
- dňa 22. augusta 2013 uzatvoril v predajni Q. J. J.S.. N. XX I. L. zmluvu o pôžičke č. 4580311236, spravujúcu sa ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení so spoločnosťou U. P. E., M..N., E. J.S. XX, H., F.: XXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 450 € na nákup telefónu, ktorý sa zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach po 25 €, pri uzatváraní zmluvy predstieral, že je zamestnaný v spoločnosti N., N..V..Q., F.: XXXXXXXX s čistým mesačným príjmom vo výške 450 €, hoci v tom čase bol nezamestnaný, následne poskytnutý úver nesplácal,

príčom obsah zmlúv dohodol O. A., ktorý uhradil akontáciu, po uzatvorení zmluvy prevzal P. H. mobilné telefóny a odovzdal ich O.M. A. za odmenu 120 €, čím P. H., J.. XX.XX. XXXX spôsobil spoločnosti U. P. E., M..N., E. J. XX, H., F.: XXXXXXXX škodu vo výške 1 350 €,

t e d a

- naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

č í m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného O. A., ktorý bol trestne stíhaný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1/ Trestného zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 09.10.2014 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 14. 11. 2014 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejmé neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..