

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113217939
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113217939.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: S. R., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom R. H. Q., S. T. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou D. U., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 480,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 46Ro/133/2013-20 zo dňa 6.8.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 480,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.12.2010 do zaplatenia, a náhradu iných trov konania v sume 28,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 4.7.20113 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 480,94 eur spolu s úrokom z omeškania.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 46Ro/133/2013-20 zo dňa 6.8.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, bolo jej potrebné uznesením č. k. 14C/45/2014-38 zo dňa 22.9.2014 ustanoviť podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorá bude hájiť jej záujmy v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení č. I zo dňa 28.6.2010, s jednotlivými faktúrami, s pokusom o pokonávku, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol na pojednávaní v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie doručené dňa 7.10.2014, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a v neprítomnosti opatrovníčky ustanovenej odporkyni v tomto konaní, ktorá mala termín predvolania riadne doručený dňa 2.10.2014, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila a nežiadala o odročenie z vážnych dôvodov.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 28.6.2010, na základe ktorej bola odporkyni zapožičaná SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, umožňujúce jej využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a aktivoval jej službu „Clip, Orange World TV, SMS a MMS Balík 100, Orange World 1000 MB, Roaming-bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu“. Uzatvorením zmluvy sa odporkyňa zaviazala využívať služby navrhovateľa a vybraný účastnícky program, aktívne po dobu 24 mesiacov.

Z uzavretej zmluvy odporkyni vznikla aj povinnosť zaplatiť za hovorné, ako aj ďalšie poplatky za aktívované služby na základe mesačných faktúr, ktoré jej navrhovateľ riadne zasielal. Napriek tomu, že odporkyňa začala využívať služby navrhovateľa, neuhradza zasielané faktúry za obdobie od júna 2010 do septembra 2010 v celkovej sume 480,94 eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce jej z uzavretého Dodatku k Zmluve o pripojení. Vzhľadom na to, že odporkyňa neuhradila splatnú cenu služieb, boli jej postupne obmedzené služby, následne jej boli úplne akékoľvek služby prerušené, a jej SIM-karta bola deaktivovaná. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, pričom bola zároveň upozornená, že z jej strany došlo k porušeniu povinností a navrhovateľovi tým vzniklo právo na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle dodatku. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa vôbec nereagovala. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, a to od 7.12.2010. Navrhovateľ si uplatnil v konaní nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a ostatné administratívne poplatky v zmysle faktúry na sumu 12 eur, na sumu 2,36 eur, na sumu 411,73 eur, na sumu 51,93 eur a na sumu 3,95 eur.

Súd zo Zmluvy o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 28.6.2010 zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.Z. o elektronických komunikáciách, ktorej predmetom bol účastnícky program: „Clip, Orange World TV, SMS a MMS Balík 100, Orange World 1000 MB, Roaming-bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu“.

Súd z pokusu o pokonávku zo dňa 22.11.2010 zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 483,97 eur ako nedoplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby, do 6.12.2010.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vláda Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka č. 87/1995 Z.z, v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy sa odporca dostal do omeškania. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 28.6.2010 Zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie odporkyni SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Navrhovateľ vyzval odporkyňu Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010 na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 483,97 eur, do 6.12.2010.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické služby, ktoré odporkyni vyúčtoval jednotlivými faktúrami za obdobie od júna 2010 do septembra 2010 v celkovej sume 480,94 eur. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil tým, že odporkyni poskytol v rozhodnom období elektronické komunikačné služby, odporkyňa si však svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby nesplnila, a to ani v dodatočnej lehote poskytnutej jej v zmysle pokusu o pokonávku. V období od júna 2010 do septembra 2010, odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila cenu poskytovaných služieb v sume 480,94 eur, ktoré jej boli vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXX z 28.6.2010 v sume 12 eur, č. XXXXXXXXXX z 23.7.2010 v sume 2,36 eur, č. XXXXXXXXXX z 23.7.2010 v sume 411,73 eur, č. XXXXXXXXXX z 23.8.2010 v sume 51,93 eur, č. XXXXXXXXXX z 23.9.2010 v sume 3,95 euro. Súd považoval nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie ceny elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 480,94 eur za dôvodný, a preto bolo návrhu v tejto časti vyhovené. Súd zároveň uložil odporkyni povinnosť zaplatiť popri istine aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, čo predstavuje úrok v zákonnej výške určený nariadením vlády SR tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 tohto nariadenia, keď výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, ktorá ku dňu 7.12.2010 bola vo výške 1 %. Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť úrok z omeškania odo dňa 7.12.2010, čo je nasledujúcim dňom po dni do kedy plynula odporkyni dodatočná lehota na splnenie svojho dlhu v zmysle Pokusu o pokonávku zo dňa 22.11.2010.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný a z toho dôvodu mu vzniklo právo na náhradu iných trov konania v sume 28,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.