

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206490  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8211206490.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/. E. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, Y., G. X, V., t.č. T. XXX/XX, O., 2/. C. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, Y., G. X, V., t.č. T. XXX/XX, O., proti žalovaným: 1/. W. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. G. XX, J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom JUDr. L. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu D., 2/. E. C., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX/X, O., zastúpenému spoločnosťou HODOR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 77, Košice, 3/. C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, G., 4/. C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, o návrhu na zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.1.2014 pod č.k. 6C/177/2011-136, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcov v 1/. a 2/. rade a žalovaného v 2/. rade.

Žalobcovia v 1/. a 2/. rade s ú p o v i n n í nahradiť spoločne a nerozdielne žalovanému v 2/. rade trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 19,66 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov vyššie označeným uznesením rozhodol, že žalobcovia v 1/. a 2/. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v 2/. rade trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 33,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 234,52 eur v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet jeho právneho zástupcu. Žalovaným v 1/., 3/. a 4/. rade trovy konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcami súd uznesením zo dňa 27.8.2013 č.k. 6C/177/2011-130 konanie zastavil a vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami v celom rozsahu, pričom žalobcovia nepreukázali, ani netvrdili, že šlo o späťvzatie dôvodne podanej žaloby pre správanie žalovaných po podaní žaloby; z ich tvrdení v späťvzatí žaloby naopak vyplýva, že o taký prípad nešlo, preto z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinili žalobcovia, v dôsledku čoho je pre rozhodnutie o trovách konania namieste aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá, Občianskeho súdneho poriadku. Preto priznal žalovanému v 2/. rade náhradu trov konania pozostávajúcich z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 234,52 Eur a z iných trov - z titulu náhrady súdneho poplatku zaplateného za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur.

Proti uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, ktorým žiadali zrušiť ho v celom rozsahu. V dôvodoch odvolania poukázali na to, že žalobu podali preto, že žalovaný v 2. rade na jedinou cestu, po ktorej majú prístup k ich domu, postavil bránu a uzamkol ju. Nerešpektoval ani predbežné opatrenie Okresného

súdu Bardejov zo dňa 27.10.2011. Vzniknutý problém riešili aj prostredníctvom obce O.. Prechod cez parcelu č. CKN 4/2 zapísanú na LV č. XXXX pre k. ú. L. O., obec O., im žalovaný umožnil až po zapísaní vecného bremena podľa zákona č. 66/2009 Z.z., ktorým Obci O. vzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou. Žalobcovia pri podaní späťvzatia oznámili súdu, že v prospech Obce O. k parcele č. CKN 4/2 v k. ú. L. O. bolo zriadené vecné bremeno, ktoré spočíva v užívaní predmetnej parcely ako miestnej komunikácie a predložili dôkaz - list vlastníctva, kde je vecné bremeno v časti C LV citované. V návrhu na späťvzatie žaloby neuviedli konkrétne, že žalovaný prestal žalobcom brániť v prechode cez parcelu č. CKN 4/2 k ich rodinnému domu. Avšak majú za to, že z uvedeného textu logicky vyplýva, že po zriadení vecného bremena žalovaný prestal brániť žalobcom v prechode cez parcelu č. CKN 4/2 a odpadol dôvod domáhať sa práva súdnou cestou. Z predložených dôkazov, ktoré boli podané súčasne s návrhom na súd, vyplýva, že žaloba bola podaná dôvodne, žalovaný bránil žalobcom v prechode po jedinej miestnej komunikácii, po ktorej majú prístup k rodinnému domu, a to tým, že si bez súhlasu obce postavil bránu, ktorú uzamkol.

Žalovaný v 2/. rade na odvolanie žalobcov vo vyjadrení zo dňa 6.3.2014 poukázal na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva, že v prípade, ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť ostatným účastníkom vzniknuté trovy. Na základe uvedeného v spojení s predmetom tohto súdneho konania podľa petitu žaloby žalobcov je zrejmé, že títo zavinili zastavenie tohto súdneho konania a preto sú z procesného hľadiska povinní nahradiť žalovanému trovy konania. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania za jeden úkon á 30,93 Eur + 8,04 Eur (režijný paušál).

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa rozhodol o povinnosti žalobcov nahradiť žalovanému v 2/. rade trovy konania, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto odvolací súd v tejto súvislosti plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia v napadnutej časti okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k dôvodom odvolania žalobcu odvolací súd dopĺňa:

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak dôjde k zastaveniu konania, súd pri rozhodovaní o trovách skúma mieru zavinenia účastníkov konania na tomto zavinení. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, v prvom rade skúma to, či k späťvzatiu nedošlo v dôsledku správania sa žalovaného, napr. že žalovaný si po podaní žaloby splnil žalovanú povinnosť. Pokiaľ nejde o takýto prípad, z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

Z predloženého spisu vyplýva, že žalobcovia v 1/. a 2/. rade podaním zo dňa 23.8.2013 (č.l. 124) vzali návrh späť v celom rozsahu s odôvodnením, že v prospech Obce O. na spornej parcele č. CKN 4/2 v k. ú. L. O. bolo zriadené vecné bremeno, ktoré spočíva v užívaní predmetnej parcely ako miestnej komunikácie, a to podľa § 96 O.s.p. Z tohto dôvodu navrhli konanie zastaviť a žiadali vrátiť krátený súdny poplatok.

Z uvedeného je zrejmé, že k späťvzatiu návrhu a následnému zastaveniu konania nedošlo v dôsledku správania sa žalovaného a preto platí vyššie uvedená zásada, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Na uplatnení tejto zásady nič nemení skutočnosť, že na spornej parcele bolo zriadené vecné bremeno v prospech obce. Obec O. totiž nie je účastníkom konania.

Z tohto dôvodu správne rozhodol súd prvého stupňa, ak na náhradu trov zaviazal podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O.s.p. práve žalobcov.

Preto odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcov a žalovaného v 2. rade ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení

s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému v 2/. rade priznal ich náhradu pozostávajúcu z uplatnených trov právneho zastúpenia, predstavujúcich odmenu za poskytnutie právnych služieb advokátom. Predmetom odvolacieho konania sú len trovy prvostupňového konania, priznané žalovanému v 2/. rade, t.j. suma 267,52 Eur. V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby sumu 23,24 Eur. Odvolací súd preto priznal advokátovi odmenu za 1 úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (vyjadrenie zo dňa 6.3.2014) vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. v sume 11,62 Eur + prislúchajúci režijný paušál v sadzbe 8,04 Eur. Spolu tak trovy právneho zastúpenia žalovaného v 2/. rade v odvolacom konaní predstavujú sumu 19,66 Eur.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.