

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011309
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011309.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na verejnom zasadnutí dňa 14.11.2014 v trestnej veci proti obž. ml. W. T., pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 465 ods. 3 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 101 ods. 4 Tr. zák. vyslovuje, že sa odsúdená ml. W. T.Á., D.. XX.X.XXXX v Martine, bytom Z., X.. A. Č.. XX, neosvedčila

v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od potrestania rozsudkom Okresného súdu Martin 13T/105/2013 z 29.11.2013, právoplatným 18.1.2014 a ukladá sa podľa § 231 ods. 1 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 111 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 3.7.2013 na tunajšom súde obžalobu na obv. ml. W. T. a obv. S. T. F.. Y., nar. X.XX.XXXX S. O., pod sp. zn. 3 Pv 135/13 zo dňa 2.7.2013, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Samosudca Okresného súdu Martin rozsudkom č. k. 13T/105/2013-64 zo dňa 29.11.2013, právoplatným dňa 18.1.2014 uznal obž. ml. W. T. V. S. T. F.. Y., za vinné zo spáchania prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 23.05.2012 asi o 00.15 hod. keď išli spolu s A. N. v obci Z., P. O. R. C. R.. I. D. X.. XX.V. cez čerpaciu stanicu U. a cez A. X., X.. G.. D. D. X.. G., pred domom č. XXX/X dobehli ku H. N., D.. XX.XX.XXXX, W. N.Ž., D.. XX.XX.XXXX, O. A., D.. XX.XX.XXXX V. H. T., D.. XX.XX.XXXX, ktorí A. N. násilím odcudzili peňaženku s hotovosťou 650,- €, následne na X.. A. XX S. Z., kde za obvinenými prišli, obv. S. T. V. P.. O.. W. T. prevzali od H. N. každá po 60,- €, z finančnej hotovosti pochádzajúcej z lúpeže s tým, aby boli ticho, nikomu nič nehovorili, pričom vedeli, že finančná hotovosť pochádza z trestného činu, vo veci ktorej sa vykonávalo vyšetrovanie pod ČVS: ORP-355/2-OVK-MT-2012,

za čo u obž. ml. Diany Facunovej podľa § 231 ods. 1, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 101 ods. 1 v spojení s § 98 písm. a/ Tr. zák. podmienenčne upustil od potrestania a s poukazom na ust. § 101 ods. 2 Tr. zák. pri podmienenčnom upustení od potrestania určil skúšobnú dobu v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 465 ods. 2, 3 Tr. por., pri výkone podmieneného upustenia od uloženia trestu postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenčne odložený s probačným dohľadom. O tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a uloží sa mu trest, rozhodne súd na verejnom zasadnutí rozsudkom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Nakoľko v priebehu plynutia skúšobnej doby určenej pri podmienčnom upustení od potrestania mladistvej bolo zistené, že ml. W. T. sa dopustila ďalšej trestnej činnosti, samosudca nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktoré predvolal ml. odsúdenú a o termíne VZ upovedomil obhajkyňu, zákonnú zástupkyňu mladistvej, ÚPSVaR Martin a prokurátora.

Ods. ml. W. T. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedala, že ľutuje toho čo spravila, už to nikdy neurobí a už sa nikdy nedopustí trestného činu. Je si vedomá, že sa v skúšobnej dobe podmienčného upustenia od potrestania dopustila prečinu krádeže s tým, že jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín. Tento trest už začala vykonávať. V prípade neosvedčenia súhlasí s uložením trestu povinnej práce.

Súd ďalej na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. por., a to rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 2T/77/2014-63 zo dňa 11.6.2014 právoplatný dňa 12.7.2014, aktuálne lustrácie - odpis registra trestov, výpis z registra priestupkov, lustrácia MS SR a priebežná správa PaMÚ Okresného súdu Martin zo dňa 12.11.2014 týkajúca sa výkonu trestu povinnej práce vo veci sp. zn. 2T/77/2014.

Prokurátorka v záverečnom návrhu navrhla, vzhľadom na to, že mladistvá sa dopustila v skúšobnej dobe úmyselného trestného činu, rozhodnúť o jej neosvedčení v skúšobnej dobe podmienčného upustenia od potrestania a uložiť jej trest povinnej práce v primeranej výmere v zmysle Trestného zákona.

Obhajkyňa navrhla rozhodnúť o predĺžení skúšobnej doby s nariadením probačného dohľadu, prípadne mladistvej odsúdenej uložiť trest povinnej práce.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že ml. odsúdená W. T. v skúšobnej dobe určenej na 6 mesiacov pri podmienčnom upustení od potrestania rozsudkom OS Martin č. k. 13T/105/2013-64 zo dňa 29.11.2013, právoplatným dňa 18.1.2014, nežila riadnym životom, nakoľko sa dopustila úmyselného trestného činu. Konkrétne sa jednalo o spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorý spáchala dňa 10.2.2014 v V. Š. Z. A. Z., a.s., v konkurze. Za tento trestný čin bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 2T/77/2014-63 zo dňa 11.6.2014 právoplatným dňa 12.7.2014, a to na trest povinnej práce vo výmere 40 hodín. Podľa § 101 ods. 4 Tr. zák. ak mladistvý, u ktorého bolo podmienčne upustené od potrestania, viedol v skúšobnej dobe riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, vysloví súd, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, o uložení trestu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U mladistvého páchatel'a je účelom trestu v zmysle ustanovení § 97 a nasl. Tr. zák. predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Súd pri ukladaní trestu tiež prihliada na osobnosť mladistvého, vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na osobné, rodinné a sociálne pomery, tak aby trest bol tiež primeraný povahe a závažnosti spáchaných trestných činov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na prevahu poľahčujúcich okolností u ml. W. T., ktorá pred spáchaním činu viedla riadny život, zároveň sa ku spáchaniu činu priznala a svoje konanie úprimne oľutovala. Na druhej strane žiadna príťažujúca okolnosť nebola zistená. Ďalej súd zistil na podklade priebežnej správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Martin zo dňa 12.11.2014, že ods. už začala vykonávať trest povinnej práce, ktorý jej bol uložený rozsudkom sp. zn. 2T/77/2014, pričom k výkonu

trestu pristupuje aktívne a zodpovedne. Z uvedeného je možné usudzovať, že uloženie trestu povinnej práce bude u ml. páchatelky plniť svoj prevýchovný účel. S prihliadnutím na osobu odsúdenú, možnosti jej nápravy, charakter spáchaného trestného činu a jeho následok súd mladistvej páchatelke uložil podľa § 54 Tr. zák. v spojení s § 111 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 40 hodín.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.