

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/277/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214398  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514214398.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov I. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, zastúpenej JUDr. Jarmilou Machovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, a W. A., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX, na návrh B. D., nar. XX.X.XXXX, a W. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. H., D. XXX/XX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti

### rozhodol:

Zveruje maloletého C. A., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov W. D., nar. XX.X.XXXX, a B. D., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. Nikolasa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. Nikolasa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

- 2 -

9P/277/2014

Súd ruší u maloletého C. A., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.1.2012, číslo konania 9P/85/2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov - manželov W. D., nar. XX.X.XXXX, a B. D., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

- 3 -

9P/277/2014

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice platne vzdali, a preto predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.