

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010507
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512010507.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci obžalovaného Ing. N. Q., pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. d) Tr.zák., prerokoval na verejnom zasadnutí 14. novembra 2014 odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.5.2014, sp.zn. 3 T 123/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Ing. N. Q. podľa § 285 písm. b) Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie, sp. zn. 1 Pv 502/2011 zo dňa 15.6.2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak že,

ako konateľ podnikateľského subjektu s obchodným menom O. s.r.o., IČO XXXXXXXX so sídlom v K. R. D., J. Č.. XX, okres Košice - okolie, podal dňa 21.12.2007 daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2007 na A. Ú. K. R. D. so sídlom K. R. D., H. Č.. XXX, okres Košice - okolie, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť na DPH za toto zdaňovacie obdobie vo výške 159.859,- Sk (5.306,35 €), v rámci ktorého na vstupe zahrnul DPH z plnení deklarovanych z faktúr:

č. XXXX/XXXX zo dňa 14.11.2007, základ dane 65 000 Sk DPH 12.350,- Sk,
č. XXXX/XXXX zo dňa 15.11.2008, základ dane 70.000,- Sk DPH 13.300,- Sk,
č. XXXX/XXXX zo dňa 17.11.2007, základ dane 98.000,- Sk DPH 18.620,- Sk,
č. XXXX/XXXX zo dňa 21.11.2007, základ dane 161.300,- Sk DPH 30.647,- Sk,
č. XXXX/XXXX zo dňa 21.11.2007, základ dane 685.000,- Sk DPH 130.150,- Sk,
č. XXXX/XXXX zo dňa 23.11.2007, základ dane 65.000,- Sk DPH 12.350,- Sk,
č. XXXX/XXXX zo dňa 23.11.2007, základ dane 333.000,- Sk DPH 63.270,- Sk
č. XXXX/XXXX zo dňa 26.11.2007, základ dane 780.000,- Sk DPH 148.200,- Sk
č. XXXX/XXXX zo dňa 27.11.2007, základ dane 780.000,- Sk DPH 148.200,- Sk
č. XXXX/XXXX zo dňa 28.11.2007, základ dane 135.000,- Sk DPH 25.650,- Sk

vystavených spoločnosťou K. s.r.o. A., IČO XX XXX XXX za opravárenské práce na autobusoch Karosa a nákladných automobiloch Tatra T-815 v hodnote 3,775.037,- Sk (125.308,27), z toho DPH vo výške 602.737,- Sk (20.007,20 €),

nakoľko skutok, ktorý sa stal, nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V dôvodoch písomne podaného odvolania vyjadril svoj nesúhlas s rozhodnutím okresného súdu, ktorý obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 26.5.2014 podľa § 285 písm. b) Tr.por. spod obžaloby oslobodil z dôvodu, že skutok nie je trestným činom. Ako to vyplýva z dôvodov odvolania odvolateľ zastáva názor, že

vykonané dôkazy nevytvárajú základ pre oslobodenie obžalovaného spod obžaloby, preto rozhodnutie okresného súdu považuje za nedôvodné. Naopak má za to, že dôkazy vykonané v doterajšom konaní vytvárajú dostatočný základ pre uznanie viny obžalovaného a následné uloženie trestu. V ďalšej časti odvolania cituje výpovede obžalovaného Ing. N. Q., svedkov JX. W., S. D., Q. K., F. J., K. Š. O. Z. Z., X.. Š. J., K. I., ako aj svedka K. Q.. Podľa odvolateľa sú to dôkazy, ktoré nasvedčujú pre spáchanie skutku obžalovaným a nie pre jeho vyvinenie sa trestnej zodpovednosti. Súhrne odvolateľ tvrdil, že spoločnosť O. s.r.o. zabezpečila v mesiaci november 2007 výkon opravárenských prác pre C. š.p., avšak opodstatnenosť faktúr vystavených spoločnosťou K. s.r.o. pre odberateľa O. s.r.o. uvádzaných v obžalobe nebola vykonaným dokazovaním preukázaná a ich zahrnutím do účtovníctva na vstupe DPH, došlo k naplneniu všetkých pojmových znakov žalovaného zločinu. Tvrdil, že s poukazom na rozpory vo výpovediach, ako aj na fakt, že nikto konkrétne neuviedol osoby vykonávajúce opravy v subdodávke, ako aj rozsah ich prác, pracovné zmluvy a pod. je odvolateľ presvedčený, že výsledky dokazovania dostatočne a bezpochyby preukazujú zavinenie obžalovaného.

Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu tvrdiac, že argumenty prokurátora uvedené v odvolaní neobstoja, pretože vykonaným dokazovaním neboli preukázané pojmové znaky žalovaného zločinu skrátenie daní a poistného podľa § 276 Tr.zák. Naopak, dokazovanie na súde preukázalo, že obžalovaný podal daňové priznanie k DPH za november 2007 na základe riadne zaúčtovaných účtovných dokladov od spoločnosti K. s.r.o., t.j. faktúr, dodacích listov, účtovných dokladov o zaplatení ceny diela prevodom na účet K. s.r.o. potom ako prebehlo zdaniteľné plnenie. V tomto smere výpoveď obžalovaného potvrdzujú tak vo veci oboznámené listinné dôkazy, ale najmä výpoveď svedka J., ako aj výsledky trestného stíhania v inej veci podozrenia pre zločin skrátenia dane a poistného. Poukázal, že zodpovednosť podľa zákona o správe daní a poplatkov je objektívna spočíva na daňovom subjekte, na ktorom spočíva dôkazná povinnosť. Naopak trestnoprávna zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinenie a v prípade predmetného zločinu obdobných trestných činov sa vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenia. V tomto smere je rozhodnutie okresného súdu vecne správne a zákonné, opierajúce sa o dôsledne vysporiadanie sa so všetkými rozhodnými skutočnosťami potrebnými pre rozhodnutie.

Na základe včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní veci predovšetkým zistil, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu, je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv jednak na objasnenie skutkového stavu veci a jednak na práva obžalovaného na obhajobu. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa tak, ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku sú správne, lebo zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na to odvolací súd v otázke skutkových zistení odkazuje na správne podrobne rozvedené dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie vo veci v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové zistenia. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por.; lebo teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a v konečnom dôsledku dospel k správnym skutkovým zisteniam.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa je tiež zrejmé, ktoré skutočnosti vzal za dokázané v súvislosti so žalovaným skutkom, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov. Prvostupňový súd súčasne v odôvodnení napadnutého rozsudku jasne vyložil, ako sa vyrovnal s dôkazmi vykonanými v súlade s procesným právom a akými úvahami sa spravoval keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení Trestného zákona. Krajský súd sa stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozsudkom súdu prvého stupňa vo vzťahu k výroku o vine a v podrobnostiach naň odkazuje. V tejto súvislosti treba dodať, že toto

konštatovanie sa v celom rozsahu týka aj odvolacích námietok prokurátora vo vzťahu k výroku o vine (oslobodenie obžalovaného) v rozsahu, v akom sú dôvody odvolania uvedené vyššie, lebo dôvody odvolania prokurátora sú v podstate súhrnom jeho obžalobných tvrdení prezentovaných v celom doterajšom konaní.

Prokurátor založil svoje odvolanie na opakovaných dôvodoch (dôkazoch) obžaloby použitej v konaní pred súdom prvého stupňa. S jeho námietkami, skutkovými a právnymi sa ale súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku vysporiadal a v podstate nenechal, pokiaľ ide o otázku viny, otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde.

Tak, pokiaľ sa týka konkrétneho prípadu, ale aj vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožnil so skutkovými a právnymi názormi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama osebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti, alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Odvolací súd navyše zdôrazňuje a opakuje, že odvolateľ v prevažujúcej miere primárne vo svojom odvolaní namieta hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa, a predkladá odvolaciemu súdu vlastné hodnotenie dôkazov (rozvedených v písomnom odvolaní) a vlastné predstavy záverov, ktoré mali vyplynúť z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. Odvolanie je v podstate založené na opakovaní dôvodov (dôkazov) prokurátora použitej v konaní pred súdom prvého stupňa (uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 78/05).

Navyše však predsa odvolací súd vyjadruje súhlasné stanovisko s vyjadrením obžalovaného k odvolaniu prokurátora v tom smere, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti O. s.r.o. nebol povinný (a nebolo to ani v jeho možnostiach) preverovať, ako si spoločnosť K. s.r.o. splnila svoje zmluvné povinnosti, ako zaúčtovala účtovné doklady a prostredníctvom akých pracovníkov alebo subdodávateľských firiem zdaniiteľné plnenie uskutočnila. Pokiaľ v spoločnosti K. s.r.o. došlo k porušeniu účtovných alebo daňových predpisov, prípadne spoločnosť K. s.r.o. tieto práce pre O. s.r.o. vykonala prostredníctvom ľudí, ktorých nezamestnávala, nesie za to daňovú alebo trestnoprávnu zodpovednosť konateľ tejto spoločnosti, prípadne zástupcovia subdodávateľských spoločností za splnení ďalších zákonných predpokladov.

Z týchto dôvodov preto krajskému súdu nezostávalo nič iné ako konštatovanie vecnej a zákonnej správnosti rozhodnutia okresného súdu a neodôvodnenosti odvolania prokurátora, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.