

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/104/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210748  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312210748.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. J., nar. XX.X.XXXX, umiestneného v starostlivosti K. K. C., Y. XX, XXX XX C., v konaní zastúpeného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa matky W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X.E. XX, P., a otca neuvedeného, v konaní o umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.08.2012 Okresný súd Čadca ex offo začal uznesením č.k. 4P/61/2012-18 podľa § 81 ods. 1 O.s.p. konanie o umiestnenie maloletého K. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 81 ods. 2 O.s.p. ak súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 75a, začne aj bez návrhu konanie o výchove maloletého najneskôr do troch mesiacov od nariadenia predbežného opatrenia.

Na základe úradného záznamu kancelárie mal súd preukázané, že dňa 06.03.2014 bol podaný návrh vo veci zverenia maloletého K. J., nar. XX.XX.XXXX a T. J., L.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti T. B. ( pod sp. značkou 5P/16/2014).

Dňa 15.05.2014 boli rozsudkom č.k. 5P 16/2014-20 zverené maloleté deti J., K., L.. X. X. XXXX, S. T., L.. XX. X. XXXX, do pestúnskej starostlivosti T. B., L.. XX. XX. XXXX, J. B. X, M. E., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu a zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí, a v bežných veciach bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov. Súčasne súd zaviazal matku maloletých detí k povinnosti prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, Novomestského 4, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaním zo dňa 18.07.2014 oznámil Úrad práce, sociálnych vecí a rodina Čadca, že žiada konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti zastaviť.

Uvedeným mal súd preukázané, že odpadol dôvod, pre ktorý z úradnej moci, podľa § 81 ods.1 O.s.p. začal konanie, preto z úradnej moci aj konanie zastavil.

Súd pri zastavení konania vychádzal z judikátu Najvyššieho súdu SR, a to R 3/1979 v ktorom sa uvádza, že ak bolo konanie začaté bez návrhu ( podľa § 81 ods. 2 O.s.p.) konanie netreba skončiť rozhodnutím vo veci ( rozsudkom). Súd môže v takomto prípade začaté konanie opäť uznesením zastaviť, pretože súdne rozhodnutie vo veci nie je potrebné. A preto súd konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/104/2012 zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohla začať i bez návrhu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, v nadväznosti na § 81 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých. Rozhodnutie súdu o náhrade trov konania vychádza teda z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. Súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože ide o starostlivosť k maloletým deťom. Preto je podľa názoru súdu aplikácia § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. namieste.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.