

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201639
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814201639.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava proti odporcom: 1/ P. S., H.. XX.X.XXXX, K.Ä. XXX/XX, N. H. R., 2/ F. S., H.. XX.XX.XXXX, K. XXX/XX, N. H. R., 3/ A. Z., H.. XX.XX.XXXX, E. H. L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, AK Vranov nad Topľou, Dobrianskeho 1651, 2/ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava - Staré Mesto, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokátkou, AK Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 10.166,86 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odpor vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS zo dňa 23.04.2014 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 21.03.2014 č.k. 9Ro/77/2014-43 o d m i e t a ako podaný neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Na základe návrhu na začatie konania súd vydal dňa 21.03.2014 platobný rozkaz č.k. 9Ro/77/2014-43, ktorým uložil odporcom, aby spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 10.166,86 eur s úrokom z omeškania 825,46 eur, s ročným úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 10.166,86 eur od 12.08.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 609,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 668,60 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na súde.

Vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS oznámil vstup do konania na podporu odporcov dňa 14.4.2014. Uviedol, že ak bol v predmetnej právnej veci vydaný platobný rozkaz v rozpore s § 172 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku podáva proti nemu odpor, v ktorom namieta neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a nekalé obchodné praktiky. Zároveň aj dňa 24.4.2014 podal odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu.

Zároveň dňa 8.9.214 vstúpil do konania ďalší vedľajší účastník a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Platobný rozkaz bol doručený všetkým odporcom do vlastných rúk, ktorý k vstupu vedľajšieho účastníka a jeho odporu sa nevyjadrili.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej

sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky (§ 172 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku).

V zmysle § 174 ods. 1, ods. 3 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz (§ 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Z citovaného ustanovenia § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu je riadnym opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca. Ustanovenie § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nie je možné vykladať extenzívne v tom zmysle, že pokiaľ odporca v zákonom stanovenej lehote odpor nepodal, môže tak urobiť vedľajší účastník. V zákone nie je výslovne upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu tak ako je to v prípade odvolania v zmysle ustanovenia § 201 Občianskeho súdneho poriadku. Právo podať odpor nepredstavuje rovnakú procesnú situáciu ako právo podať odvolanie voči rozhodnutiu súdu, pretože Občiansky súdny poriadok priamo predpokladá, že za splnenia zákonných podmienok môže podať odvolanie aj vedľajší účastník a to dokonca aj proti vôli hlavného účastníka konania. Odporca môže mať záujem na riadnom splnení si dlhu, resp. akýkoľvek iný dôvod pre to, aby bolo konanie právoplatne ukončené a očakáva procesný následok svojej pasivity spočívajúci v nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu. V takom prípade by podanie odporu vedľajším účastníkom odporovalo úkonu odporcu, ktorý sa voči platobnému rozkazu zákonným spôsobom nebránil a tým s obsahom predmetného platobného rozkazu konkludentne súhlasil. Ani prípadný súhlas odporcu na podanie odporu vedľajším účastníkom nemôže preklenúť dikciu ustanovenia § 172 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého je na podanie odporu legitimovaný len odporca a teda nie účastník ako to stanovuje § 201 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd teda uzatvára, že Občiansky súdny poriadok v ust. § 174 ods. 2 jasne hovorí o tom, kto môže podať odpor proti platobnému rozkazu a tým je výlučne odporca a preto odpor podaný vedľajším účastníkom je potrebné odmietnuť podľa § 174 ods. 3 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku ako odpor podaný neoprávnenou osobou, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V tejto súvislosti súd poukazuje na názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 207/2011, v zmysle ktorého účinky vedľajšieho účasti môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, to však neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Okrem uvedeného rozhodnutia bolo s totožným názorom prijaté aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 211/2011. Súd ďalej poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14 Co/19/2013 zo dňa 15.4.2013 a sp.zn 9Co/8/2013 zo dňa 20.3.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove podaním na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.