

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010403
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113010403.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Roland Kemény vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 14. 11. 2014 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný

P. S., narodený XX. X. XXXX v G., trvale bytom v N. na K. W.. X

uznáva sa za vinného, že

1. 19. 07. 2011 v čase od 13.30 hodiny do 17.30 hodiny v G. na ulici K. N. S. XX sa vlámал do tam sa nachádzajúceho rodinného domu a to tak, že preskočil oplotenie domu, následne vylomil mriežku na bielom plastovom okne vedúcom do komory, ktorú odhodil do kovovej vaničky pod oknom, pričom okno následne neznámym predmetom vytrhol a vnikol do rodinného domu odkiaľ odcudzil z na poschodí sa nachádzajúcej pracovne notebook značky HP Compaq 6720, výrobného čísla CCY088940001 v hodnote 121 €, ktorý bol uzamknutý v písacom stole, čím poškodenej spoločnosti V. N., s.r.o. spôsobil škodu vo výške 121 €,

2. v presne nezistenom čase od 10.00 hodine dňa 27. 07. 2012 do 17.50 hodiny dňa 30.07.2012 v G. na N. X sa vlámал do tam sa nachádzajúceho rodinného domu a to tak, že preskočil oplotenie domu, následne odstránil ochrannú sieťku z okna pri vchodových dverách, neznámym predmetom vypáčil vetracie okno cez ktoré sa následne dostal do detskej izby rodinného domu, kde z jedálne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 850 € nachádzajúcej sa v sklenenej miske na polici pri krbe, následne na prvom poschodí z obývacej izby odcudzil 2 ks zlatých prsteňov - dámska a pánska obrúčka s gravírovaním po celom obvode, 1 ks pánskej retiazky dĺžky 60 cm s prívieskom v tvare platničky s gravírovaním v spodnej časti v celkovej hodnote 2 046 €, ďalej zväzok 3 ks kľúčov od domu, bránky domu a schránky v celkovej hodnote 50 €, digitálnu kameru značky CANON MD 255 v hodnote 61,10 €, čím poškodenému S.Q. H., trvalé bytom Š. X, G. spôsobil škodu vo výške cca 1 196, 10 € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV spisovej značky 2T 161/2011 z 28.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.11.2011 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v súbehu prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa 194 odsek 1 Trestného zákona,

teda

v bode 1 /

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním vnikol do obydľia iného

v bode 2 /

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, vnikol do obydľia iného

čím spáchal

v bode 1 /

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa 194 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2 /

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák., §353 ods. 2 Tr. por. súd u obžalovanému upúšťa od uloženia súhrnného trest s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T 26/2013 zo dňa 21. 6. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/101/2013 zo dňa 15.10.2013.
Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody poškodeným:
1/ V. N., N.. N. V..Q.., K. XX, G., IČO 313 44 526 vo výške 121,- €,
2/ S. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., Š. XXXX/X, vo výške 1.196,10,€.
Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená V. N. N.. N. V..Q.. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na občianskosúdne konania.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.