

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010835  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010835.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2014 v trestnej veci proti obž. P. T. a spol., pre zločin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. T.G., A.. X.X.XXXX Q. P., S. W. W. XX, P.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 22.4.2013 v čase do 10.10 hod. v Martine, na Ul. W. Č.. X, nezisteným spôsobom vnikol spoločne s už odsúdeným U. T., A.. XX. XX. XXXX do bývalej výrobnéj haly S. A. P., Y..X.., kde sa zmocnili a následne si prisvojili rôzne súčiastky a elektrické káble z drevoobrábacieho centra s číslicovým riadením PADE MOD UNI 5 Concept CNC a z čapovacieho centra MOD Prima 2500, takto svojím konaním spôsobili spoločnosti S. A. P., Y..X.., IČO : 31623280, so sídlom v Martine, Ul. W. X, škodu odcudzením súčiastok v sume 117,-Eur a poškodením zariadenia v sume 28.651,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

- spolupáchateľstvom zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 ( štyri ) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu na vyhradené miesta a priestory areálu bývalých N. P., ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/, j/ Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze viesť počas určenej skúšobnej doby riadny život, bez spáchania priestupku, trestného činu; povinnosť podľa svojich schopností a možností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom a povinnosť sa v skúšobnej dobe zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/56/2013 zo dňa 18.3.2014, právoplatný dňa 1.5.2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/148/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatný dňa 25.1.2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/33/2014 zo dňa 14.07.2014, právoplatný dňa 08.08.2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne ( s odsúdeným U.A. T., A.. XX.XX.XXXX Q. P. ) poškodenej spoločnosti S. A. P., Y..X., IČO : 31623280, so sídlom v P., J.. W. X, škodu v sume 28.651,-Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 12.6.2014 na tunajšom súde obžalobu na obv. P. T. a U. T., A.. X.X.XXXX Q. P., pod sp. zn. 1 Pv 205/13 zo dňa 11.6.2014, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., a to na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Martin vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisnice o výsluchu svedka poškodeného U.. Q. M. z prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom prokurátora; prečítaním odborných vyjadrení k stanoveniu všeobecnej hodnoty majetku vypracovaného znalcom Jaroslavom Džuganom č. 47/13/S a organizáciou JHS, s.r.o pod č. 318/2014, odborných vyjadrení Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča pod č. SL-EXP-2013/1597 a KEÚ PZ Bratislava pod č. BA-EXP- 2013/7467 podľa § 268 ods. 2 Tr. por.; oboznámením fotodokumentácie k zápisnici o ohliadke miesta činu podľa § 270 Tr. por.; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. por. a pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/148/2013.

Obžalovaný P. T. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný ( predvolanie na termín HP mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 24.10.2014 ), pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Nakoľko v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola riadne doručená obžaloba; bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný; mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní; obvinený bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania; zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti a následky s tým spojené

upozornený, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 5.5.2014 nachádzajúcu sa na č.l. 14-16 spisu. Obž. P. T. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedal, že je pravda to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia voči nemu a U. T.. Stalo sa to tak ako je uvedené v uznesení, kedy presne boli v tom objekte si už nespomína. Je mu ľúto čo spravili, v tom čase bol nezamestnaný a nemal iný príjem, tak to riešil krádežou. V tomto čase je už zamestnaný a snaží sa viesť riadny život. V tých priestoroch boli kradnúť dva krát, kradnúť bol s ním U. T..

Svedok U.. Q. M. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 19.5.2014 uviedol, že vykonáva funkciu správcu konkurznej podstaty úpadcu S. A. P., Y..X.. Dňa 22.4.2013 pri bežnej obhliadke areálu S. A.H., ktorú robil zhruba každé dva týždne zistil, že v hlavnej výrobnéj hale sú v CNC dielni poškodené dva stroje a rozbité vonkajšie okno na západnú stranu budovy. V dielni boli porozbierané, zničené časti strojov, najmä elektronického ovládania strojov a porozhadzované vytrhané káble, ktoré väčšinou už neobsahovali vodivý drôt. Po tomto zistení kontaktoval operačné stredisko Policajného zboru a následne bola políciou vykonaná ohliadka miesta činu. Za účelom zistenia výšky škody tiež objednal odborné posúdenie od G.. L. P., F. XXX, H., ktorý toto vypracoval po osobnej prehliadke dňa 24.3.2013. V odbornom vyjadrení stanovil škodu na 22.600,-Eur, ktorá bola po vypracovaní oficiálneho odborného vyjadrenia ustálená na sumu 28.651,-Eur. Jednalo sa o škodu poškodením drevoobrábacieho centra s číslicovým riadením PADE MOD UNI 5 Concept CNC a čapovacieho centra MOD Prima 2500. Okrem toho bolo poškodené, rozbité okno o rozmeroch 60x60 cm.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný P. T. sa dopustil skutku, tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., keďže spoločným konaním ( s už odsúdeným U. T., A.. X.X.XXXX Q. P. ) poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo. Chránená je jednak neporušiteľnosť cudzej veci, ale i jej použiteľnosť. Ochrana požíva predovšetkým vlastníka ( spoluvlastníka ) veci. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatelovi príp. mu nepatrí výlučne. Konanie ako zákonný znak objektívnej stránky trestného činu podľa § 245 Tr. zák. spočíva v zničení, poškodení alebo urobení cudzej veci neupotrebitelnou, so spôsobením škody aspoň malej. V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. sa značnou škodou rozumie škoda dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266 eur tzn. najmenej 2.660 eur. Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu. Trestný čin poškodzovania cudzej veci je z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným trestným činom, ktorý má v odseku 3 charakter zločinu ( § 11 ods. 2 Tr. zák. ). Spolupáchateľstvo v zmysle § 20 Tr. zák. vyžaduje spoločný úmysel spolupáchateľov, ktorý zahŕňa spoločné konanie ako i sledovanie spoločného cieľa tzn. porušenia alebo ohrozenia záujmu chráneného Trestným zákonom. Spoločný úmysel pritom nemožno stotožňovať s výslovnou dohodou spolupáchateľov, nakoľko postačuje i dohoda konkludentná.

Obžalovaný P. T. sa ku spáchaniu činu v celom rozsahu priznal. V prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného vypovedal dňa 5.5.2014, pričom uviedol, že sa dopustil skutku tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Kedy presne boli v tom objekte si síce nepamätal, potvrdil však, že tam boli kradnúť dva krát, spoločne so spoluobvineným U. T., A.. X.X.XXXX Q. P.. Ďalej uviedol, že svoje konanie ľutuje, bol v tom čase nezamestnaný, nemal iný príjem a tak to riešil krádežou.

Spáchanie skutku je ďalej preukázané výpoveďou svedka U.. Q. M., správcu konkurznej podstaty spoločnosti S. A. P., Y..X., ktorý potvrdil, že pri bežnej obhliadke dňa 22.4.2013 zistil, že v hlavnej

výrobnej hale boli v CNC dielni poškodené dva stroje a rozbité vonkajšie okno na západnú stranu budovy. Po tomto zistení kontaktoval operačné stredisko Policajného zboru a následne bola políciou vykonaná ohliadka miesta činu. Zápisnicu o ohliadke miesta činu súd na hlavnom pojednávaní prečítal ako listinný dôkaz podľa § 269 Tr. por., pričom táto sa nachádza v spise na č.l. 64 až 67 a zároveň súd oboznámil aj fotodokumentáciu z miesta činu, ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice ( č.l. 69-73 spisu ). Pokiaľ ide o výšku škody, ktorá bola spôsobená poškodením, táto bola stanovená na podklade odborného vyjadrenia ( nachádzajúce sa na č.l. 30 - 36 spisu ) vypracovaného znalcom Jaroslavom Džuganom, so sídlom Štefánikova 264/34, Námestovo pod č. 47/13/S a organizáciou JHS, s.r.o pod č. 318/2014. V danom prípade výška škody spôsobená konaním páchatel'ov bola stanovená na sumu 28.651,- Eur. Konkrétne sa jednalo o poškodenie drevoobrábacieho centra s číslíkovým riadením PADE MOD UNI 5 Concept CNC - kompletne poškodená centrálna riadiaca jednotka, vytrhané medené káblové napojenie stroja a riadiaceho centra, chýbajúce 4 obrábacie nástroje zo štvorhlavy obrábacieho centra, chýbajúce uchytačacie prvky na pracovnom stole č. 2; poškodenie čapovacieho centra MOD Prima 2500 - kompletne poškodená riadiaca jednotka, chýbajúce medené káblové napojenie stroja a riadiaceho centra. Hodnota odcudzených vecí predstavovala sumu 117,-Eur a škoda spôsobená rozbitím okna o rozmeroch 60 x 60 cm vo výške 35,50,-Eur. Bez pochybností teda možno konštatovať, že konaním páchatel'ov bola spôsobená značná škoda v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. Konanie oboch spolupáchatel'ov bolo nepochybne úmyselné a protiprávne, pričom medzi ich zavineným protiprávnym konaním a spôsobeným následkom - vznikom škody existuje priama príčinná súvislosť ( kauzálny nexus ). Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchatel'ov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, súd mal preukázané, že obž. P. T. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 9 záznamov, pričom sa jedná zväčša o odsúdenia za spáchanie trestnej činnosti majetkového charakteru. Pred spáchaním žalovaného skutku bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/94/2008 právoplatným 4.8.2009, o.i. pre trestný čin krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 10 mesiacov so zaradením do II. NVS, pričom z výkonu tohto trestu bol dňa 19.5.2010 podmenečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok a v skúšobnej dobe PP sa osvedčil dňa 3.1.2012. Obžalovaný sa dopustil stíhaného skutku ešte predtým ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/148/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatný dňa 25.1.2014, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Tento trestný rozkaz bol následne vo výroku o treste zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/56/2013 zo dňa 18.3.2014, právoplatným dňa 1.5.2014, ktorým bol obž. P. T. uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchatel'stve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a následne bol i tento odsudzujúci rozsudok zrušený vo výroku o treste trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/33/2014 zo dňa 14.7.2014, právoplatným dňa 8.8.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný podmenečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou na 30 mesiacov a nariadením probačného dohľadu. V danom prípade sa jedná o viacčinný súbeh trestných činov a súd preto podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladal súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu ( § 41 ods. 1 Tr. zák. ) tzn. súhrnný trest ukladal podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin zo zbíhajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný t.j. podľa § 245 ods. 3 Tr. zák. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., teda priznanie a oľutovanie činu, na druhej strane tiež príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. t.j. spáchanie viacerých trestných činov. Súd uložil obž. P. T. súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky a podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. V

rámci podmienok probačného dohľadu súd ďalej uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu na vyhradené miesta a priestory areálu bývalých N. P., ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze viesť počas určenej skúšobnej doby riadny život, bez spáchania priestupku, trestného činu; povinnosť podľa svojich schopností a možností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom a povinnosť sa v skúšobnej dobe zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Obžalovaný je povinný viesť v skúšobnej dobe riadny život, nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania a dodržiavať povinnosti a obmedzenia stanovené v rámci probačného dohľadu, v opačnom prípade môže súd v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zákona rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko poškodený si v štádiu prípravného konania uplatnil nárok na náhradu škody v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. por., pričom výška škody bola v rámci trestného konania preukázaná na podklade odborného vyjadrenia ako je uvedené v predchádzajúcich častiach odôvodnenia, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne ( s odsúdeným U. T., A.. XX.XX.XXXX Q. P. ) poškodenej spoločnosti S. A. P., Y.X., X. X. J.. W. X, P., IČO : 31623280, škodu v sume 28.651,- Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.