

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010233
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného L. B., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 14. novembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/8/2014 zo dňa 19.02.2014, právoplatný dňa 19.02.2014, sa zrušuje vo výroku o vine o pokračovacom prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v celom výroku o treste, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ž a l o v a n ý : L. B., nar. XX.XX.XXXX F. L., trvale bytom obec W., t.č. v ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 29.01.2014 okolo 01.10 hod. v Novom Meste nad Váhom, po ceste I/61 (Trenčianska ulica) smerom k obci Považany viedol ako vodič motorové vozidlo značky Opel Calibra, EČV: C. XXX Q., hoci v uvedenej dobe mal rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, Okresný dopravný inšpektorát Myjava, č. ORPZ-NM-OPDP73-92/2013-P zo dňa 09.08.2013, právoplatným dňa 02.09.2013, uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov,

-2-

2. dňa 16.02.2014 v čase asi o 22.55 hod. na ulici Orviská v Piešťanoch viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky BMW 330, farby modrej metalízy, EČV: A. XXX V., hoci v uvedenej dobe mal rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, Okresný dopravný inšpektorát Myjava, č. ORPZ-NM-OPDP73-92/2013-P zo dňa 09.08.2013, právoplatným dňa 02.09.2013, uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 3, § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.06.2014 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/254/14/3304 zo dňa 02.06.2014, na obvineného L. B. pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2014 a zistil nasledovné:

2T/87/2014-98

Obžalovaný L. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/254/14/3304 zo dňa 02.06.2014, doručenej súdu dňa 04.06.2014, právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

Z vyjadrení obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaný protiprávnym

-4-

konaním, opísaným v obžalobe, maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Súd súčasne dospel k právnenému záveru o tom, že toto konanie je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorého ďalší čiastkový útok už bol L. B. právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. OT/8/2014 zo dňa 19.02.2014, právoplatným dňa 19.02.2014. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Zákomom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci rešpektovanie príkazov a zákazov ukladaných právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutia orgánov verejnej moci.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol niekoľkokrát súdne trestaný. Aktuálne je vo výkone 3-mesačného trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/91/2012-100 zo dňa 11.03.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 2To/80/2013-138 zo dňa 13.05.2014. Obžalovaný bol tiež viackrát postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, súčasne príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Obžalovaný sa ku skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval. Na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie o svojej vine (§ 257 ods. 1 písm. b)

Trestného poriadku). Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd na osobu obžalovaného, jeho trestnú minulosť, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, jeho prístup k trestnému konaniu a dospel k záveru, že na efektívne dosiahnutie účelu trestu v zmysle Trestného zákona je potrebné mu uložiť trest nepodmienečný, nakoľko doterajšie odsúdenia za úmyselné trestné činy, ktorých sa dopúšťal 2T/87/2014-99

už ako mladistvý páchatel, nevedli k jeho náprave. Preto súd obžalovanému uložil podľa § 41 ods. 3, § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému uložil spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere štyridsať mesiacov. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Nakoľko došlo k uloženiu spoločného trestu, súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. OT/8/2014 zo dňa 19.02.2014, právoplatný dňa 19.02.2014, vo výroku o vine o pokračovacom prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v celom výroku o treste, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčí-ne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.