

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204047
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214204047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloleté deti V. V., nar. XX. XX. XXXX a A. V., nar. XX. XX. XXXX, obidvoch bytom ako matka, deti rodičov I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. A. XX a A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. A. XXX, právne zast. JUDr. Ondrej Vajsom, advokátom z AK Komenského 3, Veľký Krtíš, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletých detí, o návrhu matky detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti A. V., nar. XX. XX. XXXX a V. V., nar. XX. XX. XXXX, posledne určená rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 09. 10. 2013 č.k. 9P/131/2013-25 vo výškach 50,-- Eur na každé dieťa sa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku **z v y š u j e** u maloletého A. na sumu 90,-- Eur mesačne a u malotelej V. na sumu 60,-- Eur mesačne, so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí.

odôvodnenie:

Matka detí doručila dňa 04. 06. 2014 tunajšiemu súdu návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti V. V., nar. XX. XX. XXXX a A. V., nar. XX. XX. XXXX. Domáhala sa, aby súd zvýšil mesačné výživné a to na dcéru z doterajšej sumy 50 Eur na sumu 100 Eur a na syna z doterajšej sumy 50 Eur na sumu 150 Eur mesačne. Posledne bolo o výživnom na deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9P/131/2013-25 zo dňa 09. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 10. 2013. Matka detí svoj návrh odôvodnila tým, že výživné určené na deti je nepostačujúce, keďže sa jej zvýšili výdavky spojené s cestovnými nákladmi pre deti do školy zabezpečením potrebných pomôcok do školy, zabezpečením oblečenia na voľno časové aktivity, na zabezpečenie stravy a na krytie iných výdavkov.

Matka detí na pojednávaniach ďalej uviedla, že od posledného rozhodovania o výživnom sa počet vyživovacích povinností na jej strane nezmenil. Zmena pomerov na strane detí vznikla v tom, že syn A. začal v školskom roku 2014/2015 navštevovať SOŠ v Modrom Kameni, kde sa učí v profesii kuchár - čašník. Okrem toho začal hrať futbal za Baník Veľký Krtíš, s čím má spojené zvýšené výdavky. Medzi základné výdavky na deti zahrnula: jednorázový výdavok na začiatku školského roka 50 Eur na syna, 40 Eur na zakúpenie kníh (nemčina a angličtina), výdavky na stravné lístky v hodnote 1,10 Eur na deň, cestovné z Dolných Plachtiniec do Modrého Kameňa a späť denne 2 eurá, mesačné výdavky na stravu 100 Eur, výdavky na oblečenie mesačne 30 až 50 Eur, výdavky na športovú obuv a oblečenie 80 Eur, výdavky na dopravu z miesta bydliska do Veľkého Krtíša a na zápasy 20 Eur mesačne. U dcéry došlo k zmene výdavkov od posledného rozhodovania v tom, že mesačne jej platí za stravu 23 Eur, keďže sa stravuje v škole. Ďalšie výdavky na dcéru má v spojení so zakupovaním oblečenia, obuvi a rôzneho drogistického tovaru. Obidve deti sú zdravé, otec sa o deti zaujíma tým spôsobom, že zvykne cez víkend brávať si so sebou. Ona od augusta 2014 sa zamestnala v spol. PAZZ, s.r.o. vo Veľkom Krtíši. Býva v

Z. A. v rodinnom dome súp. č. XX, ktorého vlastníkom je jej priateľ A. V.. Priateľ je jej otcom, pričom z dôchodku jej zvykne vypomáhať pri úhrade nevyhnutných výdavkov spojených s výchovou detí.

Otec detí s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti sprvoti nesúhlasil. Počas konania sa vyjadril, že súhlasí so zvýšením výživného a to z doterajšej sumy 50 Eur na sumu 70 Eur na syna A., pričom u dcéry V. sa domnieva, že k zmene pomerov na jej strane nedošlo. Jeho manželstvo s matkou detí bolo rozvedené v mesiaci február 2013. K dnešnému dňu k vyporiadaniu zaniknutého BSM nedošlo. Konanie je vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/92/2014. Je zamestnaný v spoločnosti AB Tranz, s.r.o. vo Veľkom Krtíši ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Jeho mesačný zárobok predstavuje cca minimálnu mzdu, ku ktorej mu zamestnávateľ vypláca diéty. Výška diét podstatne prekračuje jeho mesačný zárobok. Z príjmu, ktorý dosahuje utráca najmä na stravu, keďže ako vodič kamióna sa musí stravovať počas ciest. Tieto výdavky činia mesačne cca 240 Eur. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletú V. a A. má vyživovaciu povinnosť na 19 ročného syna, ktorého má z iného vzťahu. Mesačne platí mu 70 Eur. Na pojednávaní dňa 14. 11. 2014 prehlásil, že je ochotný uzavrieť s matkou detí dohodu rodičov, na základe ktorej by bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na syna A. a to z doterajšej sumy 50 Eur na sumu 70 Eur mesačne. Nesúhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti na dcéru V.. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

Kolízny opatrovník maloletých detí sa pripojil k návrhu matky detí, ktorý považoval vo svojich dôvodoch za opodstatnený. Výšku vyživovacej povinnosti ponechal na úvahe súdu. Mal za to, že je dôvodné zvýšiť vyživovaciu povinnosť na syna vo vyššej miere, než na dcéru.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodnými listami maloletých detí, správou Obecného úradu Horné Plachtince z 29. 07. 2014 na otca detí, vyjadrením otca detí k návrhu zo dňa 01. 08. 2014, správou Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš z 31. 07. 2014 na matku detí, oznámením ÚPSVaR Veľký Krtíš z 05. 08. 2014 na matku detí, potvrdením zamestnávateľa otca detí o jeho dosahovanom mesačnom zárobku za dobu posledných 12. mesiacov, správou Obecného úradu Stredné Plachtince z 21. 08. 2014 na matku detí, Zmluvou o hypotekárnom úvere č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX a Dodatkom č. 2 k tejto Zmluve, Zmluvou o OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU z 10. 10. 2013, potvrdením o ukončení Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXXXXX z 25. 10. 2013 vydaným QuatroCar, Poprad so splátkovým kalendárom z Zmluve, Zmluvou o úvere s Poštovou bankou, a.s. Bratislava z 23. 10. 2012, potvrdením o splatení pohľadávky z úveru z 29. 10. 2013, Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou zo dňa 02. 04. 2012, Zmluvou so spoločnosťou Cetelem z 05. 09. 2009, Zmluvou so spoločnosťou Quatro z 01. 06. 2012, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0391013764 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava z 29. 02. 2008, Zmluvou o kreditnej karte z 29. 02. 2008 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava, Zmluvou so spoločnosťou Home Credit o splátkach, rozpisom mesačných nákladov, oznámením zamestnávateľa otca detí o výške poberaných príjmov vrátane diét, pracovnou zmluvou uzavretou medzi PAZZ s.r.o. Veľký Krtíš a matkou detí zo dňa 31. 07. 2014 a potvrdením zamestnávateľa matky detí o dosiahnutom zárobku za dobu od trvania jej pracovného pomeru.

Podľa § 78 ods. 1 Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovaným ustanovením zákona. Predmetom konania bol návrh matky detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P 131/2013 sa zisťuje, že maloleté deti boli rozsudkom súdu zo dňa 09. 10. 2013 pod č.k. 9P/131/2013-25 zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec detí bol zaviazaný prispievať na každé dieťa mesačným výživným 50 Eur so splatnosťou výživného vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí. Zameškané výživné za čas od septembra 2013 do 09. 10. 2013 v súvislosti so zvýšením výživného súd neurčil. V čase rozhodovania bola matka detí nezamestnaná a otec detí bol zamestnaný v spol. AB Trans, s.r.o. A. H. Škultétyho 353/52, Veľký Krtíš. V spoločnosti pracoval ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Od tohto rozhodovania došlo k zmene len na strane matky detí, ktorá sa zamestnala s účinnosťou od 01. 08. 2014 v spol. PAZZ s.r.o. V. Krtíš. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol priemerný mesačný zárobok otca detí zhruba rovnaký aký dosahuje toho času. Podstatnou časťou jeho príjmu sú diéty, ktoré poberá v spojitosti s výkonom zamestnania. Jeho zamestnávateľ súdu oznámil, že výška týchto diét činí v

priemere v každom mesiaci 1.000 Eur netto. Ostatnú časť tvorí jeho mesačná mzda, ktorá sa pohybuje na úrovni 300 Eur netto, čiže mesačne otec detí zarábala a zarába cca 1.300 Eur netto. Bolo preukázané aj to, že ani jednému z rodičov od posledného rozhodovania vyživovacia povinnosť nepribudla. Rodičia maloletých detí boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10. 02. 2014 v sp. zn. 7P 134/2013. V súčasnosti sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 2C 92/2014 konanie o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Doposiaľ konanie skončené nie je. Otec detí súdu predložil viaceré listinné dôkazy, ktorými preukazoval, že tak počas trvania manželstva, ako aj po jeho zrušení rozvodom prevzal úvery (pôžičky) od viacerých bankových domov. Tieto úvery (pôžičky) má splácať. Súdu deklaroval, že takto vzali ešte ako manželia úver od Istrobanky a.s., Bratislava, ktorý otec detí spláca v mesačných splátkach po 53,24 Eur. Ďalší úver prevzali od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. Bratislava, ktorý toho času spláca v mesačných splátkach po 190 Eur. Okrem týchto úverov si otec detí vzal krátkodobé pôžičky od OTP banka Slovensko, a.s. Bratislava pre refinancovanie úverov, od Poštovej banky a.s. Bratislava a spol. QUATRO, kde má nastavený mesačný splátkový cyklus v sume 309 Eur. Ďalšie pôžičky boli prevzaté od spoločností Cetelem a QUATRO, kde má nastavené splátky vo výškach 52 Eur a 50 Eur mesačne. Pre rovnaké účely vzali rodičia detí úver aj od Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava, pri ktorom sú nastavené mesačné splátky vo výške 97,48 Eur. Otec detí súdu predložil aj listinné dôkazy ako výpisy z účtu Premia karty Home Credit, z ktorého sa potvrdzuje, že k číslu zmluvy XXXXXXXXXX tejto pôžičkovej spoločnosti mesačne spláca 85,11 Eur. Tento úver bol vzatý už v čase, keď rodičia detí spolu nežili. Z uvedených listinných dôkazov nesporne vyplýva ten záver, že rodičia detí nekonali hospodárne a zaťažovali sa úvermi a pôžičkami, ktoré vytvárali hrubý nepomer s ich celkovým dosahovaným príjmom. Takéto správanie rodičov detí (manželov) je nutné vyhodnotiť ako nezodpovedné. Aplikujúc na zistený skutkový stav ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, je nutné konštatovať, že výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súdu sa deklarované výdavky rodičov detí javili nadbytočnými a pri hospodárnom vedení ich spoločnej domácnosti bolo možné týmto výdavkom zabrániť. V žiadnom prípade nemožno si osvojiť obranu otca detí založenú na tvrdení, že nemôže plniť vyživovaciu povinnosť vo výške primeranej potrebám detí len preto, že spláca dlhy, keď z vykonaného dokazovania sa potvrdzuje ten záver, že u obidvoch detí došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k zmene pomerov. Zreteľnejšia táto zmena pomerov je u syna A., ktorý začal navštevovať Strednú odbornú školu v Modrom Kameni. Obidve deti boli zverené do starostlivosti ich matky. Preto sa javí spravodlivým, keď obidvaja rodičia budú primeraným spôsobom participovať na úhrade týchto zvýšených výdavkov a nákladov. Nemožno opomenúť ten fakt, že matka sa o deti osobne stará, čím si v podstatnej miere plní vyživovaciu povinnosť. Podľa svojich zárobkových možností a schopností sa aj ona musí podieľať na úhrade výdavkov spojených so starostlivosťou a výchovou detí. To, že tak matka detí koná bolo preukázané. Otec detí je povinný sa podieľať na úhrade týchto výdavkov len tým, že bude prispievať na deti vyšším výživným. Súd na strane jednej pri zvýšení vyživovacej povinnosti zohľadnil odôvodnené potreby detí a na strane druhej zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča - otca detí. Keďže bolo preukázané, že u syna A. došlo podstatnejším spôsobom k zmene pomerov, súd otca detí zaviazal prispievať na syna zvýšeným výživným z doterajšej sumy 50 Eur na sumu 90 Eur mesačne. Na dcéru V., u ktorej k zmene pomerov tak podstatným spôsobom nedošlo, keďže navštevuje základnú školu, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť z doterajšej sumy 50 Eur na sumu 60 Eur mesačne. Matka detí žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca len s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, čo súd rešpektoval a preto nevznikol otcovi detí nedoplatok na zameškanom výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto právo neprináleží otcovi detí a kolíznemu opatrovníkovi, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania voči súdu, voči všetkým vyhláseným výrokom súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.