

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/155/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011107  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113011107.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2014 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Q. Z.

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/93/2013 zo dňa 14.10.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/82/2008 zo dňa 30.10.2008 bol Q. Z. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák., za použitia § 37 písm. h) Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov, pre výkon trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa pred rozhodnutím o vine a treste rozsudkom schválil podľa § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste, uzatvorenú dňa 26.06.2008 na č.l. 2 medzi obvineným Q. Z. a prokurátorom.

Uznesením súdu prvého stupňa bola podľa § 394 ods. 1 Tr. por. per analogiam povolená obnova konania u odsúdeného Q. Z. vo vzťahu k výroku o treste vo vyššie uvedenej trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, ktorú bližšie neodôvodnil, napriek tomu, že podľa § 189 ods.3 Tr. por. je prokurátor povinný sťažnosť zdôvodniť. Krajskému súdu nie je známe, aké vady sú uzneseniu súdu prvého stupňa vytýkané.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Trenčín, odsúdenému Q. Z. bol dňa 30.10.2008 uložený trest odňatia slobody aj za použitia asperačnej zásady. Dňa 21.12.2012

bol v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 vyhlásený nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL. ÚS 106/2011, ktorým v § 41 ods. 2 Tr. zák. časť prvej vety za bodkočiarkou bola vyhlásená za protiústavnú.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že predmetným nálezom Ústavného súdu došlo k podstatnej zmene (zníženie) trestnej sadzby u trestov odňatia slobody pôvodne ukladaných na základe použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. vrátane zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby. Na tomto závere nič nemení ani okolnosť, že konkrétny trest odňatia slobody bol napríklad uložený nižší, ako to pôvodne vyplývalo z ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., napríklad v dôsledku použitia § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, ktorú okolnosť namietal prokurátor na súde prvého stupňa. Pri rozhodovaní o konkrétnom treste súd musí vždy primerane vychádzať z trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone, vrátane jej zvýšenia (ale aj zníženia) podľa Všeobecnej časti Trestného zákona. Až potom sa zaoberá ďalšími významnými okolnosťami, osobou páchatela, majúcimi význam pre uloženie určeného trestu v rámci zákonnej trestnej sadzby.

V ďalšom krajský súd poukazuje na závery svojho uznesenia sp. zn. 23Tos/122/2013-40 zo dňa 08.01.2014 a uznesenia sp. zn. 23Tos/49/2014 zo dňa 12.09.2014.

Napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne, preto krajský súd, keďže sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa a ich odôvodnením v napadnutom uznesení, sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.