

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202651
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Liška
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202651.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. č. XX, št. občan SR, zastúpený JUDr. Annou Lažovou, advokátkou, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti odporkyni N. L., nar. XX.XX.XXXX, E. č. XXXX/XX, XXX XX N., št. občan SR, zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU, JUDr. Karol Glinský, advokát, so sídlom Cintorínska 554/67, 091 01 Stropkov, o návrhu na zverenie maloletej I. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v danom prípade o ustanovení znalca, takto

r o z h o d o l :

U s t a n o v u j e znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých Mgr. Lenku Lipanovú, AKP - súkromná ambulancia klinickej psychológie pre deti a dospelých, Mudroňova 29, 010 01 Košice, aby podala písomne do 30 dní od doručenia spisového materiálu znalecký posudok v 4 exemplároch.

Úlohou znalkyne v danom prípade bude odpovedať na otázky:

1. Aký je vzájomný citový vzťah medzi maloletou I. L., nar. XX.XX.XXXX a otcom Z. L., medzi maloletou I. L. a matkou N. L., a aký je citový vzťah medzi rodičmi maloletej navzájom.
2. Ktorý z rodičov by vedel vzhľadom na svoje charakterové a psychické vlastnosti lepšie zabezpečiť výchovu maloletej.
3. Či je vhodné v danom prípade zveriť maloletú I. L., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, alebo je pre ňu priaznivejšie zveriť ju do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov.
4. Ak je vhodnejšie zveriť maloletú len jednému z rodičov, ktorému z nich navrhuje znalkyňa zveriť maloletú do osobnej starostlivosti a prečo.
5. Aká je optimálna úprava styku maloletej s tým z rodičov, ktorému nebude dieťa zverené.

Stanovená lehota na podanie posudku je záväzná. Len zo závažných dôvodov môže znalec požiadať o jej predĺženie. Ak nemôže znalec uložený úkon vykonať, je povinný to oznámiť s príslušným odôvodnením bez meškania súdu. Nedodržanie stanovenej alebo dohodnutej lehoty môže mať za následok zníženie odmeny, prípadne použitie opatrenia podľa § 53 O.s.p., t.j. uloženie pokuty až do výšky 820,- eur.

Matka, aj otec maloletých detí sú povinní so znalcom spolupracovať a poskytnúť mu potrebné informácie. Spisový materiál bude zaslaný po právoplatnosti tohto uznesenia. Odmena znalca bude stanovená osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 13.5.2014 domáha zverenia maloletej I. L., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6C/33/2011-44 zo dňa 28.4.2011 bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené a maloletá I. Zajarošová bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4P/30/2013-61 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 105,- eur. S maloletou I. sa stretáva každý nepárny víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Maloletú I. má rád a chce sa podieľať na jej osobnej starostlivosti.

Na pojednávaní konanom dňa 18.9.2014 sa odporkyňa N. L., nar. XX.XX.XXXX vyjadrila, že nesúhlasí, aby bola maloletá I. L. zverená do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 127 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Vzhľadom na to, že názory otca a matky na zverenie maloletej I. L. do osobnej starostlivosti rodičov sú rozdielne a vzhľadom na to, že bez znaleckého posudku nie je možné vo veci rozhodnúť, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 3

písm. a/ O.s.p.).

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti osobe znalca môžu byť podané námietky do 3 dní od doručenia

tohto uznesenia.