

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114222184
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114222184.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, S. R., bytom R. X, T., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, Trenčín a otca, K. R., bytom J.. Š. XXXX/X, T., t. č. v Ú. R. C. T. V. I. A. R. C., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Matka dieťaťa svojim návrhom žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal styk otca s maloletou R.. Uviedla, že maloletá pochádza za manželstva jej rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 26C/235/2010 zo dňa 01.10.2010 rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 40,- Eur mesačne. S poukazom na skutočnosť, že otec dieťaťa bol v čase rozhodovania o rozvode manželstva vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd styk otca s dieťaťom neupravoval. Matka dieťaťa ďalej uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/74/2010 zo dňa 13.09.2010 bol otec dieťaťa uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 139 písm. c), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že sexuálne zneužíval svoju nevlastnú dcéru, s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Za uvedený zločin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na zistenie, že otec sexuálne zneužíval nevlastnú maloletú dcéru, matka dieťaťa mala obavu, že mohol sexuálne zneužívať aj vlastnú maloletú dcéru R. a preto dňa 21.09.2010 podala na neho trestné oznámenie. Trestné stíhanie v tejto veci však bolo z dôvodu, že maloletú R. vzhľadom na jej vek v tom čase nebolo možné vypočuť, odmietnuté. Matka ďalej uviedla, že jej obavy v tomto smere boli potvrdené viacerými vyšetreniami, ktorým bola maloletá R. podrobená. Uvedené potvrdilo vyšetrenie u psychiatra MUDr. Ladislava Kvasničku a tiež u detskej gynekologičky MUDr. Hormannovej. Počas výkonu trestu odňatia slobody otec sa opakovane domáha styku s dcérou, od matky požaduje fotografie maloletej, ktorá je t. č. vo veku X rokov, teda vo veku blízkom tomu, v ktorom otec sexuálne zneužíval jeho nevlastnú dcéru. Ďalej matka poukázala na to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/374/2011 sa otec dieťaťa domáhal úpravy styku s maloletou a tiež uloženia povinnosť matke podávať mu informácie o maloletom dieťati. Súd vyhovel jeho návrhu iba v časti podávania informácii, pričom v ostatnom bol jeho návrhu zamietnutý, čo na základe ním podaného odvolania, potvrdil aj odvolací súd. Uvedené konanie otca dieťaťa dôvodne vyvoláva u matky obavu o život a zdravie maloletej R.. Otec sa evidentne a za každých okolností domáha úpravy styku s maloletou a teda dostať sa do jej blízkosti a byť s ňou sám, čo u matky vyvoláva obavu o život a zdravie maloletej. Otec vo svojich podaniach argumentuje rodičovskými právami k maloletej, pričom si ale neplní vyživovaciu povinnosť k nej. Matka ďalej uviedla, že maloletá má z otca strach a predstava návratu otca z výkonu trestu odňatia slobody jej spôsobuje značné problémy.

S otcom sa nechce stretávať, ani s ním nechce byť v kontakte. Pri zmienke o otcovi reaguje veľmi negativisticky a plačom. S poukazom na skutočnosť, že otec dieťaťa jej avizoval, že v mesiaci október 2014 by mohol byť prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a má vedomosť o tom, že na tunajšom súde prebieha konanie o žiadosti otca o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako matka maloletej má povinnosť chrániť svoju dcéru a robiť všetko preto, aby maloletá mohla viesť pokojný, zdravý a šťastný život. Otec dieťaťa konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený, ublížil nielen jej staršej dcére ale aj celej rodine, pričom dôsledky jeho konania nesú všetci príslušníci jeho „bývalej“ rodiny doposiaľ. Maloletá R. týmto doposiaľ trpí, bojí sa takmer všetkých ľudí, do školy a zo školy za žiadnych okolností nejde bez matky, bojí sa ísť sama na WC a bojí sa zostať v akomkoľvek priestore sama bez matky. Matka má preto dôvodnú obavu, že otec v prípade jeho prepustenia na slobodu sa bude domáhať osobného styku s maloletou. Podľa matky, z ňou predložených dôkazov je zrejmé, že v záujme maloletej R., v záujme ochrany jej fyzického a psychického zdravia a mravného vývoja, bude jej styk s odporcom absolútne vylúčiť. Z uvedeného dôvodu sa bude matka návrhom vo veci samej domáhať obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností otca, resp. zákazu styku otca s maloletou.

Z rodného listu vyplynulo, že maloletá R. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke S. R. a otcovi K. R..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo šetrenia pomerov zo dňa 21.10.2014 vyplynulo, že dňa 16.10.2014 bol s maloletou R. vykonaný neformálny pohovor spôsobom primeraným veku a jej rozumovým schopnostiam. Na otázku, či by sa maloletá chcela stretnúť so svojím otcom aj v prítomnosti matky uviedla, že ho nechce vidieť vôbec a že sa bojí, že ho niekde môže stretnúť. Na otázku kolízneho opatrovníka, či vie uviesť, prečo sa ho bojí, uviedla, že otec jej robil zlé veci. Ďalej uviedla, že najviac by si priała, aby sa už nikdy nemusela stretnúť s otcom, lebo sa ho bojí. Matka dieťaťa v pohovore uviedla, že na podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia trvá ako aj na uvedených dôvodoch. Maloletá nebola v kontakte so svojím otcom cca od začiatku roka 2010. Podľa jej vyjadrenia dcéra o otcovi odmieta aj rozprávať. V roku 2013 sa stalo, že s maloletou stretli muža, ktorý sa podobal na jej otca. Reakcia maloletej v tejto situácii bola neprimeraná, daného človeka sa bála, schovala sa za matku. Matka ďalej uviedla, že má obavu, že otec sa v prípade jeho prepustenia na slobodu, bude domáhať osobného stretnutia s maloletou R.. Ďalej sa matka vyjadrila, že bude v záujme priaznivého vývinu dieťaťa, aby bol styk otca zakázaný. Záverom kolízny opatrovník uvádza, že z neformálneho pohovoru s maloletou vyplýva, že táto sa s otcom stretávať nechce, bojí sa ho. Hovorí o ňom, ako o človeku, ktorý jej robí zlé veci. V súčasnom období má R. k otcovi vytvorený odmietavý postoj. Ďalej kolízny opatrovník poukázal na to, že otec dieťaťa bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/74/2010 zo dňa 11.11.2010 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 23To/118/2010 zo dňa 11.11.2010 odvolanie otca ako nedôvodné zamietol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada zákaz styku otca s maloletou R., vyhovieť.

Zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 4Pp/75/2014 sa konštatuje, že dňa 12.11.2014 sa konalo verejné zasadnutie, ktorého predmetom bolo rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody otca dieťaťa. Na uvedenom verejnom zasadnutí bolo rozhodnuté tak, že návrh otca dieťaťa bol podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v zmysle § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona ako neodôvodnený zamietnutý. Voči uvedenému uzneseniu podal otec dieťaťa ako aj jeho právny zástupca sťažnosť. Uvedené konanie teda nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

O predpokladoch na nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O.s.p.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

§ 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, čo je prípad tejto veci.

Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Ich účelom je rýchla aj keď dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníka. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie nie je končené rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Podmienkou jeho nariadenia je, aby bol aspoň osvedčený nárok, ktorý by bol bez tohto opatrenia bezprostredne ohrozený. Ako vyplýva z § 75 ods. 2 O.s.p. nebezpečenstvo hrozacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne.

V danom prípade matka dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, nie však skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú skutočne dočasnú úpravu. Podľa názoru súdu, nariadenie predbežného opatrenia tohto obsahu nie je opodstatnené a to z toho dôvodu, že otec dieťaťa sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a objektívne teda nie je možné, aby sa s maloletou stretával, či dožadoval sa osobného kontaktu s ňou. Pokiaľ ide o žiadosť otca o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, jeho návrh bol v konaní 4Pp/75/2014 na verejnom zasadnutí dňa 12.11.2014 zamietnutý ako nedôvodný, voči ktorému rozhodnutiu otec podal sťažnosť a teda minimálne do právoplatného skončenia uvedenej veci zostane vo výkone trestu odňatia slobody. Za daných okolností neboli zo strany súdu zistené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky. Podľa názoru súdu nenastal taký stav, ktorý by si vyžadoval rýchly a neodkladný zásah do úpravy rodičovských práv, a preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Okrem toho súd poukazuje na to, že v súčasnosti matku dieťaťa nezaväzuje žiadne súdne rozhodnutie k tomu, aby prípadný styk dcéry s otcom umožňovala, prípadne umožňovala bez jej prítomnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v jednom vyhotovení).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha.