

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201504
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201504.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletú Y. U., nar. X.X.XXXX a maloletú Q. U., nar. XX.X.XXXX, obe bytom J. Č.. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: otca D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X N. J. G., O., X., Z., prechodne bytom Korňa č. 729, právne zastúpeného JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou, Advokátska kancelária, ul. Májová 1115, Čadca a matky J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, právne zastúpenej Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, IČO: 36 863 203, v konaní zastúpenej konateľom spoločnosti advokátom JUDr. Jozefom Varmusom PhD., v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 6C/142/2010-43 zo dňa 8.2.2011 vo výroku o výživnom m e n í t a k , že výživné určené pre maloletú Y. U., nar. X.X.XXXX v sume 200,-€ mesačne a na maloletú Q. U., nar. XX.X.XXXX v sume 200,-€ mesačne sa počnúc dňom 1.12.2012 pre maloletú Y. U., nar. X.X.XXXX z n i ť u j e na sumu 160,-€ mesačne a pre maloletú Q. U., nar. XX.X.XXXX sa z n i ť u j e na sumu 160,-€ mesačne, ktoré výživné je otec maloletých detí p o v i n ť platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletých detí.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 11.2.2013 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti a to zo sumy 200,-€ mesačne na sumu 100,-€ mesačne u každého maloletého dieťaťa. Podanie návrhu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca 6C/142/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2011 manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a on bol zviazaný platiť na výživu na každé dieťa po 200,-€ mesačne. Pri určení výživného súd vychádzal z jeho priemerného mesačného zárobku a to vo výške 240,-€ týždenne. V súčasnej dobe je nezamestnaný, poberá príspevok v nezamestnanosti vo výške 156,40 € týždenne. Okrem toho má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej X. G., nar. XX.XX.XXXX.

Matka maloletých detí sa k podanému návrhu písomne vyjadrila dňa 19.3.2013. Vo svojom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a žiada, aby ho súd zamietol. Poukázala na to, že otec získal z titulu vyporiadania BSM na základe dohody o vyporiadaní zo dňa 20.3.2012 výplatu vo výške 20.000,-€. Zároveň predal štvorkolku za sumu 4.000,-€, predal drevoobrábacie stroje za sumu 4.000,-€. Tiež motorové vozidlo, ktoré zdedil po svojom otcovi. Okrem toho nadobudol aj v rámci dedičského konania

po svojom otcovi les. Po rozvođe jej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a poberala aj na území SR detské prídavky. Otcovi bola napriek tomu v Írsku schválená doplňujúca platba k prídavkom na deti za obdobie od 1.6.2010 do 31.5.2011 vo výške 2.972,04 €, ktorá mala byť uvoľnená v prospech účtu vedeného matkou. Do dnešného dňa jej platba k prídavkom na účet pripísaná nebola. Poukázala na to, že otec je vlastníkom rodinného domu, troch motorových vozidiel, štvorkolky a motorky. Zároveň je vlastníkom poľnohospodárskej farmy, z ktorej má príjmy z predaja mäsa, mäsových výrobkov, zeleniny aj vajec. Tento majetok formálne previedol na svoju partnerku a tento je formálne registrovaný na partnerku otca G. R. X N. J. G., O., X., Z.. Napriek tomu, že tvrdí, že nemá žiaden majetok a je len poberateľom sociálnych dávok nosí veľa zlatých prsteňov, retiazky, privesky, náramky. Počas návštevy v Írsku jej ukazoval auto, ktoré tam vlastní, štvorkolku a motorku. Vyjadril sa pred ňou, že neverí žiadnym bankám, preto svoju peňažnú hotovosť skrýva. Žije v Írsku už 9 rokov a tvrdí, že je už 4 roky nezamestnaný, ale za ten čas za deťmi neprišiel, či už počas prázdnin, či školského roka, ale len v čase vyučovacích dní, kedy deti s ním nemôžu tráviť čas. Keď príde na územie SR tento čas využíva na vybavovanie svojich záujmov, návštevy rodiny a kamarátov. Matka ďalej poukázala, že od pôvodného rozsudku sa jej príjem znížil z pôvodných 500,-€ na 360,-€. Jej ďalším príjmom sú prídavky na deti vo výške 45,-€ a výživné vo výške 400,-€. Ďalej poukázala, že má mesačné výdavky na elektrinu 70,-€, za hypotéku platí 71,-€, za vodu 7,-€, sporenie deťom 20,-€, poisťky pre deti 18,-€, internet 20,-€, telefóny deti 30,-€, jej poisťka 3,10 €, strava 300,-€, drogéria 30,-€, bomba propán - bután 5,50 €, dochádzka do práce 50,-€. Okrem toho má aj ročné výdavky a to poistenie rodinného domu 28,95 €, dane 89,77 € a palivo 500,-€. Obidve dcéry sa stravujú v školskej jedálni. Mesačne na obedy každej uhrádza po 20,-€. Chodia do družiny, kde mesačne platí po 6,-€. Na školské potreby a pomôcky mesačne vynakladá u každého dieťaťa po 8,-€. Navštevujú ľudovú školu umenia, kde platí poplatok na obidve deti 55,-€. Tiež za ZRPŠ na obidve deti spolu zaplatila 30,-€ a ročné výdavky na obuv a oblečenie u obidvoch sú 150,-€. Matka ďalej poukázala, že obidve deti sú alergičky a astmaticky. Výdavky má na lieky 15,-€. Maloletá Q. je po operácii nosných dutín a nosných mandlí. Výdavky na nemocničnú liečbu predstavovali 110,-€. U oboch detí je nutná kúpeľňa liečba. Výdavky na maloletú Simonu za zakúpenú liečbu predstavujú 35,-€. Obidve deti nosia okuliare. Výdavky na okuliare predstavujú sumu 100,-€. Navrhovateľka ďalej uviedla, že z toho dôvodu, aby mohla otca detí vyplatiť z titulu vyporiadania vecí patriacich do BSM, zobrala si pôžičku vo výške 20.000,-€. Túto pôžičku spláca vo výške 100,-€ mesačne. Na základe dohody o vyporiadaní BSM prevzala dlh voči VÚB, ktorý sa zaviazala splatiť na základe zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru. Ďalej vynaložila finančné prostriedky na údržbu domu, zakúpila a vymenila boiler na ohrev vody v sume 343,-€. Uskutočnila opravu vonkajšieho schodišťa v sume 245,-€ a v roku 2013 jej vzniknú ďalšie výdavky, ktoré budú spojené s povinnosťou zriadiť kanalizačnú šachtu. Poukázala na to, že otec sa vzdal výhodnejšieho zamestnania a majetku, pričom formálne previedol majetok a podnikanie na svoju partnerku. Pretože od posledného rozhodnutia sa pomery nezmenili, pretože už v tom čase bol otec nezamestnaný a už v tom čase bol jeho majetok prevedený na jeho partnerku, nie je dôvod na zmenu rozhodnutia o výške výživného.

Kolízny opatrovník sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 15.3.2013. Vo svojom vyjadrení uviedol, že maloletá Y. je žiačkou 7 ročníka základnej školy a maloletá Q. je žiačkou 4 ročníka základnej školy. Obe majú zdravotné problémy. Sú astmaticky, nosia okuliare, stravujú sa v školskej jedálni. Navštevujú viaceré záujmové krúžky. Matka maloletých detí pracuje ako administratívna pracovníčka s priemerným čistým príjmom 360,-€. Okrem toho pobera prídavky na dve deti v sume 44,-€. Zo svojho príjmu uhrádza poplatky za energie, hypotéky, poistenie deťom, internet. Obýva rodinný dom, ktorý po rozvođe získala do svojho výlučného vlastníctva. Vzhľadom na to, že nezistili nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany matky a s poukazom na nízky príjem matky, zdravotný stav detí a ich výdaje doporučili súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 4.4.2013 a to listinných dokladov: návrhu č.l. 1, rozsudku č.k. 6P/142/2010-43 zo dňa 8.2.2011, rodný list maloletej X. G. R. č.l. 6, správu ÚPSVaR Čadca č.l. 31, správu ÚPSVaR Čadca, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi č.l. 32, správu ÚPSVaR Čadca, odboru služieb zamestnanosti č.l. 33, vyjadrenie právneho zástupcu matky maloletých detí č.l. 34 až 39, dohodu o vyporiadaní BSM č.l. 40 až 42, rozhodnutie o vklade č.l. 43, správa z Írska o uvoľnení príplatku k prídavkom č.l. 44, 45, potvrdenie zamestnávateľa matky č.l. 46, výpisy z účtu matky č.l. 47, zmluva o pôžičke č.l. 49, potvrdenie o vinkulácii poistenia č.l. 51, fotokópie poštových poukážok od Allianz, platobného dokladu SIPO č.l. 52, poisťna zmluva Kooperatíva č.l. 53, poštové poukážky č.l. 54, zmluva Allianz č.l. 55 vrátane poštových poukážok o úhrade, zmluva o vkladovom účte VUB banka č.l. 56,

výpisy z VUB banky č.l. 57 až 59, faktúra mobilného operátora č.l. 60, vodárne a kanalizácie č.l. 61, mobilného operátora č.l. 62, poisťka k poisťnej zmluve č.l. 63, príjmový doklad č.l. 64, rozhodnutie o dani za nehnuteľnosť a komunálny odpad č.l. 65, 66, potvrdenie o zaplatení poplatkov č.l. 67, potvrdenie o návšteve školy č.l. 68, potvrdenky zo školskej jedálne č.l. 69, o návšteve školy č.l. 70, o zdravotnom stave č.l. 71, pokladničné bloky z lekárne a od lekára č.l. 71, 72, fotokópie dokladov za okuliare č.l. 73, príjmových pokladničných blokov a pokladničných blokov o zakúpení oblečenia č.l. 74 až 76, správa SP Čadca č.l. 77, správa ÚPSVaR Čadca, odboru sociálnych vecí č.l. 79, obsah spisu 6C/142/2010 - najmä rozsudok č.k. 6C/142/2010-43 zo dňa 8.2.2011 a výsluchu účastníkov súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Naposledy bolo o určovaní výživného na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6C/142/2010 zo dňa 8.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 14.3.2011. Týmto rozsudkom bolo manželstvo účastníkov a to rodičov maloletých detí rozvedené. Obidve maloleté deti na čas po rozvoze boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletej Y. sumou 200,-€ a na výživu maloletej Q. sumou 200,-€, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z rozsudku (č.l. 43).

V čase pôvodného rozhodovania bola matka zamestnaná vo firme L. X. - X., R.. Jej priemerná čistá mesačná mzda činila 406,61 € (vrátane daňového bonusu (č.l. 25)). Matka a otec maloletých detí vlastnili v obci J. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a to rodinný dom súp. č. XXX a parcelu CKN XXXX a CKN XXXX.

Maloletá Y. v čase pôvodného rozhodovania navštevovala 5 ročník Základnej školy T. J.. Navštevovala tenisový a šperkársky krúžok s poplatkami 5,-€ mesačne. Maloletá Q. bola žiačkou 2 ročníka základnej školy. Navštevovala folklórny a výtvarný krúžok s mesačným poplatkom 5,-€ mesačne. Obidve maloleté deti trpeli astmou. U maloletej Q. si toto ochorenie vyžadovalo liečbu s mesačným poplatkom 15,-€. Maloleté deti mali uzatvorenú poisťnú zmluvu. Matka uvádzala vo svojej výpovedi do zápisnice zo dňa 8.2.2011 (č.l. 33 až 40), že na jedno dieťa platí poisťku 10,-€, na druhú 7,-€, za internet platí 20,-€ mesačne. Uvádzala ďalšie výdavky za elektrickú energiu preddavkovo platila 70,-€, za tuhé palivo počas vykurovacej sezóny 350,-€. Tiež uvádzala, že obidve deti sú alergičky a astmaticky a mesačne uhrádza náklady na lieky obidvoch detí okolo 20,-€. Tiež uviedla, že maloleté deti chodia do školského klubu, kde na každé dieťa platí po 7,-€ a tiež navštevujú rôzne záujmové krúžky, kde u každého dieťaťa tieto polročne predstavujú okolo 18,-€.

V čase pôvodného rozhodovania súdu otec detí uvádzal, že pracuje v Írsku zhruba 6 rokov. Nepracuje na trvalú pracovnú zmluvu. Otec podľa pracovnej zmluvy pracoval u firmy v Írsku 8 hodín denne, 3 dni v týždni, pričom jeho denná mzda predstavovala sumu 80,-€ a jeho hrubý príjem predstavoval 240,-€ týždenne. Z tohto príjmu uhrádzal nájomné, kde býval v spoločnom byte spolu s priateľom, za ktorý nájom platil mesačne 200,-€. Platil elektrinu každé dva mesiace 140,-€, za plyn a palivo 140,-€ za každé dva mesiace. Pokiaľ ide o jeho zamestnávateľa tento poskytuje rôzne služby týkajúce sa stavebných prác, údržby nehnuteľnosti, záhrad a podobne. Otec ďalej uviedol, že je kvalifikovaný ako stolár. Pracoval na Slovensku, neskôr 7 rokov v Čechách, ale jeho práca nebola dostatočne honorovaná, preto sa rozhodol ísť do Írska. Z potvrdenia zamestnávateľa otca vyplynulo, že tento sa zamestnal u neho od 10.5.2010. Otec detí k tomu uviedol, že bol zhruba predtým necelé dva roky nezamestnaný, nedostával žiadne sociálne dávky, ale si tam zarobil. Pokiaľ ešte riadne nepracoval, brigádnicky si privyrábal a keď chodil domov každé dva mesiace na Slovensko doniesol pre potreby rodiny na náklady spojené s rodinou okolo 2.000,-€ až 3.500,-€ a okolo tých 1.500,-€ vždy nechal matke detí.

Matka maloletých detí už v čase pôvodného rozhodovania poukazovala na to, že počas doby kým otec detí nebol nikde zamestnaný, pracoval na čierno. Kúpil si v Anglicku džíp, štvorkolku, motorku. Kúpil si tam kompletne strojové vybavenie stolárske. Otec detí uviedol, že v prvých troch rokoch, keď pracoval v Írsku boli jeho príjmy celkom slušné a je pravdou, že vtedy si kúpil rôzne veci, ktoré potom následne v období 1,5 roka, keď nepracoval a potreboval finančné prostriedky pre zabezpečenie rodiny popredal. Potom zase sa to troška schopilo a v dobe rozhodovania má iba motorové vozidlo Fort Tranzit. Iné veci,

ktoré uvádzala matka detí nemá. Uviedol, že je pravdou, že má zariadenie pre stolársku prácu, lebo s tým začínal a s tým pracuje. Tieto veci nepredal.

Pri zisťovaní zmeny pomerov v rase rozhodovania súdu vo veci 16P 18/2013 súd zistil:

z rodného listu (č.l. 6) , že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k maloletej X. G. R. U., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy ÚPSVaR Čadca (č.l. 32) , že matka a ani otec maloletých detí nepoberajú dávky a príspevky v hmotnej núdzi.

Z dohody o vypořádání BSM (č.l. 40 až 42) súd zistil, že matka sa zaviazala vyplatiť otcovi detí z titulu vypořádania BSM sumu 20.000,-€ a taktiež sa zaviazala splatiť dlh voči VÚB na základe zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru vo výške 10.000,-€. Zároveň otec detí v rámci vypořádania nadobudol motorové vozidlo, štvorkolku v hodnote 4.000,-€ a drevo obrábacie stroje v hodnote 4.000,-€.

Zo správy príslušného úradu v Írsku (č.l. 44) vyplýva, že otcovi detí bola priznaná doplňujúca platba k prídavkom na detí za obdobie od 1.6.2010 až do 31.5.2011 v sume 2.972,04 €, ktorá mala byť uvoľnená v prospech účtu uvedeného matkou detí.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky - A. J. O. , Y..N..K.., I.. XX. Q. , Č. priemerná čistá mesačná mzda matky za posledných 12 mesiacov je 359,27,- € (bez daňového bonusu) .

Podľa zmluvy o pôžičke (č.l. 49 až 50) si matka detí J. U. požičala dňa 20.3.2012 od Z.. J. T. sumu 20.000,-€.

Z poisťnej zmluvy (č.l. 51) vyplýva, že predmetom tejto poisťky je poistenie nehnuteľnosti - rodinného domu č. XXX. Poistné je uhrádzané ročne vo výške 872,-Sk. Poistná zmluva bola uzatvorená dňa 27.7.2001. Z poštových poukážok (č.l. 51) vyplýva, že dňa 31.5.2011 uhradila matka detí poisťovni Allianz sumu 28,95 € a dňa 22.6.2012 uhradila poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sumu 28,95 €. Podľa platobných dokladov SIPO (č.l. 52) za rozhlas a televíziu uhrádza matka detí mesačne sumu 69,64 €. Z poisťnej zmluvy (č.l. 53) súd zistil, že táto je uzatvorená v prospech poisteného Q. U.. Bola uzatvorená dňa 17.9.2013. Jedná sa o mesačné poistenie v sume 231,-Sk. Z poštových poukážok (č.l. 54) bolo zistené, že v prospech poisťovni Kooperatíva matka detí vyplatila dňa 27.12.2012 sumu 7,67 €, rovnako aj dňa 23.1.2013 sumu 7,67 €. Z dodatku poisťnej zmluvy poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa (č.l. 75) súd zistil, že táto poistná zmluva bola uzatvorená v prospech Y. U.. Jedná sa o lehotné poistenie, pričom mesačné poistenie je 10,62 €. Z fotokópii poštových poukážok (č.l. 57) súd zistil, že matka detí uhradila dňa 23.1.2013 a 28.2.2013 v prospech poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. po 10,62 €.

Zo zmluvy o vkladovom účte (č.l. 56) súd zistil, že dňa 11.1.2012 bola uzatvorená zmluva a to sporenie Flexi viac, pričom majiteľom účtu je Y. U., na ktoré matka prispieva mesačne sumou 10,-€ (č.l. 57). Taktiež toho istého dňa bola uzatvorená zmluva o vkladovom účte sporenie Flexi viac (č.l. 58) v prospech Q. U., na ktorý matka taktiež prispieva mesačne sumou 10,-€ (viď výpis z účtu zo VÚB matky č.l. 59). Za hlasové služby internet a ostatné služby matka uhrádza spoločnosti Slovak Telecom, a.s. platby 36,83 € (č.l. 60). Vodárňam a kanalizáciám uhradila sumu 68,99 € (viď faktúra a poštová poukážka č.l. 61). Mobilnému operátorovi O2 (č.l. 62) uhrádza sumu 13,27 €. Matka má uzatvorenú aj poistnú zmluvu k poisteniu pohrebných nákladov z 12.12.2012 so začiatkom poistenia od 1.1.2013, kde mesačné poistenie činí 3,10 € (č.l. 63). Dňa 23.8.2012 (č.l. 64) uhradila obci Makov daň z pozemku 1,66 €, daň zo stavieb 33,05 €, daň z komunálneho odpadu 51,06 € a daň za psa 4,-€.

Podľa potvrdenia o platení poplatkov zo Základnej školy Makov (č.l. 67) súd zistil, že maloletá Q. navštevuje školský klub. Ročný poplatok predstavuje sumu 60,-€. Taktiež navštevuje aj záujmový krúžok. Za ktorý matka zaplatila sumu 5,-€. Okrem toho zaplatila matka aj ročný poplatok pre združenie rodičov vo výške 15,-€. Podľa správy Základnej umeleckej školy Čadca (č.l. 70) vyplýva, že maloletá Nikola je žiačkou Základnej umeleckej školy v Čadci. Z potvrdení poštových poukážok (č.l. 70) vyplýva, že matka zaplatila poštovou poukážkou na účet základnej umeleckej školy dňa 9.11.2012 sumu 20,-€ a dňa 4.2.2013 sumu 30,-€.

Pokiaľ ide o maloletú Y. U. matka jej uhradila poplatkov pre združenie rodičov vo výške 15,-€. Z uvedeného potvrdenia nevyplýva, že by Y. U. navštevovala školský klub, prípadne nejaké záujmové krúžky.

Z potvrdenia zo školskej jedálne (č.l. 69) vyplýva, že obidve maloleté deti sa stravujú v školskej jedálni. Náklady na stravu maloletej Y. za jeden obed činí 1,01 € a u maloletej Nikoly 0,95 € (potvrdenky č.l. 69).

Podľa správy MUDr. Ivety Neuschlovej (č.l. 91) maloletá Y. trpí prieduškovou astmou, alergickou nádchou a je alergická. Jedná sa o ochorenie trvalo liečiteľné. Priemerné mesačné náklady a doplatky na liečbu maloletej sú 10,-€. Okrem toho je potrebné pripočítať náklady na dodržiavanie režimu alergika, antialergické vankúše, sieťky na okná, vysávač s HEPA filtrom, vysokohorský pobyt aspoň jedenkrát ročne alebo kúpeľná liečba. Pokiaľ ide o maloletú Q. trpí alergickými nádchami a poruchami imunity. Je po operácii krčných a nosných mandlí. Berie lieky na alergiu a spreje do nosa. Doplatok na lieky je zhruba 5,-€ mesačne.

Z príjmového pokladničného dokladu (č.l. 71) súd zistil, že matka zaplatila MUDr. Ivety Neuschlerovej, pediatrickej imunologičke a alergologičke sumu 17,27 € za poskytovanú zdravotnú starostlivosť. Z príjmového pokladničného dokladu (č.l. 72) vystaveného ORL klinikou, s.r.o. v Banskej Bystrici vyplýva, že od Q. U. bola prijatá platba 110,-€ ako doplatok za operáciu. Z pokladničného bloku z Kúpeľov Lučivná (č.l. 72) vyplýva, že Y. U. doplatila za kúpeľnú liečbu 34,86 €. Jedná sa o dieťa samoplatcu. Z potvrdenia Optiky ORBIS (pokladničné bloky č.l. 73) vyplýva, že dňa 6.8.2013 bola uhradená suma 40,50 € a dňa 13.2.2013 suma 61,-€. Jedná sa o doplatky za rám okuliarov a doplatky za šošovky. Matka ďalej predložila fotokópie pokladničných blokov o zakupovaní oblečenia a obuvi, taktiež o zaplatení faktúry za dreva. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Čadca (č.l. 79) matka poberá prídavky na dve deti vo výške 46,20 €.

Na pojednávaní dňa 14.11.2014 (č.l. 133-139) matka zotrvala na svojom návrhu a vyjadreniach. Uviedla, že otec sa jej telefonicky vyhrážal. Povedal, jej, že umyslene naťahuje súd, aby podplatila sudcu, aj svojho právneho zástupcu. A že keď príde na Slovensko - vystrelia ju, sudcu a jej právneho zástupcu.

Právna zástupkyňa otca vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 4.4.2013 uviedla, že finančné prostriedky, ktoré matka otcovi z titulu vyporiadania BSM vyplatila, vložil otec na účet vo VÚB na území SR. Z tohto účtu uhradil výživné na maloleté deti. Tiež z neho uhradil aj svoje vlastné potreby, pričom ku dňu 31.12.2012 zostatok na tomto účte činil sumu 7.601,-€. Právna zástupkyňa ďalej uviedla, že okrem výživného z tohto účtu spláca aj splátky úveru za svojho nebohého otca a to na základe dedičského rozhodnutia.

Z dedičského rozhodnutia po otcovi navrhovateľa vyplýva, že tento nadobudol v dedičskom konaní po svojom otcovi les v hodnote 1.608,28 €, ornú pôdu v hodnote 104,80 €, motorové vozidlo Peugeot v hodnote 4.000,-€, finančné prostriedky na dôchodkovom konte vo výške 133,66 €, spolu 5846,74,- €, ale aj pohľadávku vo VÚB vo výške 3.862,27 € s tým, že nebol povinný vyplatiť ostatných spoludedičov. (Čistá hodnota dedičstva 1.984,47,- €). Ďalej uviedol, že túto pohľadávku VÚB mesačne spláca vo výške 107,29 €.

Právna zástupkyňa ďalej uviedla, že otec s maloletým dieťaťom a svojou priateľkou bývajú v prenajatom nájomnom byte, za ktorý mesačne uhrádzajú nájom 600,-€. Predložila nájomnú zmluvu, avšak táto nie

je pretlmočená, bola v anglickom jazyku. Ďalej uviedla, že otec má náklady na elektrinu. Platí raz za dva mesiace a to sumu 330,73 €. Právna zástupkyňa otca ďalej uviedla, že tvrdenia matky, že otec a jeho družka vlastní v Írsku nejakú farmu. Nie je pravdivé, je to lož. Jeho družka predtým ako išla na materskú pracovala ako taxikárka a žiadnu farmu ani otec a ani jeho družka nemajú. Matka detí zotrvala na tom, že otec má na území Írska farmu. Táto farma však nie je založená na jeho meno. Uviedla, že otec detí predáva mäso, poľnohospodárske výroby, robí to na čierno.

Právna zástupkyňa predložila ďalej súdu len na nahliadnutie v cudzom jazyku potvrdenie. Z tohto potvrdenia nie je zrejmé, kedy sa otec na úrade práce zaevidoval, ani odkedy podporu v nezamestnanosti poberá. Taktiež otec nevedel presne uviesť odkedy je evidovaný na úrade práce. Uviedol, že je to zhruba dva roky. Právna zástupkyňa uviedla, že otec ako už vyplýva z potvrdenia, ktoré predložila matka detí počnúc dňom 1.6.2011 nemal nárok na príplatok k prídavkom na deti, nakoľko je nezamestnaný.

Otec detí vo svojej výpovedi uviedol, že je nezamestnaný. Jeho jediným príjmom sú len dávky v nezamestnanosti vo výške 156,40 € týždenne. Nezamestnaný je už zhruba dva roky. Je doma. Baví dcéru. Takisto aj jeho partnerka sa stará o maloletú. Obidvaja sa venujú rodine. Predtým ako bol nezamestnaný robil práce s drevom. Pracoval vo veľkej firme. Nakoľko aj v Írsku je nedostatok práce, zhruba pred dvoma rokmi ho majiteľ firmy prepustil. Prácu si stále hľadá. Otec ďalej uviedol, že mu bol vyplatený v Írsku doplatok k rodinným prídavkom vo výške 2.900,-€. Tieto peniaze použil pre deti, avšak svoje tvrdenia ničím nepreukázal. Otec detí daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb na území SR nepodal (č.l. 90).

Za účelom zistenia rodinných, majetkových a sociálnych pomerov otca v Írsku súd vykonal dožiadanie aj prostredníctvom dožiadaného súdu. Dožiadaný súd z Írska Okresnému súdu v Čadci dňa 21.1.2014 oznámil, že požadované informácie súdu poskytnúť nemôžu, nakoľko na základe zákona o poskytovaní údajov platného v ich grófstve., nemôžu zisťovať informácie od iných vládnych agentúr.

Podľa § 78 ods. 1,2,3 zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1, 2 Zák. o rodine súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí Y. a J. U. nedošlo. Naďalej navštevujú základnú školu, záujmové krúžky a majú zdravotné problémy, ako v čase pôvodného rozhodovania.

K podstatnej zmene pomerov nedošlo ani na strane matky maloletých detí. V rámci vyporiadania BSM síce nadobudla nehnuteľný majetok, avšak z titulu jeho nadobudnutia vyplatila navrhovateľovi jeho podiel.

K podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca maloletých detí. Túto podstatnú zmenu vidí súd v tom, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k mal. X. G. R. U., nar. XX.XX.XXXX. Táto skutočnosť mala vplyv na to, že súd otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú Simonu a mal. Q. U. znížil a to zo sumy 200.- € na sumu 160.- € mesačne u každého dieťaťa.

Podľa názoru súdu, je v možnostiach otca, aby v takejto sume na výživu maloletých detí prispieval, aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že súdu hodnoverným spôsobom nepreukázal, na čo použil finančné prostriedky v sume 2.972,04.- € (doplňujúca platba k prídavkom na deti). A taktiež aj na tú skutočnosť, že v rámci dedičského konania po svojom otcovi nadobudol čisté dedičstvo v hodnote 1.984,47.- € a taktiež z titulu vyporiadania BSM nadobudol finančnú hotovosť a nehnuteľné veci v hodnote 28.000.- €. Aj keď je otec v čase rozhodovania súdu nezamestnaný, oproti pôvodnému rozhodovaniu súdu k podstatnému zníženiu jeho príjmu nedošlo, nakoľko jeho pôvodná hrubá týždenná mzda činila 240.- € a jeho terajší príspevok v nezamestnanosti činí v čistom 156,40.- €. Navyiac otec vlastní stolárske stroje a aj podľa jeho vyjadrenia v čase rozhodovania súdu vo veci 6C 142/2010 si v dobe, keď bol nezamestnaný, na týchto strojoch privyrábal.

Matka v tomto konaní súdu nepreukázala, že otec je vlastníkom rodinného domu, troch motorových vozidiel, štvorkolky a motorky a zároveň je vlastníkom poľnohospodárskej farmy, z ktorej má príjmy z predaja mäsa, mäsových výrobkov, zeleniny aj vajec, pričom tento majetok mal formálne previesť na svoju partnerku a tento je formálne registrovaný na partnerku otca G. R. X N. J. G., O., X., Z. a že otec detí sa vzdal výhodnejšieho zamestnania a majetku. Dôkaznú povinnosť v konaní má účastník, ktorý určitú skutočnosť tvrdí. Nemožno od účastníka - otca požadovať, aby preukázal že nemá majetok, ktorý navrhovateľka uviedla, prípadne, že účelovo previedol majetok na svoju terajšiu priateľku. Súd vykonal za účelom tvrdení navrhovateľky dokazovanie prostredníctvom dožiadaného súdu v Írsku, ktoré však zo strany dožiadaného súdu nebolo zrealizované.

Súd má za to, s poukazom na vyššie uvedené, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aj napriek tomu, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu, aby na výživu každého dieťaťa prispieval sumou po 160.- €, ktorá suma s prihliadnutím na vek, zdravotný stav maloletých detí, pokryje ich odôvodnené potreby. Preto vo zvyšku návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu,

nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.