

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205055
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214205055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých B. W., nar. XX.XX.XXXX a A. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pochádzajúcich z rodičov T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. X, XXX XX A. a N. W., nar. XX.X,XXXX, bytom N.. P.. X.. R.. B. XX, XXX XX A., o úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.7.2014 žiadal, aby mu súd umožnil stýkať sa s maloletými deťmi aj bez prítomnosti matky, odlišne od rozsudku 3P 59/2013 zo dňa 6.12.2013 a to každý párný týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Kolízny opatrovník navrhol zamietnuť návrh, pretože pre správanie sa otca sa s ním maloletí odmietajú stretávať sa. Matka navrhla, aby súd návrh zamietol, pretože otec sa nedokáže vhodne správať k nej ani k maloletým deťom.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletého B. W., svedkov V. V., Q. V., V. W., obsahom spisu 3P 59/2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo rodičov maloletých bolo právoplatne rozvedené dňa 6.12.2013 a to rozsudkom 3P 59/2013 - 50 zo dňa 19.11.2013. Matka žije s oboma deťmi, ktoré navštevujú predškolské zariadenie, u svojich rodičov, otec žije spolu so svojou matkou. Príčinou rozvratu manželstva bolo agresívne správanie sa otca k matke maloletých, nedostatočné prispievanie na potreby maloletých detí, ktoré pretrváva doteraz a uprednostňovanie iných záujmov (kamaráti a podobne) pred záujmami rodiny. Otec sa s deťmi stretáva menej, než mu umožňuje súdne rozhodnutie, pri stretávaní sa s nimi používa vulgarizmy a vyhrážky, nielen vo vzťahu k matke, ale aj deťom. Súd pri tom vychádzal nielen z tvrdení svedkov, s ktorými deti žijú v spoločnej domácnosti, ale aj zo správ a vyjadrení kolízneho opatrovníka a z vyjadrenia maloletého Samuela, ktorý pred súdom vypovedal.

Podľa § 25 ods. 1,2 rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Predmetom tohto konania je návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, upraveného rozsudkom 3P 59/2013 - 50 zo dňa 19.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2013.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že pomery rodičov a maloletých detí, týkajúce sa rozhodujúcich skutočností pre úpravu styku otca s maloletými sa od posledného rozhodnutia nezmenili a preto návrh zamietol a to z nasledujúcich dôvodov:

- maloleté deti sa so svojim otcom nechcú stýkať, je to priame vyjadrenie B. W. a sprostredkované vyjadrenie maloletej A. W., prostredníctvom jej starých rodičov, ktoré súd nemá dôvod spochybňovať, vzhľadom na skutočnosť, že došlo k preukázaniu nevhodného správania sa otca k matke, ale aj k maloletým deťom, keďže otec sa pred maloletými deťmi správa verbálne veľmi agresívne, na čo deti reagujú prirodzeným odmietaním. To potvrdili nielen svedkovia a matka maloletých, ale opakovane aj kolízny opatrovník.

- súd v tomto prípade nesiahol k zákazu styku otca s deťmi až dovedy, pokiaľ otec nezmení svoje správanie sa, aj keď tak mohol urobiť aj bez návrhu. Súd týmto dáva otcovi šancu upraviť svoj vzťah k maloletým, ktorý v tomto veku je závislý aj na jeho pozitívnom vzťahu k matke maloletých, ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti (z ktorej ich otec vyhnať) a prirodzene k nej inklinujú, keďže tá ich na rozdiel od otca zahŕňa nielen materiálnou pozornosťou, ale sa im všestranne venuje aj po iných stránkach. Otec si neplní ani len určenú vyživovaciu povinnosť, nad rámec nej už neprispieva maloletým vôbec. To tiež prezrádza o vzťahu otca k maloletým. Rovnako je nepochybné, že správanie sa otca k matke a deťom presiahlo hranice tolerancie z jej strany a tá sa rozhodla radšej žiť s deťmi sama, než byť naďalej s ich otcom, čo predpokladá dlhodobé negatívne správanie sa otca k nej, čo matka naznačila vo svojej výpovedi počas tohto konania.

- skutočnosť, že maloleté deti navštevujú psychológa v už tak skorom veku je dôsledkom správania sa rodičov navzájom, ako aj správania sa otca k nim. Tento ich narušený psychický vývoj by bol ešte zhoršený, ak by súd vyhovel návrhu. Súd je toho názoru, že maloleté deti by v súčasnosti neboli ochotné byť s otcom sami, už vôbec nie na celý víkend, rozhodnutie v zmysle návrhu otca by bolo nevykonateľné.

Súd zamietol návrhy na ďalšie dokazovanie a to znaleckým dokazovaním a výsluchmi ďalších svedkov z toho dôvodu, že znalecké dokazovanie by bolo neehospodárne vzhľadom na preukázané odmietanie otca maloletými deťmi ako dôsledok jeho správania sa a súd si dokáže utvoriť názor na toto konanie aj bez toho, aby zaťažoval účastníkov alebo štát zbytočnými prostriedkami na znalca. K tomuto stanovisku súd dospel aj v dôsledku verbálne agresívneho správania sa otca k matke a k zástupkyňi kolízneho opatrovníka počas pojednávania a je toho názoru, že otec musí najskôr zmeniť svoje správanie, až potom môže začať budovať svoj vzťah k maloletým deťom. Rovnako výpoveď svedkýň J. W. a D. A., ktoré sú s maloletými v súčasnosti v minimálnom kontakte a neboli prítomné žiadneho stretnutia otca s deťmi po rozvode manželstva, by neprineslo žiadne nové skutočnosti v tomto konaní.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.