

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208603  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814208603.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej B. I., K.. XX. X. XXXX, O. B. Y.Ž., T.. S. XXXX/XX, o zaplatenie 85,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12. 4. 2010 uvedená v bode 4 Dodatku, podľa ktorej "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 alebo článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 psím. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu aj v prípade, ak poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f/ tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie karty SIM z prevádzky je zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku" je n e p r i j a t e ľ n á z m l u v n á p o d m i e n k a .

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 37,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 34,05 Eur od 10. 9. 2011 až do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 10. 10. 2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu vo výške 47,80 Eur z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorý by zaviazal žalovanú na zaplatenie 85,35 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy tohto konania.

Slovak Telekom, a. s. Bratislava Zmluvou zo dňa 24. 6. 2013 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej v žalovanej výške.

Poukázal na skutočnosť, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. Zmluvou o pripojení zo dňa 12. 4. 2010 vrátane Dodatku, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu

a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. V prípade nedodržania zmluvných povinností bolo povinnosťou žalovanej uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Nakoľko žalovaná nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, vznikol právnomu predchodcovi nárok na vymáhanie zmluvnej pokuty. Žalovanej vystavili faktúru na sumu 47,80 Eur, splatnej dňa 9. 6. 2012, na sumu 3,50 Eur, splatnej dňa 9. 10. 2011 a na sumu 34,05 Eur, splatnej dňa 9. 9. 2011, pričom žalovaná nevykonala žiadnu platbu.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nie je pojednávanie treba nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle ust. § 200ea ods. 1 až 3 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Nakoľko v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 85,35 Eur, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o pripojení 20 + 20 viac zo dňa 12. 4. 2010 a Dodatku k zmluve zo dňa 12. 4. 2010 vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a. s. Bratislava a žalovanou vrátane dodatku, ktorého obsahom bol dohodnutý program Relax 60 s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 47,80 Eur.

Z faktúry č. 7205739238 splatnej dňa 9. 6. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 47,80 Eur z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností, faktúrou č. 7109478368 fakturoval žalovanej sumu 3,50 Eur splatnej dňa 9. 10. 2011 a faktúrou č. 7108319197 sumu 34,05 Eur splatnej dňa 9. 9. 2011.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je len čiastočne dôvodná, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vyhovel žalobe žalobcu ohľadom nezaplatenia faktúr za poskytnuté služby, pretože žalovaná nepreukázala, že by tieto faktúry bola uhradila.

V zmysle ust. § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 5. 2012, č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011 - 28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 3. 2012, č. k. 16Co/32/2012 - 46.

V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vyššie citované ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu.

V zmysle ust. § 153 ods. 3 a 4 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Zmluvné podmienky uvedené v Dodatku zo dňa 12. 4. 2010 sú neprijateľnými podmienkami. Preto súd podľa § 153 ods. 4 O. s. p. uviedol neprijateľné zmluvné podmienky vo výroku rozsudku, nakoľko nepriznal žalobcovi požadované plnenie z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, a to zmluvnej pokuty. Zmluvné podmienky sú pre rozpory s ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje žalovanú zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti aj v tom prípade, ak by žalovaná porušila zmluvu hoci posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko si ju uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Okrem toho súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, lebo dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty, môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprimeranú rovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd ďalej konštatuje, že žalobca v konaní predložil faktúru, kde fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. V konaní však žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že by žalovaná porušila svoje zmluvné podmienky a teda, že by nezotrvala v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, resp. že by neplatila poplatky za služby. Aj z uvedených dôvodov bolo potrebné žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca nepreukázal, že by mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žalobca v konaní mal len čiastočný úspech a úspešná žalovaná si žiadne trovy neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).