

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216891
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313216891.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej R. Č., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, zastúpenej opatrovníčkou D. K., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, v konaní o zaplatenie 172,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 172,39 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 od 4.3.2011 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 44,94 eur od 4.2.2011 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 43,36 eur od 6.1.2011 až do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 81,59 eur od 6.12.2010 až do zaplatenia, ako aj zaplatiť mu trovy súdneho konania ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 21.11.2013 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 172,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,50 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 44,94 eur od 4.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,36 eur od 6.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,00 % ročne zo sumy 81,59 eur od 6.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na neho pohľadávku, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Podľa tvrdenia žalobcu v žalobe, právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu jej vyčíslil faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.3.2011 vo výške 2,50 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.2.2011 vo výške 44,94 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.1.2011 vo výške 43,36 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.12.2010 vo výške 81,59 eur. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o pripojení v spojení so Všeobecnými podmienkami. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517

odsek 2 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaná sa nezaplatením faktúr riadne a včas dostala do omeškania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 3.1.2014 č.k. 15Ro/425/2013-22, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 2.9.2014 č.k. 15Ro/425/2013-40 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 13.10.2014 č.k. 21C/168/2014-44 ustanovil žalovanej opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt žalovanej súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jej pobyte prostredníctvom Obce Ubľa, lustráciou v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni ako i dopytom žalobcu.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 172,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,50 eur od 4.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 44,94 eur od 4.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 43,36 eur od 6.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 9,00 % ročne zo sumy 81,59 eur od 6.12.2010 do zaplatenia titulom nesplnenia povinností žalovanou zo zmluvy o pripojení. Predmetom konania nie je zaplatenie zmluvnej pokuty.

Na pojednávanie nariadené na deň 14.11.2014 sa nedostavili účastníci tohto konania právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovanej, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne doručené. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 5.11.2014 ospravedlnil svoju neúčast' ako i neúčast' žalobcu na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaná ani jej opatrovníčka svoju neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti účastníkov a ich zástupcov, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal v tejto veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 8.11.2013, jednotlivými faktúrami, ktorými bola žalovanej vyúčtovaná cena za poskytnuté služby, so zmluvou o pripojení zo dňa 12.11.2007 a dodatkom k nej, a s obsahom v spise ďalších pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 12.11.2007 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytovanie elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom programu služieb Relax 200 žalovanej. Žalovaná sa touto zmluvou zaviazala užívať v tomto zvolenom programe služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a za poskytnuté služby zaplatiť ich cenu vyúčtovanú jej na základe faktúr riadne a včas. Cena služieb bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.3.2011 vo výške 2,50 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.2.2011 vo výške 44,94 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.1.2011 vo výške 43,36 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.12.2010 vo výške 81,59 eur. Žalovaná podľa tvrdení žalobcu cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 172,39 eur právnemu predchodcovi žalobcu neuhradila.

Právny predchodca žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na obchodnú spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. ako postupníka.

Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná vyššie citovanou zmluvou o postúpení pohľadávok.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252355'&ucin-k-dni='31.12.2007'>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 5 odsek 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 2 zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o pripojení zo dňa 12.11.2007 v znení jej dodatku zo dňa 12.11.2007. Na základe tejto zmluvy vrátane jej dodatku právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej elektronickej komunikačnej službe prostredníctvom balíka služieb Relax 200, za ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť cenu tejto služby riadne a včas vyúčtovanú jej na základe faktúry. Žalovanej bola cena poskytnutých služieb vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.3.2011 vo výške 2,50 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.2.2011 vo výške 44,94 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.1.2011 vo výške 43,36 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.12.2010 vo výške 81,59 eur. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaná cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 172,39 eur neuhradila.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná tým, že nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby riadne a včas, dostala sa do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto má žalobca nárok aj na ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho práva. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 2 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 172,39 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 18,26 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby zvýšených o daň z pridanej hodnoty, pričom právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platiteľom. Celková výška trov právneho zastúpenia žalobcu, ktorú mu súd priznal, predstavuje sumu 62,57 eur (36,52 eur + 15,62 eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.