

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413010271
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413010271.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou dňa 13.11.2014 v trestnej veci obžalovaných: W. Q., I.. XX.X.XXXX O. Ž. I. K., Z. K. X/XX, B. I. X, Ž. I. K., nezamestnaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a obv. O. B., I.. X.X.XXXX O. N.T. H., Z. K. XXX/X, Ž. I. K., B. X. K. XX, nezamestnaný, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný: W. Q., I.. XX.XX.XXXX O. Ž. I. K., Z. K. X/XX, Ž. I. K., B. I. X, Ž. I. K., nezamestnaný

je vinný, že

dňa 09.10.2012 v Žiari nad Hronom v žiadosti o úver zástupcovi spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava uviedol nepravdivý údaj o jeho zamestnávateľovi a o výške jeho čistého mesačného príjmu, pričom v uvedenom období bol nezamestnaný, ďalej v žiadosti o úver uviedol aj nepravdivý údaj o príjme jeho partnerky, následne na základe tejto žiadosti mu bol v ten istý deň na základe zmluvy o úvere č. 600201060 schválený úver vo výške 700,- €, ktorý prevzal v hotovosti,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 136/2014 - 167 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný W. Q. povinný nahradiť poškodenej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 škodu vo výške 700,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598 odkazuje na občianskeho súdne konanie.

Obžalovaný: O. B., I.. XX.XX.XXXX, O. N. H., Z. K. XXX/X, Ž. I. K., B. X. K. XX, I.,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak že,

„dňa 09.10.2012 v Žiari nad Hronom, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obv. O. I. B., ako obchodný zástupca spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, uzatvoril žiadosť o úver č. 600201060Ž s obv. W. Q., s jeho súhlasom do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o jeho zamestnávateľovi a o výške jeho čistého mesačného príjmu, pričom v uvedenom období bol obv. W. Q. nezamestnaný, ďalej do žiadosti o úver uviedol aj nepravdivý údaj o príjme jeho partnerky, následne na základe tejto žiadosti vypísal toho istého dňa v Žiari nad Hronom zmluvu o úvere č. 600201060, na základe ktorej bol obv. W. Q. schválený úver vo výške 700,- €, kde pri podpise tejto zmluvy odovzdal obv. W. Q. čiastku 300,- € a sumu 400,- € si ponechal ako odmenu za vybavenie úveru, čím Pohotovosti, s.r.o., ul. Pribinova 25, Bratislava, spôsobili škodu vo výške 700,- €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 23.4.2013 obžalobu sp. zn. 2Pv 138/2013-7 na obvineného W. Q. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a na obvineného O. B. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 9.10.2012 v Žiari nad Hronom, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obvinený O. B., ako obchodný zástupca spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, uzatvoril žiadosť o úver č. 600201060 s obvineným W. Q., s jeho súhlasom do žiadosti úveru uviedol nepravdivý údaj o jeho zamestnávateľovi a o výške jeho čistého mesačného príjmu, pričom v uvedenom období bol obvinený W. Q. nezamestnaný, ďalej do žiadosti o úver uviedol aj nepravdivý údaj o príjme jeho partnerky, následne na základe tejto žiadosti vypísal toho istého dňa v Žiari nad Hronom zmluvu o úvere č. 600201060, na základe ktorej bol obvinenému W. Q. schválený úver vo výške 700,-€, kde pri podpise tejto zmluvy odovzdal obvinenému W. Q. čiastku 300,-€ a sumu 400,- € si ponechal ako odmenu za vybavenie úveru, čím Pohotovosti, s.r.o., ul. Pribinova 25, Bratislava, spôsobili škodu vo výške 700,-€ .

Martin Goral v konaní pred súdom uviedol, že na poskytnutie úveru ho oslovil B. pred záložňou. Vtedy videl B. prvýkrát. On mu povedal, že je nezamestnaný, na čo mu B. povedal, že to nevadí. Ubezpečil ho, že je to v poriadku. Dal mu občiansky preukaz a kartičku poisťovne a na druhý deň išiel za ním do kancelárie spolu s priateľkou J.. Obžalovaný B. mal už všetko pripravené - dal mu podpísať pracovnú zmluvu, mal pripravené aj výpisy z účtu. Tieto papiere nečítal, lebo ho zahováral a on potreboval peniaze. Všetky veci potrebné k úveru si obžalovaný B. zadovážil sám. Výšku úveru stanovil B.. Povedal mu, že polovica pôjde jemu. Pri vybavovaní úveru v kancelárii boli prítomní len on, B. a jeho družka J., nikto iný. N. tam nebola. B. si nechal hneď polovicu z tých peňazí, jemu odovzdal len časť. S nikým iným okrem B. nejednal, len s ním. V závere výpovede obžalovaný uviedol, že je si vedomý dlhu z úveru a tento chce zaplatiť v splátkach.

Obžalovaný O. B. v prípravnom konaní a konaní pred súdom uviedol, že obžalovaného W. Q. videl prvýkrát u neho v kancelárii. Spísali žiadosť o úver, nevie či mal Q. u seba doklady, alebo mu len nadiktoval údaje a potom si ich overil. Všetky doklady mu doniesol sám Q., žiadne papiere jemu ani nikomu inému nevybavoval. Predtým obžalovaného Q. nikdy nestretol. V kancelárii v tom čase bývala s ním aj jeho priateľka N., sedela za jeho chrbtom za stolom, pomáhala mu s papiermi. Či bol v kancelárii Q. s družkou si nepamätá, ale skôr si myslí, že tam nebola, pretože keby potom prišla pýtať následne úver ona, bolo by mu to podozrivé. Nikdy nikomu nenúkal úver na ulici, žiadne doklady nikomu nevybavoval, ani doklady totožnosti klientov si nikdy nenechával pri sebe. On od klientov pýtal vždy občiansky preukaz a druhý doklad totožnosti - napr. vodičský, alebo kartičku poisťovne, pracovnú zmluvu, doklad o účte. Platnosť týchto dokladov neoveroval. Všetky údaje, ktoré vypisoval na zmluvu následne overovala p. Záchenská Miroslava v Banskej Bystrici, ktorá ak bolo potrebné volala zamestnávateľovi a overovala platobnú schopnosť klienta. Peniaze sa vyplácali priamo v kancelárii, žiadne peniaze si od klientov nezobral. Obžalovaný uviedol, že má vedomosť o tom, že ho asi v 10 prípadoch obviňujú klienti, väčšinou rómski občania zo Žiaru nad Hronom z toho, že im poskytol doklady k úveru. Myslí si, že preto, že sa boja povedať kto im skutočne tie papiere vystavil, tak to radšej hádžu na neho. On vie, že im to mali vystavovať

dvaja olašskí cigáni, nechce ich však menovať. Keď sa začali množiť tieto prípady, rozhodol sa odísť zo spoločnosti Pohotovosť, chcel odísť už v septembri 2012, ale nedovolila mu riaditeľka Ing. Marcela Buzalková. Odišiel až od 15.01.2013 na svoju vlastnú žiadosť. Nemal dôvod naháňať klientov, ktorí by úver neplatili, pretože on províziu dostával zo splátok, ktoré zaplatili. Ak nezaplatili viac ako 4 po sebe idúce splátky, tak ich musel obchádzať a vymáhať úver späť, preto to bolo pre neho skôr zaťažujúce.

Pri konfrontácii zotrvali obžalovaní na svojich tvrdeniach.

Svedkyňa W. J. v prípravnom konaní a konaní pred súdom uviedla, že v októbri 2012 išli spolu s druhom obžalovaným W. Q. do spoločnosti Pohotovosť vybaviť si úver, pretože potrebovali peniaze na zaplatenie prenájmu bytu. Nepamätá si či jej druh hovoril o tom, že mu B. má vybaviť nejaké papiere. Druh B. vravel, že je nezamestnaný, že sa chodí hlásiť na úrad. Keď prišli do kancelárie obžalovaného B., tak ten mal už prichystané papiere. Nevie aké papiere to boli, nepamätá si. Určite to bola žiadosť o úver, ostatné papiere si nepamätá, nevidela ich. Jej priateľ Martin Goral, tieto papiere podpísal a potom boli overiť podpisy na zmluve na matrike. Nepamätá si či bola s ním na matrike. Obžalovaný B. jej druhovi povedal, že je to všetko legálne, preto si bola potom peniaze vybaviť aj ona. V kancelárii nebol okrem nej, druha a obžalovaného B. nikto iný. P. N. tam nebola, nepozná ju. Nepamätá si o čom sa medzi sebou bavili jej druh a B. v kancelárii, pretože mala ťažký pôrod a berie ťažké lieky.

Svedkyňa W. N. v prípravnom konaní a v konaní pred súdom uviedla, že je družkou obžalovaného O. B. od roku 2008. V období od 2011 - 2012 pomáhala obžalovanému v kancelárii pri vypisovaní žiadostí o úver a úverových zmlúv. V tom čase bola na materskej dovolenke, syn chodil do škôlky a ona chodila s druhom do kancelárie. Bývala tam od rána od 9.00 - 15.00 hod. kedy chodila po syna do škôlky. Sedela s ním v kancelárii celý čas a pomáhala mu so zmluvami. Sedela mu niekedy za chrbtom, niekedy vedľa neho, ale vždy sa otočila, keď prišiel nejaký klient. Počas celého obdobia nebola svedkom toho, že by jej druh niekoho nahováral na uzavretie pôžičky, práve naopak, niekedy ľudí sám odhovárať, aby si nebrali pôžičky, že to z príjmu nebudú vládať splácať. Nikdy počas celého obdobia nebola svedkom toho, že by niekoho oslovoval na vybavenie pôžičky, ľudia chodili za ním. Nebola svedkom ani toho, že by bral nejaké provízie za vybavenie pôžičky, resp. si od niekoho časť peňazí ako províziu za vybavenie úveru žiadal. Obžalovaného Gorala si pamätá podľa tváre, vie, že bol v kancelárii a vybavoval úver, pýtal sa na splátky, druh sa ho pýtal aký má príjem, či má iné úvery. Nepamätá si, že by s ním bola p. J., túto si vôbec nepamätá. V kancelárii nie je nikdy viac klientov, chodili vždy po jednom a ostatní museli čakať pred kanceláriou. Všetky papiere z úveru obžalovaného Martina Gorala vypisoval jej druh, ona v tom čase vypisovala inú zmluvu. Nikdy nebola svedkom toho, že by prišli do kancelárie klienti, ktorí by sa na druha sťažovali, skôr sa sťažovali na spoločnosť Pohotovosť ako takú.

Svedkyňa F. K. v konaní pred súdom uviedla, že v danom prípade bol klientovi poskytnutý úver vo výške 700,- € a klient sa zaviazal, že ho bude splácať po 266,- €. Klient podpísal všetky potrebné doklady k získaniu úveru. Z tohto úveru klient neuhradil ani jednu splátku. Určitý čas pracovala spolu s obž. B. v kancelárii, avšak si nikdy nevšimla, že by od klientov bral provízie, resp. im vybavoval akékoľvek doklady.

Svedkyňa W. Z. v konaní pred súdom uviedla, že pracuje v spoločnosti POHOTOVOŤ, s.r.o. ako vedúca, obžalovaný O. B. pracoval v jej tíme. Pôžičky poskytujú na základe žiadosti klientov, ktorú vyplňajú obchodní zástupcovia. Zamestnávateľa klientov, príp. iné údaje ohľadne ich príjmu si preverujú cestou ich referentiek telefonicky. Obžalovaný O. B. za celé obdobie poskytol cca 1000 pôžičiek, nemali s ním nijaké problémy. Niekedy v septembri 2012 sa rozhodol ukončiť pracovný pomer so spoločnosťou na jeho podnet, ako dôvod uviedol rodinné problémy, zamestnávateľ s ním nemal žiadny problém. Ďalej svedkyňa pre ozrejmenie uviedla, že provízny systém pôžičiek funguje tak, že obchodný zástupca dostáva províziu za každý obchod, avšak zaujímavá je pre neho najmä provízia zo splátok, ktoré klienti zaplatia. Pokiaľ má obchodný zástupca viac úverov, ktoré nie sú splácané v lehote, znižuje sa mu provízia, pri väčšej neúspešnosti až na polovicu. Obchodný zástupca musí súčasne obchádzať tých klientov, ktorí nesplácajú pôžičky a urgovať ich na zaplatenie. Nemá vedomosť o nejakej nekalej činnosti obžalovaného B., bola s ním spokojná, bol jeden z najlepších obchodných zástupcov spoločnosti. Je pravdou, že minulý týždeň im do spoločnosti volala nejaká pani, ktorá hovorila, že od neho nedostala celú sumu peňazí z poskytnutej pôžičky, avšak takýmito vecami sa nezaoberajú, pretože majú skúsenosti s tým, že keď ľudia nevládajú splácať pôžičky, tak sa bežne sťažujú na obchodných zástupcov a vymýšľajú si rôzne klamstvá.

Svedkyňa Mgr. W. E. v konaní pred súdom uviedla, že pracovala aj pracuje v spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o. ako referentka. Jej náplňou práce je schvaľovanie úverov a overovanie informácií uvedených na žiadosti o úver. Daný prípad W. Q. si konkrétne nepamätá. Je pravdou, že sa stalo, aj za pôsobenia obžalovaného O. B. v ich spoločnosti, že boli ich spoločnosti predložené falšované doklady ohľadne príjmu klienta, napr. zo Sociálnej poisťovne, avšak stávalo sa to aj po jeho odchode zo spoločnosti. Momentálne preto všetky tieto doklady preverujú cestou polície.

Oboznámením výsluchu svedka V. N. súd zistil, že obžalovaných W. Q. ani O. B. nepozná. Nikdy si žiaden úver zo spoločnosti POHOTOVOST' s.r.o. nebral a ani nevybavoval. Nepozná ani spoločnosť AVALON-INVEST, s.r.o., nikdy túto spoločnosť nevlastnil. Taktiež nebol nikdy zákazníkom spoločnosti O2 alebo Orange. Nikdy nemal žiadny účet v banke, žiadny si nezakladal. Niekedy v roku 2009 stratil občiansky preukaz a potom ešte v roku 2012. Keďže ho nenašiel vybavil si nový.

Pokiaľ ide o obžalovaného W. Q., súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že tento svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Zo zistených dôkazov ako aj z výpovedí vypočutých svedkov tak v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom mal súd za preukázané, že obžalovaný W. Q. uzavrel s poškodenou spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o. zmluvu o úvere dňa 9.10.2012, na základe ktorej mu poškodená spoločnosť poskytla úver vo výške 700,-€, ktoré sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 266,-€ počnúc dňom 18.11.2012. Zo žiadosti o úver zo dňa 9.10.2012 vyplýva, že v kolónke jeho zamestnávateľa uviedol spoločnosť Avalon - Invest, s.r.o. - pracovné zaradenie zásobovač skladník s výškou mesačných príjmov 600,-€ a s príjmom partnerky 500,-€ mesačne. V prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom obžalovaný potvrdil, že bol v tom čase nezamestnaný. Tvrdenia, ktoré uvádzal v konaní o tom, že všetky potvrdenia ohľadne jeho pracovnoprávneho pomeru mal vybaviť obžalovaný O. B., neboli v konaní potvrdené žiadnym z predložených dôkazov. Svedkyňa J. (družka obžalovaného W. Q.) v konaní pred súdom potvrdila, že bol obžalovaný W. Q. v tom čase nezamestnaný, na jeho obranu uviedla len tú skutočnosť, že pokiaľ prišli do kancelária obžalovaného O. B., tento mal už prichystané papiere. Nevedela však upresniť o aké papiere sa jednalo, pamätala si len tú skutočnosť, že sa jednalo o žiadosť o úver, ďalšie listiny si nepamätala. Ani ostatní svedkovia, ktorí boli v konaní vypočutí, nepotvrdili tvrdenia žalovaného W. Q. ohľadne toho, že obžalovaný O. B. mu umožnil získať úver napriek tomu, že vedel, že nespĺňa podmienky na to určené. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že obž. W. Q. naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, čím poškodenej spoločnosti spôsobil malú škodu. Obž. W. Q. v konaní pred súdom potvrdil, že mu v tom čase bolo zrejmé, že je nezamestnaný a nespĺňa predpoklady na poskytnutie úveru, a napriek tomu v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje, na základe ktorých mu poškodená spoločnosť úver poskytla. Z uvedeného dôvodu súd uznal obž. W. Q. za vinného z trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z registra trestov na obž. W. Q. súd zistil, že tento bol dvakrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 158/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.10.2013 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 136/2014 - 167 zo dňa 16.9.2014 bol obž. W. Q. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Súčasne v súlade s § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušil v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 28.10.2013 sp. zn. 2T 158/2013 výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014. Obžalovaný W. Q. nemá od roku 2006 evidovaný v evidencii priestupkov žiadny záznam. Z uvedených dôvodov súd podľa § 44 Trestného zákona upustil u obžalovaného W. Q. od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 136/2014-167 na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd v súlade s § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obž. W. Q. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. škodu vo výške 700,-€, ktorá pozostáva z výšky čerpaného úveru. Vo zvyšnej časti súd poškodenú spoločnosť odkázal na občianske súdne konanie.

Pokiaľ ide o obž. O. B., súd zhodnotil vykonané dôkazy v súlade so zásadou trestného konania upravenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako i v ich súhrne, pričom dospel k záveru, že vykonané dôkazy dostatočne neodôvodňujú záver, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd nemal uvedené skutočnosti preukázané z predložených listinných dôkazov, ako ani z výsluchu samotných svedkov. Svedkyňa W. J. síce v konaní pred súdom uviedla, že bola s obž. W. Q., svojím druhom, v kancelárii obž. O. B., ktorý mal už prichystané nejaké papiere, avšak nevedela bližšie identifikovať o aké papiere sa jednalo, pamätala si len žiadosť o úver, ostatné listiny si nepamätala. Uvedená svedkyňa v konaní pred súdom pôsobila nepresvedčivo, nevedela sa bližšie vyjadriť ku konkrétnym skutočnostiam týkajúcim sa uzatvárania úverovej zmluvy, predkladania potvrdení ohľadne zamestnania jej druhu ako aj ostatných dôležitých skutočností týkajúcich sa poskytnutia úveru a uzatvorenia samotného úverového vzťahu, pričom jej tieto skutočnosti museli byť známe, keďže aj ona samotná takýto úverový vzťah neskôr v tej istej spoločnosti uzatvárala. Naopak, svedkyňa N., v konaní pred súdom potvrdila, že v tom čase, kedy došlo k uzatvoreniu úverového vzťahu s obž. W. Q., bola prítomná v kancelárii u svojho druhu obž. O. B.. Počas celého obdobia nebola svedkom toho, žeby jej druh niekoho nahováral na uzatvorenie pôžičky, naopak niekedy ľudí odhovárať, aby si pôžičky nebrali, nakoľko ich nebudú vedieť zo svojho príjmu splácať. Taktiež nebola svedkom toho, žeby bral nejaké provízie za vybavenie pôžičky, resp. žeby si nejakú časť peňazí ako províziu za vybavenie úveru od nich žiadal. Aj ostatní svedkovia - predovšetkým pracovníčky spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. (svedkyňa K., Z., W. E.) neuviedli v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o takomto protiprávnom konaní obžalovaného B.. Naopak, potvrdili, že s obž. O. B. nemali počas celej doby čo u nich pracoval nijaké problémy. Pracovný pomer sa rozhodol ukončiť v septembri r. 2012 na jeho vlastný podnet, nie z podnetu spoločnosti. Zamestnávateľ s ním nemal žiadny problém. Svedkyňa W. Z.Á., priama nadriadená obžalovaného O. B., v konaní pred súdom uviedla, že O. B. bol jedným z najlepších obchodných zástupcov. Taktiež nemal súd z výsluchov týchto svedkov preukázaný samotný motív a prospech, ktorý mal obžalovanému týmto konaním vzniknúť, nakoľko pracovníčky poškodenej spoločnosti uvádzali, že v prípade nesplácania úverov sa obchodnému zástupcovi znižuje provízia na polovicu a navyše má obchodný zástupca s týmito úvermi problémy, nakoľko musí týchto ľudí neustále urgovať a osobne ich obchádzať na ich zaplatenie.

Vinu obžalovaného nemožno jednoznačne ustáliť ani z oboznámeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/81/2013, kde obž. O. Š. pred orgánmi činnými v trestnom konaní uvádzal, že mu doklady ohľadne úveru mali vybaviť „nejakí cigáni“ a B. mu mal z úveru odovzdať len časť peňazí, nakoľko obž. O. Š. v konaní pred súdom vinu priznal a bol právoplatne odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalobe sa predkladanými dôkazmi nepodarilo preukázať, že uvedený skutok, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu obžalovaný skutočne spáchal. V konaní nebolo jednoznačne preukázané, že doklady ohľadne pracovnoprávneho vzťahu, výdavkov obžalovaného W. Q. ako aj ďalších dokladov zo sociálnej poisťovne mal pre obž. W. Q. zadovážiť práve O. B.. Z uvedených dôvodov potom súd ustálil záver, že niet jednoznačných dôkazov svedčiacich o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a preto súd rozhodol v zmysle zásady trestného práva „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, a keďže obžaloba nepredložila súdu žiadny iný dôkaz svedčiaci o vine obžalovaného, súd obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Žiar nad Hronom do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.