

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233838
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613233838.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO:35 717 769 zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vršku č.12, proti odporcovi: B. I., C.. XX.X.XXXX, S. S. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie, Y.. B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. S. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO : 42 326 923, o zaplatenie sumy 618,75 Eur s prísl. , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 447,75 Eur s 9%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 29. 6. 2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Konanie čiastočne čo do sumy 103,95 Eur z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 žiadal, aby bol odporca zaviazaný k úhrade sumy 618,75 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 29.6.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 103,95 Eur a trov konania.

Uviedol, že dňa 15.2.2012 uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220120425 na čiastku 450,- Eur za odplatu 171,- Eur. Celkovú čiastku vo výške 621,- Eur sa odporca zaviazal uhradiť v 13 mesačných splátkach a to prvé tri mesiace po 2,25 Eur a ďalej 10 mesiacov po 61,43 Eur. Prvá splátka bola splatná 10-tý deň po uzavretí zmluvy a ďalšie 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej sumy spolu s úrokmi. Odporca finančnú hotovosť prevzal, pričom ku dňu podania žaloby uhradil dňa 15.2.2012 iba sumu 2,25,- Eur. Keďže odporca neplnil riadne a včas splátky úveru navrhovateľ mu stratu výhody splátok oznámil v zmysle §53 ods. 8 Obč. zákonníka a v predžalobnej upomienke zo dňa 15.5.2012 ho upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 3.7.2012 mu oznámil, že ku dňu 28.6.2012 sa stal splatným celý dlh. Ku dňu podania žaloby

dĺžná čiastka činila 618,75 Eur, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom s odplatom v celkovej sume 621,- Eur a uhradenou čiastkou 2,25 Eur. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru činila 450,- Eur dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 14,85 Eur, preto je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu 14,85 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dĺžnej čiastky. V zmysle §3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice.

V predmetnej veci bol dňa 17.1.2014 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11Ro 1027/2013-17, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 7.4.2014, zrušený. Po márnom šetrení pobytu odporcu mu súd na ochranu oprávnených záujmov ustanovil opatrovníka pre konanie, jeho otca Y. B. I..

Dňa 23.6.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane žalovaného. Uvedené oznámenie bolo doručené žalobcovi a opatrovníkovi žalovaného, ktorí proti vstupu nenamietali, a preto súd uznesením 11C/67/2014-46 zo dňa 16.9.2014 pripustil, aby do konania na strane odporcu pristúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA.

Žalobca ani jeho právny zástupca a ani vedľajší účastník sa na pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, preto súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti konania.

Opatrovník žalovaného uviedol, že so žalobou čiastočne nesúhlasí. Konštatoval, že ide o exemplárny prípad nemorálneho správania sa navrhovateľa. Už len 48%-tná odmena za poskytnutie pôžičky, ktorú požadoval navrhovateľ, poznajúc ekonomickú situáciu odporcu, je nemorálna. Navrhovateľ počítal s tým, že odporca celkom veci neporozumie, zmluvu podpíše a to aj napriek zmluvným pokutám v nej uvedeným. Celkovo podľa jeho prepočtov robí predraženie 138%, pretože zmluvné pokuty uvedené v obchodných podmienkach hovoria o náraste dlhu až do výšky poskytnutej istiny. Odporca, ktorý je jeho synom nechcel byť na príťaž rodine ani spoločnosti, našiel si prácu mimo miesta bydliska v O., kde skutočne v nádeníckej polohe pracoval za nízku odmenu, z ktorej uhrádzal poplatky za ubytovňu, stravovanie a ešte bol navrhovateľom takýmto hrubým spôsobom zneužitý. Navrhovateľ sa podľa jeho názoru nezachoval korektne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 220120425, zo dňa 15.2.2012, rozhodcovskou zmluvou z toho istého dátumu, predžalobnou upomienkou zo dňa 15.5.2012 a oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 3.7.2012 i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 15.2.2002 na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 450,- Eur za odplatu 171,- Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť celkovú sumu 621,- Eur v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch po 2,25 Eur a v ďalších desiatich po 61,43 Eur. Po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol oprávnený žiadať vrátenie celej dĺžnej sumy spolu s úrokmi.

Z rozhodcovskej zmluvy zo dňa 15.2.2012 súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z právnych vzťahov vyplývajúcich z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere predložia na rozhodnutie stálemu rozhodcovskému súdu v zmluve konkrétne určenému alebo všeobecnému súdu SR.

Z predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dĺžnej sumy zo dňa 15.5.-2012 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu sumy 4,50 Eur t.j. dĺžnej čiastky k uvedenému dňu, pričom zároveň mu

oznámil, že mu v súlade so zmluvnými podmienkami bude účtovaná zmluvná pokuta vo výške 3,3% z istiny za každý deň z omeškania.

Z oznámenia zo zosplatnení zo dňa 3.7.2012 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že jeho záväzok bol ku dňu 28.6.2012 zosplatnení z dôvodu omeškania so splácaním. týmto sa stal splatným celý dlh vo výške 618,75 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3% z istiny za každý mesiac omeškania, t.j. celkom 14,85 Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov na úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy. Celková dlžná čiastka činila 723,60 Eur.

Podľa § 9 ods.1, 2 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetom sporu bolo zaplatenie žalovanej sumy z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere medzi účastníkmi konania. Z charakteru zmluvy ako aj jej účastníkov je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, uzatvorenú v zmysle Zákona 129/2010

Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V čase podpísania zmluvy, t. j. 15. 2. 2012, bolo podmienkou v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z.z., že zmluva musí mať písomnú formu a v ods. 2 sú uvedené náležitosti, ktoré musí obsahovať, okrem iného v zmysle bodu i) citovaného ustanovenia zákona úrokovú sadzbu. Za úrokovú sadzbu sa považuje stanovenie ročnej úrokovej sadzby, nie úroková sadzba za 13 mesačných splátok. V zmluve je síce uvedené, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny, avšak výška úrokovej sadzby nie je žiadnym spôsobom vyčíslená, a teda z obsahu zmluvy nie je možné zistiť v akej výške veriteľ požaduje odplatu a aká je výška úrokovej sadzby. Odplata ako aj úrok sú zahrnuté spoločne pod hodnotu 20 % z istiny, avšak zákon vyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala konkrétnu ročnú úrokovú sadzbu a v tomto prípade jej výšku nie je možné zistiť zo samotnej zmluvy o úvere ani z obchodných podmienok uvedených na druhej strane zmluvy i keď v týchto je uvedené, že ročná úroková sadzba činí 20 % z istiny za každý rok splácania úveru, čo je však v rozpore s údajom uvedeným na prednej strane zmluvy, podľa ktorého je úver poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny a teda uvedených 20 % z istiny by malo zahŕňať nielen úrok ale aj odplatu za poskytnutie úveru a v tom prípade nie je jasné, koľko z uvedených 20 % z istiny činí samotný úrok. Rovnako absentuje údaj o RPMN v zmysle § 9 bod 2 písm. j) citovaného ustanovenia zákona, pretože v zmluve je stanovená len priemerná RPMN a to za 13 mesiacov (nie za rok, ako to vyplýva aj z jej názvu) a RPMN je stanovená až na zadnej strane zmluvy v Obchodných podmienkach, v bode 1 a to vo výške 67,70 %, pričom sa opätovne nejedná o ročnú mieru nákladov, ale mieru nákladov za 13 mesiacov. Dôsledkom porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, teda súd konštatuje, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže odporca uhradil zo skutočne poskytnutého úveru vo výške 450,- Eur iba sumu 2,25 Eur, rozdiel predstavuje sumu 447,75 Eur. V konaní nebolo preukázané, že by túto sumu ku dňu rozhodovania súdu uhradil, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu z vyššie uvedených dôvodov, zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (Vládne nariadenie SR 87/1995)

Nakoľko z dokazovania je zjavné, že odporca sa nezaplatením zvyšnej časti dlhu dostal do omeškania, súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vládneho nariadenia SR č. 87/95 Z. z. priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania z prisúdenej sumy vo výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastavil. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa a to čo do uplatnenej zmluvnej pokuty, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a keďže navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní čiastočne neúspešný, pretože bol jeho návrh čo do sumy 171,- Eur zamietnutý a čiastočne bolo konanie v dôsledku jeho späťvzatia žaloby zastavené, pričom ku späťvzatiu nedošlo pre plnenie zo strany odporcu, ale zavinením navrhovateľa.

Taktiež v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona rozhodol, že vedľajší účastník, ktorý po podaní žaloby do konania vstúpil na strane odporcu, nemá právo na náhradu trov konania, a to vzhľadom na prevažný neúspech odporcu v spore, ale aj s poukazom na jeho absolútnu nečinnosť v predmetnom konaní a teda na maximálne neefektívny vstup doň.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.