

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201138
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201138.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o. advokátskou kanceláriou, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, a adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, adresa pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej S. Y., J. XX.XX.XXXX, G. H. J. I. Č.. XXX, XXX XX H. J. I., o zaplatenie 311,06 € istiny s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 130,06 € istiny s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.09.2012 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 311,06 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 21.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 23.04.2007 Zmluvu o pripojení č. A3006557, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 26.06.2008 Zmluvu o pripojení č. A3798350, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca v zmysle uvedených zmlúv vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré žalovanej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Ďalej poukázal na to, že v Dodatkoch mal dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá však rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, bola v inom konaní vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je ako dodávateľ povinný sa podľa ustanovenia § 53a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zdržať používania takejto podmienky. Preto si žalobca, okrem nezaplatených cien za poskytnuté služby za obdobie 2012/05 - 2012/07 vo výške 130,06 €, uplatnil aj náhradu škody vo výške 181,00 € za mobilný telefón značky Nokia C5-03. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom Dodatku zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 06.09.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu náhrady škody za mobilný telefón a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote do 20.09.2012. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 21.09.2012. Žalovaná takto dlhuje žalobcovi čiastku za neuhradené služby vo výške 130,06 € a čiastku za zaplatenie škody vo výške 181,00 €, t.j. celkom sumu 311,06 €.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 311,06 €, teda drobný spor, súd prejednal vec na pojednávaní bez prítomnosti účastníkov.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o pripojení č. A3006557 zo dňa 23.04.2007, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A3006557 zo dňa 24.08.2011, Zmluvou o pripojení č. A3798350 zo dňa 26.06.2008, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 06.09.2012, s doručenkou a so Všeobecnými podmienkami účinnými od 01.01.2012.

Podľa článku 3 bodu 3.7 Dodatkov účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto

Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu čo do vyhovujúcej časti je dôvodná, a preto v tejto časti žalobe vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o Zmluvy o pripojení vrátane Všeobecných podmienok ako aj Dodatku k Zmluve o pripojení č.A3006557 zo dňa 24.08.2011 a o faktúry za poskytnuté služby.

V zmysle ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania, a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľka.

Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia Dodatkov:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia Dodatkov:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení č. A3006557 zo dňa 23.04.2007 a Zmluvy o pripojení č. A3798350 zo dňa 26.06.2008 (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.08.2012, t.j. v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3006557 zo dňa 24.08.2011 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy o pripojení, ktorých súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Pri uzavretí zmlúv žalobca zároveň odpredal žalovanej 1 ks mobilného telefónu za zníženú kúpnu cenu. Na základe zmlúv žalobca poskytoval žalovanej služby, avšak ten za ne nezaplatil v lehote splatnosti ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie. Súd ho preto zaviazal úhradou dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 130,06 €.

Súd dospel k záveru, že v prevyšujúcej časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 181,00 € žaloba nie je dôvodná, a preto ju zamietol.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V konkrétnom prípade žalobca Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A3006557 zo dňa

24.08.2011 odpredal žalovanej mobilný telefón Nokia C5-03 za kúpnu cenu 1 €. Z toho jednoznačne vyplýva, že žalobca ponúkol žalovanej mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, a preto nemôže žiadať od žalovanej doplatok kúpnych cien rovnajúcich sa hodnote mobilného telefónu z dôvodu, že Zmluva o pripojení č. A3006557 netrvala 24 mesiacov. Ani článok 3, bod 3.7 Dodatku k Zmluve nemôže založiť zodpovednosť žalovanej za náhradu škody, nakoľko nie je možné viazať predaj hnutelnej veci na možnú škodu v budúcnosti, keď na druhej strane došlo k platnému dojednaniu kúpnej ceny priamo v Dodatku k Zmluve. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi nevznikla škoda tým, že odpredal mobilný telefón žalovanej so zľavou a táto nedodržala iné dojednania v Dodatku k Zmluve o pripojení.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod

11.14, a to počnúc dňom 21.09.2012 do zaplatenia, t.j. odo dňa uplynutia žalobcom poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zanikne dlh splnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd v súlade s uvedeným ustanovením náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.