

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122011022
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122011022.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 01. 2023 v Banskej Bystrici vo veci schválenia dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23. 12. 2022 na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica za prítomnosti prokurátora JUDr. Ley Kostiviarovej, obvineného H. Č. a obhajcu JUDr. Richarda Piliara, na základe ktorej

Obvinený: H. Č., F. XX. XX. XXXX R. A., Q. T. T. XXXX/XX, W., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

je v i n n ý, ž e

dňa 16. 11. 2021 v čase od 09.45 h do 17.20 h, pomocou presne nezisteného prípravku typu planžeta prekonal uzamykací mechanizmus vchodových dverí do bytu č. 7 nachádzajúceho sa na druhom podlaží panelového domu na ulici Q. U. P. Č. XX R. T. T., vošiel do bytu, kde v obývacej miestnosti z čiernej koženej taštičky nachádzajúcej sa v druhom šuplíku drevenej skrinky ukradol hotovosť 1 000,00 Eur v 50,00 eurových bankovkách a z dvoch škatuliek na cennosti nachádzajúcich sa v hornej polici obývacej steny ukradol rôzne šperky, a to zlatú ihlicu do kravaty v tvare hudobného kľúča, zlatú brošňu s jantárovými kvietkami, 4 ks strieborné retiazky o dĺžke cca 60 cm, 2 ks prívesky z nezisteného materiálu so znamením panny, 1 ks prívesok z nezisteného materiálu v tvare srdca, 1 ks prívesok z nezisteného materiálu v tvare kosoštvorca s fialovým kameňom, strieborný prsteň s tureckými ornamentmi a guľôčkou v strede, striebornú brošňu v tvare slzy a v strede šípková ružička, strieborné náušnice visiace a 30 ks rôznej bižutérie, čím uvedeným konaním spôsobil L. E., Q. T. Q. U. P. XX, T. T., škodu krádežou vo výške 1 658,83 Eur, pričom bol tiež za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/46/2019 zo dňa 07. 01. 2020, právoplatným a vykonateľným dňa 07. 01. 2020 za prečin krádeže,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k, písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod sp. zn. 2 Kv 324/21/6601 podal dňa 23. 12. 2022 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica za prítomnosti prokurátora JUDr. Ley Kostiviarovej, obvineného Pavla Čavoja a obhajcu JUDr. Richarda Piliara, bez prítomnosti poškodených.

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Trestného poriadku, v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste a následne boli v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému zo strany súdu položené otázky, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal „áno“ a strany k dohode o vine a treste námietky nemali, súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie navrhovanej dohody, a preto samosudca postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku