

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/334/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206497
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bojnická
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713206497.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni H. N., C.. XX.X.XXXX, S. XXX XX B. Č. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, odporkyňa a vedľajší účastník zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom, Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 362,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Označenie sídla navrhovateľa v záhlaví uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 5C/334/2014-111 zo dňa 6.5.2014 sa opravuje tak, že správne znie: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

Označenie sídla právneho zástupcu navrhovateľa - advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, v záhlaví uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 5C/334/2014-111 zo dňa 6.5.2014 sa opravuje tak, že správne znie: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 22.4.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 362,88 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania titulom porušenia povinností uvedených v zmluve o kreditnej karte zo dňa 22.8.2007.

Súd vo veci samej rozhodol Rozsudkom č.k. 5C/334/2013-98 zo dňa 12.3.2014 tak, že návrh navrhovateľa zamietol a zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2014.

O trovách konania rozhodol súd uznesením č.k. 5C/334/2014-111 zo dňa 6.5.2014 tak, že v prvom výroku navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 107,05 eur, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, na účet jej právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia; v druhom výroku navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 141,19 eur, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, na účet jeho právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia a v treťom výroku navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na účet L. O. B. súdny poplatok za odpor podaný vedľajším účastníkom vo výške 21,50 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Predmetné uznesenie okresného súdu bolo uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/596/2014-158 zo dňa 30.9.2014 v prvom a treťom výroku potvrdené; druhý výrok napadnutého uznesenia krajský súd zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 12,98 eur na účet jej právneho zástupcu do troch

dní od právoplatnosti uznesenia; vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V predmetnom uznesení zároveň krajský súd nariadil okresnému súdu opravu napadnutého uznesenia v jeho záhlaví tak, že správne označenie sídla navrhovateľa i sídla jeho právneho zástupcu má znieť: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd šetrením v súdnom spise zistil, že došlo k zrejmej nesprávnosti tak, ako to uvádza krajský súd, keď v záhlaví uznesenia č.k. 5C/334/2014-111 zo dňa 6.5.2014 uviedol nesprávnu adresu navrhovateľa i jeho právneho zástupcu, a síce "Údernícka 5, 851 01 Bratislava" (adresa, na ktorej navrhovateľ i jeho právny zástupca sídlili do 2.10.2013) namiesto správnej adresy "Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava". Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ust. § 164 O.s.p. súd vyššie uvedenú zrejmu nesprávnosť v záhlaví uznesenia č.k. 5C/334/2014-111 zo dňa 6.5.2014 opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.