

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010397
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obžalovaného D. Y., trestne stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13. novembra 2014 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : D. Y., nar. XX.XX.XXXX E. A. Y., miesto trvalého pobytu C. B. Č.. XXX, t. č. Ústav na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

v bode 1. rozsudku

dňa 30.05.2014 v čase približne o 18.00 hod., na dvore, prislúchajúcom k rodinnému domu bez popisného čísla v obci Moravské Lieskové, ktorého majiteľom sú manželka C. Y. a D. Y., pod vplyvom alkoholu, potom ako poškodená C. Y. vyšla z kotolne uvedeného rodinného domu na dvor, ohrozoval s doposiaľ presne neustáleným počtom krátky strelných zbraní, minimálne so strelnou zbraňou zn. Walther Mod. P38, výrobného čísla 286 a ďalšou doposiaľ presne nezistenou zbraňou poškodenú C. Y. tým spôsobom, že ako C. Y. videla, že obvinený D. Y. má jednu ruku za chrbtom tohto zvrtila a vtedy začal jednou rukou strieľať, a to v prítomnosti maloletého C., vnuka poškodenej C. Y., pričom sa obvinený D. Y. potkol o nohu poškodenej C. Y. a spadol na zem, kde opakovane v ležiacej polohe opakovane minimálne päť krát vystrelil z uvedenej strelnej zbrane a vykrikoval, že ich tam

-2-

všetkých pozabíja a že ich odvezú cínovej truhle a rovnako na poškodeného Ľ. Y., ktorý bol v tom čase vonku na dvore vulgárne kričal, že ho zabije a vtedy ho poškodená opakovane prosila, aby prestal so slovami, že postrelia nevinných, načo jej obvinený D. Y. odpovedal, že "to aj chcem a tú poslednú si nechám pre seba", následne poškodená C. Y. utiekla do priestoru časti rodinného domu, ktorý obýva jej syn Ľ. Y. odkiaľ privolala políciu, obvinený D. Y. následne tiež vstúpil do chodby uvedeného rodinného domu, načo vnučka poškodenej C. Y., E. zavrela kľúčom vchodové dvere od uvedeného rodinného domu z vonkajšej strany, aby obvineného D. Y. vymkla na chodbe, následne obvinený D. Y. v chodbe domu vystrelil minimálne dvakrát do vchodových dverí, ale keďže sa poškodenej C. Y. nepodarilo uzamknúť časť rodinného domu, ktorý obýva jej syn Ľ. Y., tak v strachu o svoj život a zdravie utiekla von cez okno a následne spolu s vnučkou E. a jej priateľom utekali preč, následne obvinený D. Y. tiež vyskočil z okna rodinného domu a začal prenasledovať poškodenú C. Y. a tiež vtedy na dvore opakovane vystrelil z uvedenej strelnej zbrane, následne sa obvinený vrátil späť do rodinného domu a vtedy syn poškodenej Ľ. Y., zobral svojho syna C. z dvora rodinného domu a zo strachu o svoj život a zdravie sa s ním schoval na lúke za domom a z uvedeného miesta počul minimálne ďalšie tri výstrely,

v bode 2. rozsudku

obvinený D. Y. od presne nezistenej doby do 18.00 hod. dňa 30.05.2014 v rodinnom dome (bez súpisného čísla) a na pozemkoch k nemu patriacich ako aj hospodárskych budovách (bez súpisného čísla) na týchto pozemkoch, nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce Moravské Lieskové časť Q., pozemky evidované na LV č. 2640, Správy katastra Nové Mesto nad Váhom, Katastrálneho úradu Trenčín, na parcele č. 13094/5, 13094/6, 13195/6, 13195/7, katastrálneho územia Moravské Lieskové, ktoré sú čiastočne oplotené, a ktorých vlastníkmi sú manželia D. Y. S. C. Y., držal bez povolenia, vydaného príslušným štátnym orgánom,

15 nábojov kal. 22 Long Rifle, nemeckej výroby, s dnovým značením Rhemisch
2 ks nábojov kal. 30-06 Springfield, českej výroby, s dnovým značením S&B
13 ks nábojov kal. 16, českej výroby, s dnovým značením S&B
3 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 12, československej výroby, s dnovým značením SBP
3 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
2 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, českej výroby, s dnovým značením S&B
5 ks nábojov kal. 8x57 JS, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 8x57 JS, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 8x57 JS, nemeckej výroby, s dnovým značením avú
1 ks náboj kal. 8x57 JS, poľskej výroby, s dnovým značením nbe
44 ks nábojov kal. 9x18 vz. 82, československej výroby, s dnovým značením bxn
10 ks nábojov kal. 9x18, ruskej výroby, s dnovým značením 38
3 ks nábojov kal. 22 WMR, americkej výroby, s dnovým značením C
2 ks nábojov kal. 22 WMR, americkej výroby, s dnovým značením C
1 ks náboj kal. 6,5x54 Manlicher Schônauer, rakúskej výroby, s dnovým značením SMI
2T/145/2014-397

17 ks nábojov kal. 22 Long Rifle, americkej výroby, s dnovým značením C
5 ks nábojov kal. 6,35 Browning, československej výroby, s dnovým značením SBP
4 ks nábojov kal. 9 mm Luger, rôznych výrobcov (3 ks s dnovým značením CALIBRA,
1 ks s dnovým značením S&B)
2 ks nábojov kal. 9 mm Luger, slovenskej výroby, s dnovým značením CALIBRA
1 ks náboj kal. 6,35 Browning, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 30-06 Springfield, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby zn. Walther Mod. P 38, kal. 9 mm Luger, výrobného čísla 286 na závere a ráme zbrane, a 6695 c na hlavni zbrane, označená vojenskými nemeckými nacistickými preberacími značkami,
1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu,
1 ks odrezanú vrchnú časť puzdra záveru dĺžky 160 mm, zo zbrane ZKK 600,
1 ks hlaveň kal. 9 mm Luger, dĺžky 100 mm,

t e d a

v bode 1. rozsudku

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal závažným spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2. rozsudku

držal strelivo bez povolenia a držal strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia,

č í m s p á c h a l

v bode 1. rozsudku

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

v bode 2. rozsudku

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1, § 294 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

-4-

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

15 nábojov kal. 22 Long Rifle, nemeckej výroby, s dnovým značením Rhemisch
2 ks nábojov kal. 30-06 Springfield, českej výroby, s dnovým značením S&B
13 ks nábojov kal. 16, českej výroby, s dnovým značením S&B
3 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 12, československej výroby, s dnovým značením SBP
3 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
2 ks nábojov kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, československej výroby, s dnovým značením SBP
1 ks náboj kal. 16, českej výroby, s dnovým značením S&B
5 ks nábojov kal. 8x57 JS, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 8x57 JS, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 8x57 JS, nemeckej výroby, s dnovým značením avú
1 ks náboj kal. 8x57 JS, poľskej výroby, s dnovým značením nbe
44 ks nábojov kal. 9x18 vz. 82, československej výroby, s dnovým značením bxn
10 ks nábojov kal. 9x18, ruskej výroby, s dnovým značením 38
3 ks nábojov kal. 22 WMR, americkej výroby, s dnovým značením C
2 ks nábojov kal. 22 WMR, americkej výroby, s dnovým značením C
1 ks náboj kal. 6,5x54 Manlicher Schônauer, rakúskej výroby, s dnovým značením SMI
17 ks nábojov kal. 22 Long Rifle, americkej výroby, s dnovým značením C
5 ks nábojov kal. 6,35 Browning, československej výroby, s dnovým značením SBP
4 ks nábojov kal. 9 mm Luger, rôznych výrobcov (3 ks s dnovým značením CALIBRA,
1 ks s dnovým značením S&B)
2 ks nábojov kal. 9 mm Luger, slovenskej výroby, s dnovým značením CALIBRA
1 ks náboj kal. 6,35 Browning, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks náboj kal. 30-06 Springfield, českej výroby, s dnovým značením S&B
1 ks samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby zn. Walther Mod. P 38, kal. 9 mm Luger, výrobného čísla 286 na závere a ráme zbrane, a 6695 c na hlavni zbrane, označená vojenskými nemeckými nacistickými preberacími značkami,
1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu,
1 ks odrezanú vrchnú časť puzdra záveru dĺžky 160 mm, zo zbrane ZKK 600,
1 ks hlaveň kal. 9 mm Luger, dĺžky 100 mm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné proti-alkoholické liečenie ambulatnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2014 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd“) doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/444/14/3304, na 2T/145/2014-398

obvineného D. Y. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a iné.

Obvinený D. Y. je v tomto trestnom konaní stíhaný väzobne. Po podaní obžaloby rozhodoval súd o väzbe obvineného uznesením zo dňa 23.10.2014, sp. zn. 2T/145/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 2Tos/103/2014-375 zo dňa 29.10.2014.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2014 a zistil nasledovné:

Obžalovaný D. Y. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutkov ako konkrétnych trestných činov. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd pre podaným vyhlásením obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac následne stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam) a prítomných poškodených, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a ohľadne výroku o ochrannom opatrení.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v bode 1. obžaloby pod právnu normu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal závažným spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe. Protiprávne konanie obžalovaného opísané v bode 2. obžaloby subsumoval súd pod právnu normu skutkovej podstaty prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný držal strelivo bez povolenia a držal strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez

-6-

povolenia. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tieto skutky. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, avšak ide o odsúdenia z dávnejšej minulosti, vo vzťahu ku ktorým sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Priestupkovo prejednávaný nebol, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon väzby vyznieva v jeho prospech.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, najmä sa oboznámil so závermi znaleckého posudku C.. S. Ž. S. C.. C. M., ktoré u obžalovaného navrhli uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, nakoľko obžalovaný je k pitiu alkoholu nekritický, podceňuje škodlivý vplyv alkoholu na svoju psychiku a konanie, nemá vnútornú potrebu abstinovať, čo zvyšuje riziko opakovania sa obdobného konania a tým aj jeho spoločenskú nebezpečnosť.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

2T/145/2014-399

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoj čin úprimne oľutoval. Vzhľadom na dôchodcovský vek obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosti jeho nápravy, dospel súd k záveru, že do úvahy prichádzajúca trestná sadzba, ustanovená Trestným zákonom po aplikácii § 38 ods. 3 Trestného zákona

(3 roky až 6 rokov a 4 mesiace), by pre obžalovaného bola neprimerane prísna a preto u neho aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona a trest mu mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Výmeru 18 mesiacov ukladaného trestu odňatia slobody považoval súd za primeranú okolnostiam prípadu. Súčasne však okolnosti spáchania skutku viedli súd k úvahe o potrebe výkonu tohto trestu v ústave na výkon trestu, pretože je to nevyhnutné pre efektívne dosiahnutie účelu trestu v zmysle Trestného zákona, ktorým účelom je ochrana spoločnosti pred prípadným podobným konaním páchatel'a v budúcnosti a jeho náprava k tomu, aby viedol riadny život. S poukazom na prezentované úvahy súd uložil obžalovanému podľa § 41 ods. 1, § 294 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súčasne súd obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie trestného činu v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Uloženie trestu zákazu pobytu, ako to v rámci svojho prednesu požadovala poškodená, nepovažoval súd za odôvodnené, nakoľko nebolo zadokumentované a relevantnými listinnými dôkazmi preukázané také opakované protiprávne konanie obžalovaného v minulosti, ktoré by uloženie tohto trestu odôvodňovalo, pričom jednorazové protiprávne konanie obžalované-ho zo dňa 30.05.2014 nenapĺňa dôvody na uloženie tohto druhu trestu.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku uložil súd obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.