

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122387059
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6122387059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, proti žalovanej: T. T., V.. XX.XX.XXXX, P. D. XXX/X, Š. V. N., o zaplatenie 1.426,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.426,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.426,97 eur od 29.08.2021 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 06.12.2022 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu sumy 1.426,97 eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. D., D. D. D., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožnila žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 730,04 eur, porušila zmluvné povinnosti. Preto si žalobca uplatnil Zmluvnú pokutu v sume 462,34 eur, a to na základe Dodatku k zmluve č. D. v sume 352,67 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá v určenej výške 368 eur, a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.08.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (02.10.2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Tiež si žalobca uplatnil Zmluvnú pokutu v sume 56 eur, a to na základe Dodatku k zmluve č. D. v sume 56 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá v určenej výške 56 eur, a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (09.09.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.09.2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Takisto si žalobca uplatnil Zmluvnú pokutu v sume 53,67 eur, a to na základe Dodatku k zmluve č. D. v sume 56 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá v určenej výške 56 eur, a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (07.08.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (02.10.2020). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Ďalej žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a tiež XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca

jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 234,59 eur. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.08.2021 vo výške 5 % ročne. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Žalovaná v mieste hláseného trvalého pobytu (č.l. 91) zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jej skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 19.12.2022 (č.l. 97) zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe, ako aj vyvesením v Obci Š.B. V. N. od 20.12.2022 (č.l. 99). Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, v konaní nepredložila žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

3. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní, pričom vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, Dohodou o splátkach z 07.08.2020 (č.l. 6 rub), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. D. z 20.08.2020 (č.l. 9), Dodatkom k tejto Zmluve z 20.08.2020 (č.l. 11), Dohodou o splátkach z 20.08.2020 (č.l. 18 rub), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. D. z 07.08.2020 (č.l. 21), Dodatkom k tejto Zmluve z 07.08.2020 (č.l. 23), Dodatkom k tejto Zmluve z 09.09.2020 (č.l. 31), Dohodou o splátkach z 09.09.2020 (č.l. 37), pokusom o pokonávku z 19.07.2021 (č.l. 40), výzvou na zaplatenie dlhu zo 07.06.2022 (č.l. 41), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. D. z 09.09.2020 (č.l. 42), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.12.2020 v sume 40,44 eur (č.l. 44), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 01.10.2020 v sume 32,94 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.01.2021 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.10.2020 v sume 32,24 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.01.2021 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 24.09.2020 v sume 1 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 01.03.2021 v sume 40 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 01.03.2021 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.05.2021 v sume 0,22 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.04.2021 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 01.10.2020 v sume 20,64 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.10.2020 v sume 40,13 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.01.2021 v sume 40,31 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.03.2021 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.04.2021 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.11.2020 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.12.2020 v sume 32 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.03.2021 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.04.2021 v sume 40,26 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 01.10.2020 v sume 77,56 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.10.2020 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.12.2020 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 01.03.2021 v sume 20 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.03.2021 v sume 40 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.11.2020 v sume 40,22 eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.11.2020 v sume 32,08 eur, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. z 20.08.2020, predmetom ktorej bol účastnícky program: Go 40 eur s pridelením SIM karty so službami: CLIP, 10 GB benefit, prístup k internetu; s pridelením telefónu Samsung Galaxy A71 Black.

5. Dodatkom z 20.08.2020 k tejto zmluve bola stranami zmluvy uzatvorená kúpna zmluva na telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A71 Black.

6. V čl. 2 bod 2.5 písm. a), b) Dodatku k zmluve je uvedené, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku, alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju

povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 368 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal mobilný telefón účastníkov. ... Právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

7. Z Dohody o splátkach z 20.08.2020 vyplýva, že v súvislosti s kúpou telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy A71 Black, sa strany sporu dohodli na kúpnej cene vo výške 101 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 19,16 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody, zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 81,84 eur sa zaviazala uhradiť v počte splátok 24 vo výške splátky 3,41 eur.

8. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. z 07.08.2020, predmetom ktorej bol účastnícky program: Go 20 eur s pridelením SIM karty so službami: CLIP, 10 GB benefit, prístup k internetu; s pridelením telefónu Motorola Moto G8 Power Lite Arctic.

9. Dodatkom z 07.08.2020 k tejto zmluve bola stranami zmluvy uzatvorená kúpna zmluva na telekomunikačné zariadenie Motorola Moto G8 Power Lite Arctic. Obdobne v čl. 2 bod 2.5 písm. a), b) Dodatku k zmluve (bližšie špecifikované v bode 6 tohto odôvodnenia) je uvedená zmluvná pokuta vo výške 56 eur.

10. Z Dohody o splátkach z 07.08.2020 (č.l. 6) vyplýva, že v súvislosti s kúpou telekomunikačného zariadenia Motorola Moto G8 Power Lite Arctic, sa strany sporu dohodli na kúpnej cene vo výške 79 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody, zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 78 eur sa zaviazala uhradiť v počte splátok 24 vo výške splátky 3,25 eur.

11. Dodatkom z 09.09.2020 k zmluve č. D. (č.l. 31) bola stranami zmluvy uzatvorená kúpna zmluva na telekomunikačné zariadenie Motorola Moto G8 Power Lite Arctic s iným výrobným číslom v sume 79 eur. Obdobne v čl. 2 bod 2.5 písm. a), b) Dodatku k zmluve (bližšie špecifikované v bode 6 tohto odôvodnenia) je uvedená zmluvná pokuta vo výške 56 eur.

12. Z Dohody o splátkach z 09.09.2020 (č.l. 37) vyplýva, že v súvislosti s kúpou telekomunikačného zariadenia Motorola Moto G8 Power Lite Arctic, sa strany sporu dohodli na kúpnej cene vo výške 79 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody, zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 78 eur sa zaviazala uhradiť v počte splátok 24 vo výške splátky 3,25 eur.

13. Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanej vyúčtovaná suma za poskytnuté služby v súhrne vo výške 730,04 eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 730,04 eur.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b)

platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa ust. § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

20. Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1. februára 2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

23. Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle dojednaní vyplývajúcich z uzavretých zmlúv prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko bola žalovaná povinná hrať cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných žalobcom za dohodnuté zúčtovacie obdobie.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti nezaplatených a poskytnutých služieb dôvodná. Strany sporu uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej bol žalobca povinný poskytovať žalovanej dohodnutý druh služieb a žalovaná bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanej poskytoval. Žalovaná však svoju povinnosť nespĺnila, keď žalobcovi vyfakturované služby neuhradila riadne a včas, v dôsledku čoho dlžná suma žalovanej predstavovala sumu 730,04 eur na poskytnutých telekomunikačných službách.

25. Ďalej sa súd zaoberal aj so žalobcom uplatnenou zmluvnou pokutou, pričom súd posudzoval obsah zmluvy a dodatku k nej z hľadiska dodržania rovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v súvislosti so zákonnými požiadavkami ustanovenými vo vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa.

26. V predmetnej veci žalovaná žalobcovi nezaplatila predložené faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas, a to ani na výzvu žalobcu, ani na výzvu súdu žalovaná nereagovala.

27. Pokiaľ ide o požiadavku individuálneho dojednania zmluvnej pokuty, súd zastáva názor, že žalovaná si slobodne bez nátlaku vybral žalobcu ako dodávateľa služieb, sám si vybral okruh služieb, ktoré mu žalobca poskytoval a napokon sám si zvolil mobilný telefón, ktorý mu žalobca predal. Od týchto skutočností sa odvíjala aj dohodnutá výška zmluvnej pokuty a svojim správaním - výberom ponúkaných služieb a voľbou telefónu, ktorý mu bol predaný, samotná žalovaná ovplyvnil výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, ktorá bola určená ako rozdiel medzi akciovou a trhovou

cenou daného typu mobilného telefónu, pri zohľadnení skutočnosti, že žalovaná nezaplatil predložené faktúry riadne a včas a jeho dlh z tohto titulu je v sume 462,34 eur, a to z titulu porušenia zmluvných podmienok žalovanou vyplývajúcich zo zmluvy. Súd má za to, že súhrn práv a povinností žalobcu a žalovanej netrpí nerovnováhou v ujme spotrebiteľa, je primeranou sankciou za nesplnenie povinnosti spotrebiteľa platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Dojednanie takejto zmluvnej pokuty v tomto konkrétnom prípade nebolo v rozpore s dobrými mravmi a keďže zmluvná pokuta patrí k zákonným prostriedkom zabezpečenia práva žalobcu, súd jej uplatnenie akceptoval.

28. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd vychádzal zo zmluvných dojednaní v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaná neuhradila faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že mu bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenie, ktoré týmto pádom získal za zvýhodnenú kúpnu cenu, bez akejkoľvek odplaty a povinnosti refundácie žalobcovi. Takéto správanie sa žalovanej nie je v súlade s dobrými mravmi. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo už právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. Krajský súd v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011), a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu v predložených dokumentoch bola odstránená vada zmluvného dojednania a nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaná získala plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Navyše po uzatvorení zmluvy žalovaná žiadnu mesačnú úhradu za fakturované služby žalobcovi neposkytla, resp. len v minimálnej miere, čo evokuje od počiatku uzatvorenia zmluvy špekulatívne dôvody za účelom získania nového mobilného telefonického zariadenia bez adekvátneho protiplnenia a takýto právny úkon nemôže požívať ochranu. Keďže žalovaná nepreukázala, že by toto zariadenie bola žalobcovi vrátila, a teda naďalej ho užíva, resp. s nimi naložila iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikol nárok na uplatnenie si platne dohodnutej zmluvnej podmienky spočívajúcej v zmluvnej pokute. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 462,34 eur.

29. Okrem toho vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie všetkých nezaplatených splátok kúpnej ceny v sume 234,59 eur, keďže žalobca v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák. nezaplatené splátky predčasne zosplatnil. V dohode o splátkach z 20.08.2020 článok 1 bod 1,1 sa žalovaná zaviazala sumu 81,84 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,41 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok, teda dlh v tomto smere bol vo výške 24x3,41 eur, teda 81,84 eur. Tiež v ďalšej dohode o splátkach z 09.09.2020 článok 1 bod 1,1 sa žalovaná zaviazala sumu 78 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,25 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok, teda dlh v tomto smere bol vo výške 24x3,25 eur, teda 78 eur. Tiež v ďalšej dohode o splátkach z 07.08.2020 článok 1 bod 1,1 sa žalovaná zaviazala sumu 78 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,25 eur. Žalovaná neuhradila 23 splátok, teda dlh v tomto smere bol vo výške 23x3,25 eur, teda 74,75 eur. Potom suma na nesplatených splátkach v súhrne je vo výške 234,59 eur, ktorú si žalobcu uplatnil dôvodne.

30. Preto súd dospel k záveru, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi tieto sumy (730,04 + 462,34 + 234,59) spolu vo výške 1.426,97 eur aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.08.2021 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti v zmysle pokusu o pokonávku. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).