

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010419  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010419.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvineným Q. G. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13. novembra 2014, pod sp. zn. 1 Pv 636/13, na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a p o t v r d z u j e :

#### O b v i n e n í :

1/ Q. G., nar. XX.X.XXXX I. N. J. I., trvalo bytom N., Ul. L. XXX/XXX, okr. N. J. I., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov s miestom výkonu trestu v Sabinove,

2/ ml. L. G., nar. XX.X.XXXX I. N. J. I., trvale bytom N., Ul. N. Č.. XXX/X, okr. N. J. I., preto

s ú v i n n í , ž e

obž. Q. G. a ml. L. G.

dňa 27.7.2013 v čase okolo 10.30 hod. v Poprade na Ul. Moyzesovej po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. L. G. a mal. Z. G. vošli do predajne Kaufland, kde na predajnej ploche sa v oddelení mäsových výrobkov ml. L. G. a mal. Z. G. postavili k nákupnému vozíku tak, aby zakryli výhľad na tento nákupný vozík, na ktorom mala poškodená S. H. z K. voľne položenú tašku, ktorú mala na dohľad a na dosah, kde Q. G. využil nepozornosť S. H. a zobral jej z uvedenej tašky koženú peňaženku v hodnote 40,- €, ktorá obsahovala finančnú hotovosť spolu vo výške 105,- €, kreditnú kartu ČSOB, platobnú kartu ČSOB, občiansky preukaz na meno S. H., čím takto poškodenej S. H. spôsobili škodu vo výške 135,- €, pričom následne vyšli von z budovy nákupného centra Kaufland, kde Q. G. vybral z peňaženky celú finančnú hotovosť, ktorú rozdelil v nezistenom pomere medzi seba a ml. L. G. a mal. Z. G. a následne túto peňaženku zahodil do blízkej trávy a potom odišli domov a takto získanú finančnú hotovosť použili pre vlastnú potrebu,

obž. Q. G.

dňa 29.7.2013 v čase o 12.22 hod. v HM Kaufland na Tvarožnianskej ul. 2475/18 v Kežmarku, patriacom spoločnosti Kaufland, Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, 831 04 Bratislava, zobral v predajných priestoroch v oddelení ovocia a zeleniny z tašky G. L. zo N. X., ktorú mala položenú v nákupnom košíku a ktorú mala bez dohľadu a bez dosahu, peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 138,31 €, rôznymi potvrdenkami o zaplatení šekov na meno G. L., pričom po prechode pokladničnou zónou bol Q. G. vyzvaný K. A., pracovníkom SBS v HM Kaufland, aby ho nasledoval do záchytnej miestnosti v objekte hypermarketu, kde Q. G. tak učinil, pričom v tejto miestnosti mu bola pri bezpečnostnej prehliadke za prítomnosti hliadky OO PZ Kežmarok, uvedená peňaženka s jej obsahom

nájdená a následne vrátená G. L. a tento skutok spáchal aj napriek tomu, že dňa 25.2.2013 v čase o 17.00 hod. sa dopustil v hypermarkete Kaufland v Spišskej Novej Vsi, Ul. Duklianska č. 16, priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 373/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, začo mu bola policajtní Mestskej polície v Spišskej Novej Vsi v blokovom konaní uložená sankcia vo výške 5,- €, č. pokutového bloku 0256275, séria A,

t e d a

obž. Q. G.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obž. ml. L. G.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

obž. Q. G.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákon

obž. ml. L. G.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obž. Q. G.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obž. ml. L. G.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T/96/2013 zo dňa 10. 12. 2013, právoplatného dňa 10. 12. 2013, ktorý jej bol podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní sú p o v i n í spoločne a nerozdielne uhradiť spôsobenú škodu pre poškodenú S. H., J.. X. X. XXXX, G. K., S. XXXX/XX vo výške 135,--eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvinených podal na tunajšom súde obžalobu. Na hlavnom pojednávaní obžalovaní prejavili záujem konať o dohode o vine a treste a prokurátor s takýmto konaním súhlasil. Súd preto hlavné pojednávanie prerušil a po doručení návrhu na schválenie dohody o vine a treste ešte v ten istý deň v hlavnom pojednávaní pokračoval.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na o obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Obvinení na hlavnom pojednávaní na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedali nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvineným, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinení uviedli: áno.

2) Na otázku samosudcu obvineným, či súhlasia, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, obvinení uviedli: áno.

3) Na otázku samosudcu obvineným, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, obvinení uviedli: áno.

4) Na otázku samosudcu obvineným, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obvinení uviedli: áno.

5) Na otázku samosudcu obvineným, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinení uviedli: áno.

6) Na otázku samosudcu obvineným, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinení uviedli: áno.

7) Na otázku samosudcu obvineným, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, obvinení uviedli: áno.

8) Na otázku samosudcu obvineným, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinení uviedli: áno.

9) Na otázku samosudcu obvineným, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody, obvinení uviedli: áno.

10) Na otázku samosudcu obvineným, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinení uviedli: áno.

S prihladnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

obž. Q. G.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obž. ml. L. G.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.