

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200711
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414200711.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.Č. Č.. XX, D., zast. advokátom JUDr. Jozefom Baranom, Advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 23/45, proti odporcovi: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XX, D., zast. advokátkou Mgr. et Mgr. Líviou Kostovou, Advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, o určenie neplatnosti závetu, takto

rozhodol:

I. Súd konania **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 209,73 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcu Mgr. Lívii Kostovej, Advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, Ul. Pod Donátom 5.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcovi určenia neplatnosti závetu. Následne navrhovateľ písomným podaním zo dňa 11.11.2014 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Právny zástupca odporcu súhlasil so zastavením konania s tým, že si uplatnil náhradu trov konania, ktoré vyčíslil písomným podaním zo dňa 14.11.2014.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na

rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom konania, zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a odporca s takýmto späťvzatím návrhu súhlasil.

O trovách konania súd rozhodol podľa 146 ods. 2 O. s. p., pretože navrhovateľ zobrať bez uvedenia dôvodu svoj návrh späť v celom rozsahu čím zapríčinil zastavenie konania. Preto súd priznal odporcovi náhradu trov konania, ktoré spočívali v trovách právneho zastúpenia, a to za 3 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava zastúpenia (1 úkon právnej pomoci 61,87 € určený v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. + režijný paušál 8,04 € pre rok 2014),

- vyjadrenie k podanému návrhu na začatie konania zo dňa 29.09.2014 (61,87 € + 8,04 € režijný paušál pre rok 2014),

- účasť právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 03.10.2014 (61,87 € + 8,04 € režijný paušál pre rok 2014).

Súd nepriznal právnenému zástupcovi odporcu úkon právnej pomoci označený ako porada s klientom pred pojednávaním v čase od 09:00 do 10:20 hod. zo dňa 03.10.2014, pretože ten nepredložil žiadny doklad, že k takejto porade došlo a zároveň súd nepovažoval takýto úkon za účelný nakoľko sa vyjadrili k podanému návrhu podaním zo dňa 29.9.2014 a od podania takéhoto vyjadrenia ku dňu pojednávania nedošlo k žiadnej podstatnej skutočnosti, ktorá mohla mať podstatný dopad na súdne konanie a jeho výsledok. Trovy právneho zastúpenia je povinný navrhovateľ zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.