

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203139  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614203139.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľky: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. W. XXX/XX, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2014 domáha určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v časti poplatku, ktorý zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou v zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2013 bod 10. Uviedla, že s odporcom dňa 12.02.2013 uzavrela Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 300,- € za poplatok 288,- €. Celkovú čiastku vo výške 588,- € mala uhradiť podľa splátkového kalendára v 12 splátkach po 49,- €. Úrok je vo výške 117,45 € (39,15%) a administratívny poplatok vo výške 180,50 € (56,83%), úrok a poplatok predstavuje 95,98%. Za predmetný úver doposiaľ uhradila 294,- €. Ďalej uviedla, že ide o veľmi úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pre jeho neprimeranosť. Na stránke MS SR sa nachádza rozhodnutie nemeckého súdu o tom, že poplatok za vypracovanie a uzatvorenie zmluvy je neprijateľný. Odporca neposkytol reálne plnenie za poplatok, ktorý predstavuje 56,83%, preto je tento podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľný. Nedostatočne transparentný je predmet administratívnych nákladov, zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie sa jedná. Taktiež ide aj o neprimeranú RPMN 300,29%, ktorá je uvedená v Dohode o plnení v splátkach. V samotnej zmluve je uvedená výška RPMN 96%. Ide o klamlivé zavádzanie spotrebiteľa. Poukázala na rozhodnutie Valného krajského súdu v Karlsruhe z 03.05.2010 č.k. AZ 17 U 192/2010, podľa ktorého je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné plnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Ďalej navrhovateľka uviedla, že predmetný úver je neplatný v časti úžerných úrokov a neprijateľného administratívneho poplatku. Úroky a poplatok sú oproti bankám niekoľkonásobne vyššie ako v bankách. Naliehavý právny záujem má z dôvodu, že na základe úspešného rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvných podmienok si chce uplatniť primerané finančné zadostučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, teda zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade, ak táto náležitosť v zmluve chýba, považuje sa poskytnutý úver podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Jej spotrebiteľské práva boli porušené, pretože odporca neuviedol tento údaj v zmluve. Zmluva obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok, napríklad zmluvné pokuty pri neuhradení jednotlivých splátok pri celkovej čiastke úveru v lehote dohodnutej v zmluve; za každú

zaslanú upomienku 4,- €; rozhodcovská doložka. Taktiež poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16 Co 71/2011.

Navrhovateľka a odporca sa na pojednávanie nariadené na deň 13.11.2014 nedostavili, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Doručenie predvolania majú navrhovateľka i odporca riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom, zmluvou o úvere, dohodou o plnení v splátkach k zmluve o úvere, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, potvrdeniami o prevzatí finančných prostriedkov, vyjadrením odporcu k návrhu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca uzavreli dňa 12.02.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 300,- € a navrhovateľka sa zaviazala zaplatiť odporcovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 288,- €, t.j. celkovo zaplatiť sumu 588,- €. Celkový poplatok dlžníka spojený s úverom je tvorený súčtom úroku vo výške 39,15% ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 117,45 € a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 170,50 €. Výška RPMN v zmluve o úvere je 96%. Z Dohody o plnení v splátkach k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľka sa zaviazala uhradiť odporcovi celkovú čiastku 588,- € v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,- € vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 21.03.2013. Výška RPMN v dohode o plnení v splátkach k zmluve o úvere je 300,29%. Priemerná hodnota RPMN je vo výške 40,60% .

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu doručeným súdu dňa 04.07.2014 žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť. Uviedol, že poslaním odporcu je pomáhanie jednotlivcom prekenuť krátkodobý nedostatok finančných prostriedkov najrýchlejším a najdostupnejším spôsobom. Navrhovateľka pri podpise zmluvy prehlásila, že sa oboznámila s obsahom zmluvy a súhlasí s jej obsahom a so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Súčasne potvrdila prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok. Svojim podpisom potvrdila, že bola oboznámená so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere. Potvrdila, že berie na vedomie výšku RPMN, teda mala možnosť prehodnotiť podmienky poskytnutia tohto úveru a samotné uzatvorenie zmluvy. Napriek tomu zmluvu podpísala. Poplatok za poskytnutie úveru nie je neprimerane vysoký vzhľadom na skutočnosť, že odporca je nebankovým subjektom, ktorého riziko podnikania je vyššie oproti bankám. Navrhovateľka nenamietala jeho výšku, zmluvu uzatvorila a peňažné prostriedky od odporcu prevzala. Teda bolo na dobrovoľnom rozhodnutí navrhovateľky, či k daným podmienkam pristúpi. Výška poplatku je dostatočne jasne uvedená a výrazne napísaná, je uvedená hneď pri sume poskytnutého úveru, teda navrhovateľka musela vedieť posúdiť hodnotu protiplnenia, teda mala vedomosť, aká je cena úveru. Celkové náklady sú tvorené súčtom vo výške 39,15% ročne z poskytnutého úveru, s čím navrhovateľka mala možnosť sa oboznámiť. Taktiež navrhovateľka podpisom zmluvy o úvere zobrala na vedomie, že výška hodnoty RPMN je ku dňu podpisania zmluvy 40,60%. Výška poplatku nie je neprimeraná, pretože odporca poskytuje úvery z vlastných zdrojov a nevyžaduje zabezpečenie z poskytnutých úverov. K rozhodnutiu Vrchného krajského súdu v Karlsruhe, na ktoré poukázala navrhovateľka, uviedol, že podľa rozhodnutia Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 12 Cmo 95/2005 je logické, že s ohľadom na výrazne vyššie podnikateľské riziko sú úroky požadované nebankovými veriteľmi vyššie ako obvyklé bankové úroky, preto pre zistenie obvyklého úroku pre tento typ pôžičky je nutné zistiť, aká výška úrokov bola požadovaná obdobnými podnikateľskými subjektmi v prípade zmlúv o krátkodobej pôžičke a úvere v určitom období. Z uvedeného vyplýva, že ak navrhovateľka namieta výšku odplaty za poskytnutie a vrátenie peňažných prostriedkov, znáša dôkazné bremeno a musí preukázať, že v čase a mieste uzavretia zmluvy išlo o odplatu, ktorá výrazne (podstatne) vybočovala z trhového priemeru odplát poskytovaných inými subjektmi poskytujúcimi financovanie z vlastných zdrojov tak ako odporca. Rozhodnutie uvádzané navrhovateľkou je rozhodnutie cudzieho štátu a navrhovateľka neuviedla, ani nepreukázala, že by toto rozhodnutie čo do hmotného práva bolo použiteľné. Navrhovateľka opomenula uviesť, že vo výroku rozhodnutia pripustil nemecký súd voči rozhodnutiu podanie dovolania z dôvodu, že tento právny problém nebol ešte riešený v judikatúre spolkového súdneho dvora, pričom táto skutočnosť zásadným spôsobom znižuje použiteľnosť rozhodnutia. Ďalej odporca poukázal na to, že navrhovateľka pri určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemá naliehavý právny záujem. V zmysle § 80 písm. c) O.s.p. navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Podľa

názoru odporcu navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmluve o úvere v časti administratívneho poplatku. Na základe tvrdenia navrhovateľky, že si chce uplatniť primerané finančné zadosťučinenie, nie je možné uznať navrhovateľkin naliehavý právny záujem. Odporca sa počas zmluvného vzťahu voči navrhovateľke správal korektne, nijako ju neuviedol do omylu, oboznámil ju so všetkými podmienkami poskytnutia úveru pred podpisom zmluvy, teda neporušil práva a povinnosti ustanovení v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci nemal úspech.

Súd na podklade vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť.

Navrhovateľka a odporca dňa 12.02.2013 uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol záväzok odporcu poskytnúť navrhovateľke spotrebiteľský úver vo výške 300,- € a záväzok navrhovateľky zaplatiť odporcovi tento úver navýšený o poplatok vo výške 288,- €, t.j. celkovo zaplatiť sumu 588,- €. Účastníci zmluvy sa dohodli, že navrhovateľka zaplatí úver v požadovanej výške s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 49,- € v pravidelných 12 mesačných splátkach vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - § 9 ods. 1 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluve o úvere je uvedená RPMN vo výške 96%. V dohode o plnení v splátkach k zmluve o úvere uzatvorenej v ten istý deň, t.j. 12.02.2013, je uvedená RPMN 300,29%. Zmluva o úvere v spojení s dohodou o plnení v splátkach k zmluve o úvere obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. zákona o spotrebiteľských úveroch, avšak údaj o RPMN je rozdielny a z uvedeného nie je zrejmé, ktorý z údajov o RPMN platí, či 96% alebo 300,29%, preto vzhľadom k rozdielnosti výšky RPMN možno konštatovať zmätočnosť v tejto časti, t.j. ako keby údaj o RPMN v zmluve uvedený ani nebol. A keďže ide o obligatórnu náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 1 písm. j), jej absencia má za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v časti poplatku vo výške 288,- €, ktorý zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Podmienkou prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. je osvedčiť naliehavosť právneho záujmu. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (navrhovateľ). Pokiaľ chce navrhovateľ osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).

Navrhovateľka naliehavý právny záujem odôvodňuje tým, že na základe úspešného rozhodnutia súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok si chce uplatniť primerané finančné zadost'učinenie podľa zákona č. 250/2007 Z.z. Súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť

zmluvy podľa § 9 ods. 1 písm. j), ktorej absencia má za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporca preto nemá nárok na zaplatenie úroku a poplatkov, ale iba nárok na zaplatenie istiny poskytnutého úveru vo výške 300,- €. K tomuto záveru by súd dospel zo zákona v prípade, ak by si odporca uplatňoval právo na plnenie zo zmluvy voči navrhovateľke. Preto na podaní predmetného návrhu na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky navrhovateľka neosvedčila naliehavý právny záujem. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľky musel zamietnuť.

Súd nemohol „ex offa“ rozhodnúť o tom, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko ide o konanie viazané výlučne na návrh a podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi. Navrhovateľka sa teda nesprávne domáhala určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, navrhovateľka sa môže žalobou domáhať určenia, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 12.02.2013 je bezúročná a bez poplatkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí náhrada účelne vynaložených trov. Odporca si však trovy konania neuplatnil a zo spisu ani nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).