

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/575/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207525  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612207525.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Viery Škultétyovej v právnej veci navrhovateľa I., právne zastúpený S. proti odporcovi C., právne zastúpenému I., o zaplatenie 6.646,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 6C/29/2013-125 zo dňa 26. februára 2014, takto

### r o z h o d o l :

Krajský súd rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 638,91 Eur za právne zastúpenie, v lehote troch dní, do rúk zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.646,10 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.646,10 Eur za obdobie od 25.07.2012 až do zaplatenia a trovy konania spolu 2.457,93 Eur, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia 2.058,93 Eur a ostatných trovách 398,50 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Svoje rozhodnutie odôvodnil výsledkami vykonaného dokazovania, čím mal preukázané, že účastníci uzatvorili osobitný zmluvný typ zmluvy o dielo, a to zmluvu o zhotovení veci na zákazku podľa ust. § 644 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi účastníkmi nebolo sporné uzavretie zmluvy s predmetom plnenia zhotovenie a montáž interiérových dverí pre rodinný dom objednávateľa na podklade objednávky zo dňa 20.05.2011. Sporným bola špecifikácia predmetu zmluvy, a to predovšetkým, či kresba dreva bola predmetom špecifikácie diela, či dodanie ostenia v povrchovej úprave buk s kresbou „fláder“ bolo dohodnuté, alebo bolo povinnosťou zhotoviteľa dodať celý set dverí so zárubňami v rovnakej kresbe dreva a predpokladať, že dodanie ostenia, hoci nebolo dohodnuté, je vlastnosťou vymienenou objednávateľom, ktorá vyplývala z jeho podmienok a zadania pre objednávateľa v priebehu špecifikácie predmetu zmluvy. Zároveň považoval za sporné, koho zavinením došlo k oneskorenému dodaniu diela, a či odporca riadne a včas uplatnil právo z väd diela, a či poskytnutá zľava navrhovateľom je primeraná vadám diela. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že odporca nepreukázal, že navrhovateľ zhotovil a dodal vec s vadou, ktorá bola odporcom vytýkaná, a pre ktorú si uplatnil zľavu - ktorú navrhoval započítať do ceny veci. Vyslovil názor, že zhotoviteľ zodpovedá len za vlastnosti obvyklé pre danú zhotovovanú vec, obvyklé v takom chápaní, že vec je možné využívať tak ako iné veci rovnakého druhu. Akékoľvek iné vlastnosti veci musia byť vymienené, v tomto prípade boli všetky požiadavky objednávateľa definované v písomnej objednávke vrátane farby, ktorá sa dohodla dodatočne. Tu je zjavné, že objednávateľ si nevymienil povrchovú úpravu dyhy v úprave „radiál“, iba dyhu buk a farebný odtieň. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že zmluvné strany sa dohodli na špecifikácii objednávky tak ohliadkou u objednávateľa, na základe ktorej bola potom vyhotovená ponuka, ktorá sa stala objednávkou dňa 20.05.2011. Následne došlo ešte k špecifikácii farebného odtieňa, ktorý bol schválený objednávateľom až v súvislosti s ohliadkou

vzorky dňa 08.07.2011. Úprava „radiál“ nebola predmetom dohody a nebola ponechaná na zvážení navrhovateľa, dyhu, s akou kresbou použije na diel, ktorý nie je viditeľný z fotodokumentácie, ktorá bola súčasťou objednávky. Pokiaľ zhotoviteľ dodal ostenia s kresbou „fláder“ a v čase ohliadky v prevádzke zhotoviteľa predložil vzorku z tejto série, ktorá už bola s nalepenou dyhou, a teda viditeľnou kresbou, pri rôzniacich sa verziách tvrdení tak na strane odporcu ako navrhovateľa, nemožno považovať za preukázané, že odporcovi bola predložená iná vzorka ako z dodávky pre neho určenej. Konkrétna kresba dreva pre všetky časti dverí nebola u zhotoviteľa objednávateľom vymienená. Odporca sa nedôvodne domáha uplatnenia vady diela, ak nemalo vlastnosť, ktorá nie je v objednávke vymienená. Pokiaľ nie je vlastnosť diela vymienená, je ponechaná na obvyklý spôsob vyhotovenia zhotoviteľom. Pretože súd nepovažoval kresbu dreva za vadu diela, nezaoberal sa ďalej tým, či odporca túto vadu uplatnil včas a riadne. Nakoľko odporca nevyšiel z ľavu v súvislosti s oneskoreným dodaním diela a navrhovateľ poskytol ľavu v súvislosti s omeškaním vo výške 5 % a odporca požadoval k započítaniu na cenu diela len nárok na ľavu za vadu diela spočívajúcu v dodaní ostení s chybnou kresbou dreva, súd nerozhodoval o miere zodpovednosti zmluvných strán na oneskorenom odovzdaní diela. O úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka za použitia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa zamietne, prípadne rozsudok okresného súdu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Považoval za potrebné poukázať na to, že podľa objednávky sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu vykonať totožnú repliku dverí, ktoré bol v jeho pôvodnom dome obhliadnuť a svojvoľne sa rozhodol, že vyhotoví dvere s tým, že je rozdielna povrchová úprava medzi krídlami dverí a zárubňou. Pokiaľ by aj odvolací súd dospel k záveru, že kresba dreva nebola v objednávke zo strany odporcu vymienená, považoval za obvyklé, aby dvere boli zhotovené v rovnakej povrchovej úprave. Pokiaľ ide o vymienené vlastnosti diela, uviedol, že priemerný spotrebiteľ nemôže predpokladať, že pri zachovaní odbornej starostlivosti zhotoviteľa, osobnej ohliadke dverí, fotodokumentácii, zameraniu a vložení miniatúr fotografií do objednávky, dodá zhotoviteľ dielo, kde na rozdiel od predlohy budú krídla dverí v úprave „radiál“ a zárubne v úprave „fláder“. Zdôraznil, že priemerný spotrebiteľ obvykle očakáva rovnakú úpravu pre krídla dverí a zárubne dverí.

Navrhovateľ navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny. Zdôraznil, že odporca bol aktívny spotrebiteľ a navrhovateľ nie je dodávateľom, ktorý vyhotovuje formulárové zmluvy. Rovnako aktívne pred vyhotovením diela s odporcom spolupracoval a tvrdí, že pokiaľ by vlastnosť diela - jednodlná kresba dreva bola pre odporcu tak významná, bola by nepochybne vymienená pred konečnou úpravou dverí a pred konečným vyhotovením diela. V uzavretej zmluve o dielo vôbec nedošlo zo strany odporcu k špecifikácii konkrétneho povrchového vyhotovenia diela, a preto v danej otázke neexistuje pochybnosť o obsahu predmetnej zmluvy. V zmysle doktrínálneho výkladu k ust. § 645 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týka zodpovednosti za vady pri zmluve o zhotovení veci na zákazku sa vadou, za ktorú zhotoviteľ zodpovedá, rozumie nedostatok vlastností, ktorú by vec mala mať vzhľadom na obsah zmluvy alebo účel, na ktorý má vec slúžiť, prípadne podľa právnych predpisov alebo technických noriem (FEKETE, I.: Občiansky zákonník: Veľký komentár. 2 diel. Bratislava: Eurokódex, 2011, s. 1939). Pokiaľ bolo dielo dodané vo vyhotovení „fláder“, nejde o dodanie diela v rozpore so špecifikáciou uvedenou v zmluve, nakoľko špecifikácia tejto vlastnosti diela nie je v zmluve, ani v objednávke vôbec uvedená a teda nejde o vadu diela.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len skutočnosťami taxatívne uvedenými pod písmenom a) až f) tohto zákonného ustanovenia.

Odvolateľ vo svojom odvolaní namietal nesprávne vyhodnotenie skutkového stavu veci a nesprávne právne posúdenie veci.

Odvolacím dôvodom podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. možno napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, na ktorého správnosť je možné usudzovať, ako vyplýva zo zásady voľného hodnotenia dôkazov (§ 132 O.s.p.) len zo spôsobu, ako súd hodnotenie vykonal.

Odporca podaným odvolaním vyjadril nesúhlas so správnosťou skutkových záverov prvostupňového súdu, že kresba dreva nebola odporcom vymienená. Namieta záver súdu, že pri objednávke a vyhotovení dverí netrval na požiadavke zhotovenia dverí v prevedení „radiál“ a argumentuje tým, že od zhotoviteľa požadoval a jeho prioritou bolo vyhotovenie interiérových dverí v buku a v tmavšom odtieni ako mal v pôvodnom dome s tým, že ako spotrebiteľ predpokladal a očakával a považoval za obvyklé, aby dvere - krídla dverí, zárubňa a ostenie, boli zhotovené v rovnakej povrchovej úprave.

Odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav. Dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak súd aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Ustanovenie § 213 ods. 3 O.s.p. umožňuje odvolaciemu súdu, pokiaľ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie v potrebnom rozsahu zopakovať.

Odvolací súd na nariadenom pojednávaní odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 1 písm. a) O.s.p. zopakoval dokazovanie výsluchom účastníkov v zmysle ust. § 131 ods. 1 O.s.p. a v kontexte s dokazovaním vykonaným pred súdom prvého stupňa dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 ods. 1 O.s.p. a dospel k zisteniu, že právny záver prvostupňového súdu, že navrhovateľom uplatnený žalobný návrh je v celom rozsahu opodstatnený, je správny, pretože odporcom nebolo preukázané, že by navrhovateľ zhotovil a dodal vec s vadou, ktorá bola odporcom navrhovateľovi vytýkaná. Je preto správny záver prvostupňového súdu, že bol splnený predpoklad dohodnutý účastníkmi v zmluve o dielo - v zmluve o zhotovení veci na zákazku v zmysle § 644 Občianskeho zákonníka, a to povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci celkom v sume 6.646,10 Eur s príslušenstvom, po zohľadnení uhradenej zálohovej faktúry na sumu 4.500 Eur.

V posudzovanej veci účastníci uzavreli zmluvu o dielo na základe objednávky odporcu zo dňa 20.05.2011, z ktorej vzniklo odporcovi právo, aby mu navrhovateľ zhotovil podľa jeho objednávky interiérové dvere pre rodinný dom odporcu v Meste G. a povinnosť zaplatiť za to navrhovateľovi dohodnutú cenu podľa § 644 Občianskeho zákonníka. V zmysle ust. § 645 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávatelom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávatel pri zákazke vymienil. Zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávatelom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávatel na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil. Vzhľadom na obranu odporcu sa súd prvého stupňa, zhodne aj súd odvolací, zaoberal tým, či rozdielna kresba dreva, pokiaľ ide o krídla dverí, ostenie a zárubne, je vadou zhotovenej zákazky, za ktorú zodpovedá zhotoviteľ.

Výklad ust. § 645 Občianskeho zákonníka v súdnej praxi nespôsobuje problémy. Z prvého odstavca § 645 Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku v dobe plnenia a tiež za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Zhotovená vec má vady, ak nemá vlastnosti objednávatelom výslovne vymienené v zmluve, alebo vlastnosti obvyklé, alebo ak nie je možné vec použiť podľa povahy alebo účelu zmluvy, alebo podľa dohody zmluvných strán, vadami sú aj vady právne.

V prípade zhotovenia predmetných interiérových dverí bola požiadavka odporcu na vyhotovenie dverí v buku a v tmavšom odtieni ako mal v pôvodnom dome. V objednávke zo dňa 20.05.2011 požiadavka na kresbu dreva nie je vymienená. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa odporca nikdy nezmieňoval pri objednávke, ani pri vyhotovovaní dverí, že by trval na požiadavke zhotovenia dverí v prevedení „radiál“, ani pri objednávke nie je definovaná táto požiadavka a vôbec žiadna zmienka o kresbe dreva, pričom navrhovateľ zastával názor, že pokiaľ by odporca na tejto požiadavke trval, bol by si to všimol v objednávke dverí zo dňa 20.05.2011. Odporca navrhovateľovi dôveroval, uveril mu. Tvrdil,

že požadoval len prevedenie „dyha“ buk a dvere, ako sú v pôvodnom rodinnom dome. Navrhovateľ sa pre odstup času nevedel vyjadriť k tomu, či pri ohliadke dverí v pôvodnom dome odporcu boli dvere zhotovené v jednotnej kresbe alebo v kresbe rozdielnej. Fotografie, ktoré navrhovateľ robil, nezobrazujú ostenie. Z vyhotovených fotografií nie je možné jednoznačne posúdiť, akú kresbu dreva malo ostenie v pôvodnom rodinnom dome odporcu. Odporca zastával názor, že považuje za obvyklé, aby dvere boli zhotovené v rovnakej povrchovej úprave. Navrhovateľ potvrdil, že medzi ostentím dverí v kresbe dreva fláder a v kresbe dreva radiál nie je cenový rozdiel a rovnako nie je ani žiadny problém pri vyhotovení dverí, či sa dvere zhotovujú v kresbe fláder alebo v kresbe radiál. Pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol vyhotoviť dielo v rozdielnej povrchovej úprave, navrhovateľ svoje rozhodnutie odôvodňoval tým, že je to štýl ich práce, je to obvyklý postup a doposiaľ nikdy zo strany objednávateľov neboli voči tomuto postupu výhrady. Navrhovateľ je vyučený stolár, špecializuje sa na výrobu dverí a okien a v tejto oblasti pôsobí od roku 1993. Vyhotovené dielo nepovažoval za dielo vadné, a to ani z estetického hľadiska, naopak mal za to, že každá dyha je iná na každých dverách, a tak vynikne čaro prírody, kresba dreva radiál, ako aj fláder majú rôzne vlákna, hustejšie a redšie. Vo firme navrhovateľa je tzv. showroom, kde je možné vidieť a bolo aj v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy vyhotovenie dverí v rozdielnej kresbe dreva, ako aj dvere v jednotnej kresbe dreva. Na dverách nie je technický popis, je tam len prevedie buk, dub, čerešňa. Odporca videl dvere, ktoré sú vyhotovované pre neho, nenamietal, že kresba dreva na zárubniach mu nevyhovuje. Pokiaľ odporca sa bránil tým, že má vzorku dreva, ktorá bola odsúhlasená, táto vzorka je v kresbe dreva „radiál“. Navrhovateľ však tvrdil, že táto vzorka bola vyhotovená výlučne za účelom potvrdenia farebného odtieňa pri preberacom protokole.

Za daných skutkových zistení možno dospieť k záveru, že odporca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že vec nemá vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil. Zákonným dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je z pohľadu procesného práva procesný neúspech odporcu v predmetnom konaní.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, ktoré mu vznikli právnym zastúpením.

Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia pred odvolacím súdom - vypracovanie a podanie vyjadrenia k odvolaniu odporu dňa 29.04.2014 podľa § 13 ods. 1 písm. c) vyhlášky v sume 237,34 Eur + 8,04 Eur režijný paušál, t. j. 245,38 Eur, účasť na pojednávaní dňa 13.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky v sume 237,34 Eur + 8,04 Eur režijný paušál, t. j. 245,38 Eur, náhrada za stratu času vypočítaná v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky - čas strávený cestou na pojednávanie dňa 13.11.2014 do P. a späť za 3 začaté polhodiny (1/60 x 804 Eur) x 3 polhodiny x 2 cesty v sume 80,40 Eur, náhrada cestovných výdavkov (vypočítaná v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách), cesta na pojednávanie dňa 13.11.2014 L. - P. - L., t. j. 250 km pri priemernej spotrebe 6,2 l na 100 km (SEAT IBIZA) a cene za liter paliva vo výške 1.424 Eur, t. j. 0,088 Eur za 1 km + základná náhrada (0,183 Eur) x 250 km v sume 67,75 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.