

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/272/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206586  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213206586.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému Z. V., O.. XX.XX.XXXX, V..F.. Z. XX, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému súdom ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Adelou Vojtekovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,70 € a trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.08.2013, o ktorej bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 5Ro 293/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 50,70 € a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 08.02.2012 na linke MHD č. 15 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi, ktorý vykonáva mestskú hromadnú dopravu ( električkovú, autobusovú a trolejbusovú) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave, v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify

mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 50 €.

Vo veci bol dňa 10.09.2013 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 5Ro 293/2013-7, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 14.11.2013, č.k. 5Ro 293/2013-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2013 zrušený v celom rozsahu. Vec bola ďalej vedená pod spisovou značkou 7C 272/2013.

Nakoľko sa žalovanému v priebehu konania nedarilo doručiť súdne zásielky, bolo vykonané šetrenie po jeho aktuálnom pobyte, avšak s negatívnym výsledkom. Uznesením zo dňa 14.02.2014 bola preto žalovanému pre toto konanie ustanovená v súlade s ust. § 29 ods.2 a 6 O.s.p. opatrovníčka na zastupovanie žalovaného pred súdom, ochranu jeho oprávnených záujmov a preberanie súdnych zásielok. Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadřila.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 13.11.2014 na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca ani opatrovníčka žalovaného nedostavili, hoci predvolanie naň mali doručené riadne a včas. O odročenie pojednávania nežiadali, preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd na pojednávaní vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.02.2012, žalovanému adresovaného podania označeného ako pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 19.03.2012 spolu s kópiou podacieho hárku, obsahom ďalších listín nachádzajúcich sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.02.2012 vyplýva, že žalovaný cestoval v tento deň o 5.43 hod. na linke č. 15, č. voza 7122/1 v Bratislave, v úseku zastávok Zátíšie - Jurajov Dvor bez platného cestovného lístka. Z tohto hlásenia bolo ďalej zistené, že žalovaný bol upovedomený o povinnosti zaplatiť za porušenie tarifno-prepravných podmienok žalobcu cestovné vo výške 0,70 € a postih vo výške 50 €, pričom žalovaný požadovanú sumu za porušenie Tarify MHD a MPP na mieste nezaplatil.

Žalobca tvrdil, že dlžnú sumu titulom cestovného vo výške 0,70 € a postihu vo výške 50 € žalovaný nezaplatil dodnes a nereagoval ani na písomnú upomienku- Pokus o zmier- výzvu na zaplatenie zaslanú mu doporučené právnym zástupcom žalobcu dňa 20.03.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 16 ods. 3 písm.b) Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach každý je povinný dodržiavať prepravné podmienky podľa zákona a prepravného poriadku dopravcu.

Podľa § 16 ods. 4 písm.c) a d) Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 8 ods. 2 Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 a 6 Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaný dňa 08.02.2012, v čase o 5.43 hod. na linke č. 15 č. voza 7122/1, cestoval dopravným prostriedkom žalobcu v Bratislave na úseku zastávok Zátíšie a Jurajov Dvor bez platného cestovného lístka. Za toto porušenie tarifných

a prepravných podmienok žalobcu spočívajúce v cestovaní bez cestovného lístka vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaného ust. § 8 ods.5 Zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach povinnosť zaplatiť priamo na mieste okrem nezaplateného cestovného vo výške 0,70 € aj prirážku k cestovnému vo výške 50 €. Súd žalovaného preto v zmysle citovanej zákonnej úpravy zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 €, nakoľko žalobca svoj nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi, a tak súd nemal pochybnosti o základe a výške ním uplatneného nároku, pričom v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie žalobcu, že žalovaný svoj záväzok zaplatiť žalovanú sumu doposiaľ nesplnil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v návrhu vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Žalobca trovy konania vyčíslil v žalobe tak, že tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 € a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 87,88 €.

Trovy konania žalobcu považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátskou kanceláriou vo výške spolu 58,58 € a z iných trov konania vo výške 16,50 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby ( 1./ prevzatie a príprava zastúpenia; 2./ žaloba) z hodnoty predmetu sporu v sume 16,60 € za

jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 Vyhlášky 655/2004 Z.z. v spojení s § 13a ods.1 písm.a) a c) o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu ako súčasti trov konania aj náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 15,62 € ( 2á 7,81 € ) podľa § 16 ods.3 Vyhlášky č.655/2004 Z.z. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena za dva úkony právnej služby a náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,76 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky. Po sčítaní tak trovy právneho zastúpenia žalobcu, ktoré je žalovaný povinný nahradiť predstavujú sumu 58,58 €.

Trovy konania je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Súd nepriznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu požadovanú odmenu a paušálnu náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za úkon- pokus o zmier- výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom zo dňa 19.03.2012. Vyhláška č.655/2004 Z.z. v znení účinnom k 19.03.2012 nepripúšťala odmeniť ako úkon právnej služby predsporové písomné podanie protistrane, keďže normotvorca novelou Vyhlášky č.655/2004 Z.z. číslo 209/2009 Z.z. s účinnosťou od 01.06.2009 vypustil z § 14 ods.1 písm.c) písomné podanie protistrane ako úkon, za ktorý patrí odmena, pričom jednostrannú výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie adresovanú žalovanému nemožno považovať ani za rokovanie s protistranou podľa § 14 ods.2 písm.b) v tom čase účinnej Vyhlášky, a keďže sa v prípade predžalobnej výzvy nejedná ani o výdavky platené v bezprostrednej súvislosti s konaním ( R14/1985 ), resp. výdavky, ktoré možno priznať v rámci náhrady trov konania podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, súd odmenu a paušálnu náhradu za tento úkon nepriznal. Právny zástupca žalobcu ani nepreukázal oprávnenie zastupovať žalobcu v tom čase v tejto konkrétnej veci, keďže ním predložené plnomocenstvo je až zo dňa 10.06.2013. Navyše, nakoľko sa jedná o drobný spor, uvedenú odmenu nemožno priznať ani v zmysle § 150 ods.2 O.s.p. keďže sa jedná o neprimerané navyšovanie trov v pomere k výške pohľadávky.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.