

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110222475  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110222475.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpený: advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: G. N., naposledy bytom M. XX Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre konania Z.. F. I., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1,32 Eur, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.7.2006 domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 1,32 Eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava bola na neho postúpená pohľadávka postupcu voči odporcovi, ktorá vznikla titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov za mesiac november 2004 v celkovej výške 1,32 Eur (40 Sk). O postúpení tejto pohľadávky informoval odporcu postupca písomným oznámením zo dňa 20.10.2005 a zároveň ho vyzval na úradu nedoplatku, keďže odporca bol s úhradou v omeškaní dlhšie ako jeden mesiac. Odporca na predmetnú výzvu nereagoval a ani neoznámil skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti uhradiť koncesionárske poplatky.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 81,68 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a sumu 65,18 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, podanie protistrane- predsúdna upomienka, návrh na vydanie platobného rozkazu) á 16,60 Eur, 2 x režijný paušál 4,97 Eur, 1x režijný paušál 5,44 Eur.

Nakoľko súd v rámci prípravy pojednávania z Registra obyvateľov SR zistil, že odporca má evidovaný pobyt v Bratislave V bez špecifikácie konkrétnej adresy pobytu, uznesením zo dňa 10.9.2014, č.k. 7C/34/2014-24 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, hoci ho na to súd vyzval výzvou zo dňa 10.9.2014.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 1,32 Eur, podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie vecí súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinami: výzvou na úradu nedoplatku zo dňa 20.10.2005 (č.l. 4), potvrdením Slovenského rozhlasu o postúpení pohľadávky (č.l. 5), výpisom nedoplatkov odporcu (č.l. 6), protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so záznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.9.2005 (č.l. 8), Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 (č.l. 9,10) ako i ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

z výpisu z Obchodného registra navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ v čase od 08.07.2005 do 11.05.2007 vystupoval pod obchodným menom BSP Lawyer Partners a.s.

Z výpisu nedoplatkov odporcu pod evidenčným číslom 8552303361 súd zistil, že odporca mal nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch za mesiac november 2004 vo výške 1,32 Eur (40 Sk). Na úradu uvedeného nedoplatku bol odporca vyzvaný výzvou Slovenského rozhlasu zo dňa 20.10.2005, pričom odporcovi Slovenský rozhlas zároveň oznámil, že týmto dňom postúpil pohľadávku na navrhovateľa s tým, aby ju v lehote 21 dní odo dňa doručenia tejto výzvy zaplatil na účet navrhovateľa.

Slovenský rozhlas ako postupca uzatvoril dňa 15.7.2005 s navrhovateľom ako postupníkom Realizačnú zmluvu č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok postupcu z koncesionárskych poplatkov na navrhovateľa. Súčasťou zmluvy bol aj protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií so záznamom postúpených pohľadávok, ktorý obsahoval aj pohľadávku voči odporcovi.

Podľa potvrdenia Slovenského rozhlasu tento na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 odporcovi ako dlžníkovi preukázal postúpenie pohľadávky z koncesionárskych poplatkov a vyzval ho na úradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku v podobe doporučenej zásielky pod podacím číslom 04954544.

Z úradnej činnosti súd zistil, že na DVD nosiči predloženom navrhovateľom, evidovanom pod Spr. 3268/2006 sa vo vzťahu k prejednávanej veci nachádzajú doklady: výzva na úradu nedoplatku zo dňa 20.10.2005 (č.l. 4), potvrdenie Slovenského rozhlasu o postúpení pohľadávky (č.l. 5), výpis nedoplatkov odporcu (č.l. 6), plnomocenstvo (č.l. 7), protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií so záznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.9.2005 (č.l. 8), Realizačná zmluva č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 (č.l. 9,10), zoznam na navrhovateľa postúpených pohľadávok, medzi ktorými sa nachádza aj pohľadávka voči odporcovi.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, 1a) ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4a ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, účinného od 1.8.2003 do 20.2.2006, mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ Slovenský rozhlas ako postupca postúpil pohľadávku smerujúcu voči odporcovi vo výške 1,32 Eur na navrhovateľa ako postupníka. Predmetná pohľadávka zodpovedá nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch za mesiac november/2004. Odporca v konaní nepreukázal, že by nedoplatok uhradil prípadne, že by mu za dané obdobie odpadla povinnosť koncesionárske poplatky platiť. Aj napriek tomu však súd nemohol návrhu vyhovieť, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že si splnil povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona, spočívajúcu vo výzve odporcu ako dlžníka na zaplatenie koncesionárskeho poplatku, s ktorého úhradou bol odporca v omeškaní dlhšie ako jeden mesiac. Až po splnení tejto povinnosti môže navrhovateľ uplatňovať pohľadávku na súde tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 8 ods. 2, 3 zák. č. 212/1995 Z.z. Na to, aby si odporca ako platiteľ koncesionárskych poplatkov mohol splniť povinnosť stanovenú v zákonom požadovanej výzve Slovenského rozhlasu, musela mu byť táto výzva aj fyzicky doručená a nie len zaslaná. Navrhovateľom predložené listinné doklady nachádzajúce sa na DVD nosiči nepreukazujú doručenie výzvy na splnenie povinnosti podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z.. Navrhovateľ preto neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, keď nepreukázal vykonanie kvalifikovanej výzvy voči odporcovi na zaplatenie nedoplatku koncesionárskeho poplatku a ani márne uplynutie vo výzve určenej lehoty na jeho úradu odporcom. V zmysle uvedeného súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia zákona. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by mu iné trovy konania vznikli, rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.