

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209038  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314209038.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. H. O., nar. X.X.XXXX, t.č. H. N. J. - K. O. I. H., L. XX, Ž., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: Z. O., nar. X.X.XXXX, N. XXX, L., Y.Č.. W. O. G. XX, K. a otca: Z. O., nar. XX.X.XXXX, N. XXX, L., za účasti O. H. U. J. - K. O. I. H., L. XX, Ž., za účasti O. O. X. E., H. X. XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou H. O., nar. X.X.XXXX v O. O. X. E., H. X. XX.

II. Matka j e p o v i n n á platiť výživné na maloletú H. O., nar. X.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám ústavu počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa v ústave.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú H. O., nar. X.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám ústavu počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa v ústave.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 1.10.2014 kolízny opatrovník maloletého dieťaťa podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a určenie výživného rodičom. V návrhu uviedol, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 8C/14/2007-108 zo dňa 30.10.2008. Matka bola zaviazaná platiť výživné a s maloletou H. sa údajne nekontaktovala. Maloletá H. ostala bývať s otcom v rodičovskom dome otca na prízemí, na poschodí bývala stará matka - otcova matka spolu s maloletým Y., bratom maloletej. Na druhom poschodí býva ďalší brat so svojou rodinou. Otcovi maloletej so starostlivosťou pomáhala jeho matka. U maloletej H. sa vyskytovali výchovné problémy. Otec výchovné problémy riešil v spolupráci s úradom umiestnením do O. U. V.. Bola vyšetrená u detskej psychiatričky S.. Z. pre poruchy emócií a správania. V minulosti bolo políciou riešené podozrenie z pohlavného zneužívania maloletej H., čo ku dňu rozhodovania, ani ku dňu podania návrhu, nebolo preukázané. Dňa 20.6.2014 úrad obdržal oznámenie ošetrojúcej detskej lekárky o tom, že maloletá H. prišla v doprovide otca na vyšetrenie, bola vyšetrená u gynekológa S.. Č., ktorá zistila graviditu pacientky. Maloletá H. tam uviedla, že otcom dieťaťa je jej vlastný otec. Uviedla, že s ňou opakovane spával. Otec toto tvrdenie odmietol a uvádzal, že maloletá H. otehotnela s istým priateľom, ktorého si mala nájsť prostredníctvom internetu. Maloletá H. však tvrdila, že to nie je pravda a že práve otec jej prikázal takto rozprávať. Podľa tvrdenia maloletej otec dal maloletej H. užiť nejaké lieky na vyvolanie potratu. Maloletá H. potratila. Pri výsluchu uviedla, že nechce zostať v rodinnom prostredí otca. Súhlasila s vyňatím z rodiny a umiestnením do zariadenia. Na základe predbežného opatrenia bola umiestnená

maloletá H. O. okamžite dňa 8.7.2014 do zariadenia J. - K. O. I. H. I. Ž. na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 6PPOm/1/2014-12 zo dňa 9.7.2014. Zároveň prebieha trestné stíhanie pre prečin súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. por. Uznesením Okresného súdu v Čadci č.k. 9PPOm/1/2014 bol predbežne zakázaný styk biologického otca s maloletou H. O.. V zariadení dochádza u maloletej k opakovaným vážnym problémom. U maloletej je sexualizované správanie voči ostatným deťom a pracovníkom zariadenia. Maloletá sa správa agresívne. Z iniciatívy ošetrojúcej lekárky bola preto umiestnená do K. J. H. na diagnostický pobyt a to od 17.7.2014 do 25.8.2014 za účelom nastavenia medikamentózneho liečby. Bola jej diagnostikovaná zmiešaná bipolárna afektívna porucha. Počas hospitalizácie sa jej správanie upravilo, bola usmerniteľná, nekonfliktná. Po návrate do krízového strediska J. - K. O. I. H., Ž. sa jej problémy so správaním obnovili, preto práve krízové stredisko požiadalo o zmenu zariadenia. Bol určený O. O. X. E., H. X. XX. Kolízny opatrovník žiadal, aby bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou v O. O. X. E.. Zároveň žiadal, aby rodičia boli zaviazaní platiť ústavu minimálne výživné vo výške 30% životného minima na účet O.E. O. X. E., počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia.

Kolízny opatrovník preukazoval svoje tvrdenia správou J. o doterajšom pobyte maloletého dieťaťa na čl. 3 spisu, z ktorej vyplýva, že v zariadení rozpráva o tom, čo jej otec doma robil, dopodrobna opisuje sexuálne praktiky, vzápätí je vulgárna, agresívna, menia sa u nej nálady, často si vymýšľa, žaluje na iné deti, deti sa jej boja, následne je nadmieru úslužná, milá, chce sa objímať, vzápätí prejde do agresie, začne kričať, nadávať, inokedy má nálady smútku a plaču, nepočúva nikoho, nerešpektuje pravidlá a povinnosti, neovláda základné sebaobslužné návyky (nie je schopná uložiť si oblečenie v skrini, nedokáže potriediť špinavé prádlo od čistého, nevie sa sama obliecť a vyzliecť, z internátu prináša roztrhané oblečenie, lebo si nevie rozopnúť gombík, stane sa, že vybehne zo sprchy úplne nahá). Nadväzuje kontakty s cudzími ľuďmi napriek zákazu, napr. počas prechádzky. Je potrebné ju neustále sledovať, lebo si vynucuje fyzický kontakt, najmä u najmladších škôlkarov, ktorí sa tomu nedokážu brániť. Záver je taký, že maloletá potrebuje individuálnu starostlivosť, ktorú jej nedokáže poskytnúť zariadenie J. - K. O. I. H., Ž.. Mravne ohrozuje ostatné deti a vyžaduje individuálnu starostlivosť, výchovnú i zdravotnú.

Z lekárskej prepúšťacej správy na čl. 5 spisu K. J. I. H. mal súd zistené, že u maloletej je mierna duševná zaostalosť s poruchami správania a bipolárna afektívna porucha. Tým mal súd preukázané, že u maloletej ide o závažné ochorenie konštatované odborníkmi z daného odboru a toto závažné ochorenie vyžaduje liečbu. Z lekárskej prepúšťacej správy na čl. 5 spisu vyplýva, že maloletej liečba bola aj doporučená a predpísaná.

Z vyjadrenia otca maloletej na čl. 36 spisu súd zistil, že po návrate z H. sa dcéra chcela okamžite stretnúť so svojím otcom a starou matkou. Chce ísť zo zariadenia domov za otcom, ktorého má veľmi rada. Na čl. 37 spisu uviedol, že nesúhlasí s umiestnením dcéry H. do 146 km vzdialeného O. O. I. X. E.. Maloletá mimoriadne zle znáša viacdňové odlúčenie od členov rodiny. Keďže má otec zákaz styku s maloletou H., navrhol, aby bola zverená jeho matke, teda starej matke maloletej H.Í.. Poukázal na tú skutočnosť, že by považoval za vhodnejšie zveriť maloletú do O. O. I. G., ktorý je vzdialený len 37 km ako do X. E., ktorý je vzdialený 146 km od Čadce. Uviedol, že maloletá H. nie je zlé dievča. Odkedy chodila do Š. Š. I. Č., sem-tam sa nazlostila, sem-tam si niečo vymyslela, ale po chvíli ju to prešlo, ospravedlnila sa. Tak tomu bolo v škole, ako aj doma. Doma všetkým chýba. Na čl. 43 spisu uviedol, že H. už poskytla niekoľko verzií svojej výpovede.

Na pojednávaní dňa 13.11.2014 v neprítomnosti rodičov maloletá zopakovala svoje tvrdenia o tom, že bola tehotná so svojím otcom, ktorý jej údajne dal potratové tabletky a údajne ju nahováral na to, aby oznámila, že otcom dieťaťa je niekto z internetových známostí. Na začiatku pojednávania sa maloletá veľmi intenzívne zvitála s otcom. Uviedla, že napriek tomu všetkému ho má rada ako otca. V terajšom zariadení je jej dobre, má tam kamarátky, ale zároveň je jej smutno za babkou a za otcom. Babka ju môže navštíviť, otec nie. Uviedla, že sa cíti dobre. Užíva však lieky. Užíva ich preto, lebo škaredo nadávala, bila deti, šikanovala deti a obchytkávala spolužiakov. Ako užíva lieky, problémy zmizli. Učí sa za cukrárku a učenie jej ide a ju to baví. Uviedla, že štúdium chce dokončiť, to povedal aj otec. Uviedla, že to chce dochodiť v ústave. Súhlasí so zmenou ústavu. Uviedla, že má rada zmenu, rada poznáva nových ľudí. Chcela by tam pokračovať v tom istom štúdiu za cukrárku, ako v terajšom zariadení. Pokiaľ ide o J. - H. U., je jej tam dobre, ale zle tam varia. S babkou by sa chcela naďalej stretávať aj v novom zariadení.

Celé pojednávanie dňa 13.11.2014 bolo realizované v prítomnosti justičnej stráže 19277 ženského pohlavia, ktorá bola počas výsluchov prestriedaná justičnou stážou č. 19151. Prítomnosť justičnej stráže zabezpečila sudkyňa z dôvodov na strane maloletej. Vzhľadom k jej ochoreniu a výchovným problémom, možnosti jej nepredvídateľného správania, sudkyňa preventívne zabezpečila poriadok v pojednávacej miestnosti.

Z výsluchu G. X., psychologičky O. H. U. J., mal súd zistené, ako sa maloletá H. správala v detskom krízovom centre a ako sa tam adaptovala. Uviedla, že odpočiatku rozprávala o sexuálnych praktikách, ktoré údajne vykonávala s otcom, o tom, ako spoločne pozerali porno. Objavilo sa u nej sexualizované správanie vo vzťahu k vychovávateľom i ostatným maloletým deťom. Na základe ich doporučenia bola umiestnená v H. I. K. J. na stanovenie psychiatrickej diagnózy a nastavenie medikamentózneho liečby. Pod sexualizovaným správaním psychologička mala na mysli to, že maloletá H. chytala mužov na intímnych pohlavných miestach, neustále rozprávala o rôznych sexuálnych polohách, praktikách, orálnom sexe, obťažovala aj chlapcov, rozprávala im, že ich miluje, rozprávala vychovávateľom, že by s nimi išla za peniaze do postele a praktizovala s nimi sex. Uviedla, že maloletej H. boli diagnostikované poruchy správania a bipolárna afektívna porucha s prevahou manických epizód, ale vyskytujú sa aj depresívne epizódy, to znamená, že H. sa inak cíti a inak správa, keď jej je smutno, sa smeje a keď je šťastná, tak plače. Uviedla, že v detskom krízovom centre ohrozuje mravne svojím správaním iné deti a na usmerňovanie nereaguje pozitívne. Vzhľadom na kapacitu tohto zariadenia nie sú tu vytvorené podmienky na osobitnú výchovnú a zdravotnú starostlivosť vo vzťahu k maloletej H.. Psychologička uviedla, že maloletá H. potrebuje zvýšenú výchovnú a zdravotnú starostlivosť a takú jej v zariadení nemôžu poskytnúť, preto navrhla, že by bolo vhodné maloletú H. umiestniť do iného zariadenia, kde by jej bola zabezpečená lepšia psychologická, psychiatrická starostlivosť, individuálny prístup k maloletej. Psychologička súhlasila s tým, že O. O. X. E. je jediným zariadením v Žilinskom kraji, ktoré môže poskytnúť maloletej H. individuálnu výchovnú, psychiatrickú a zdravotnú starostlivosť.

Na pojednávaní dňa 13.11.2014 otec maloletej uviedol najskôr, že nesúhlasí s tým, aby maloletá bola preložená do O. O. X. Y. E.. Má informácie, že najskôr chcela ísť do zariadenia a neskôr nechcela ísť. Preto sa otec domnieval, že to nie je v jej prospech. Maloletá H. môže byť pri otcovi alebo pri jeho matke, teda H. J. starej matke. Uviedol, že doteraz žiadnu starostlivosť nepotrebovala a len z iniciatívny sociálnych pracovníkov ju potrebuje. Po poučení sudkyne, že sudkyňa nevychádza zo záverov sociálnych pracovníkov, ale záverov lekárov - odborníkov, ktoré sudkyňa rešpektuje, otec v záverečných návrhoch nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy, súhlasil s tým, aby bolo upustené od ďalšieho dokazovania a súhlasil s tým, aby maloletá H. bola umiestnená do O. O. X. E.. Uviedol, že na internete si pozrel, že toto zariadenie je lepšie zafinancované, deti sú tam zaradené do menších skupín po 6, môžu sa im lepšie venovať a preto s tým súhlasí.

Výsluchom matky maloletej na pojednávaní súd mal zistené, že matka súhlasí s tým, aby maloletá H. bola preložená do nového zariadenia O. O. X. E.. Uviedla, že maloletá H. viac lípla na otcovi, viac mu prejavovala lásku. Matke takú lásku neprejavovala. Matke to bolo ľúto. H. chcela ostať s otcom. Ak bude trestné stíhanie ukončené v prospech otca, matka nebude proti tomu, aby dieťa bolo zverené otcovi. Ak však trestné stíhanie bude ukončené v neprospech otca, potom navrhla, aby dieťa bolo zverené po prepustení zo zariadenia starej matke. Starej matke dôveruje.

Z pripojeného spisu 8C/147/2007 z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 8C/147/2007-108 zo dňa 30.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2009, mal súd preukázané, že manželstvo Z. O. M. Z. O., V. G., bolo rozvedené, maloletý Y., J.. XX.X.XXXX bol ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. O., J.. XX.X.XXXX a maloletá H. O., J.. X.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Už v rozvodovom rozsudku bol nariadený dohľad nad výchovou maloletého Y. O. a maloletej H. O.. Z odôvodnenia rozvodového rozsudku mal súd preukázané, že v priebehu rozvodového konania boli zistené rôzne poznatky týkajúce sa maloletej H., maloletého Y., že otec sa rovnako nespráva k synovi Y., nevodí ho do školy a zo školy, hoci dcéru áno, ako aj to, že maloletá sa v škole nevhodne správala. Súd v rozvodovom rozsudku v záujme ďalšej výchovy maloletých detí považoval za potrebné nariadiť u nich určité výchovné opatrenie, aby bolo zabezpečené, že výchova bude riadna.

Z rozsudku č.k. 8P/40/2012-18 zo dňa 28.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2013, mal súd zistené, že Okresný súd v Čadci zrušil nariadený dohľad na výchovou maloletej H. O.. K rozhodnutiu prišlo preto, že správanie maloletej sa zlepšilo, bola kľudnejšia, reagovala na upozornenia. Do školy

chodila pravidelne, upravená, čisto oblečená, mala potrebné pomôcky. Bolo zistené, že doma sa pripravuje na vyučovanie. Otec sa o prospech a správanie zaujímal, riešil problémy dcéry. Denne ju privádzal a odvážal do školy a zo školy.

Z pripojeného spisu 6PPOm/1/2014 z uznesenia Okresného súdu v Čadci 6PPOm/1/2014-12 zo dňa 9.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoPom/1/2014-26 zo dňa 19.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2014, súd mal preukázané, že predbežne bolo nariadené, aby maloletá H. O., J.. X.X.XXXX bola dočasne zverená do starostlivosti zariadenia krízové stredisko J. - K. O. I. H., Ž. - L..

Z pripojeného spisu 9PPOm/1/2014 z uznesenia Okresného súdu v Čadci č.k. 9PPOm/1/2014-5 zo dňa 22.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoPom/1/2014-19 zo dňa 27.10.2014 mal súd preukázané, že týmto predbežným opatrením súd zakázal styk biologického otca Z. O., J.. XX.X.XXXX s maloletou dcérou H. O., J.. X.X.XXXX. Z rozhodnutia vyplýva, že súd tak učinil v záujme maloletého dieťaťa, v záujme zabezpečenia potrebnej liečby maloletého dieťaťa, ochrany a zlepšenia jej zdravotného stavu v nadväznosti na závery psychológa obsiahnuté v správe zo dňa 15.7.2004 a zo dňa 18.7.2004, aby sa maloletá dočasne so svojím otcom nestretávala. Z potvrdzujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že je to v záujme maloletej aj z toho dôvodu, že prebieha trestné stíhanie, kde má maloletá procesné postavenie poškodenej vo vzťahu k svojmu otcovi, ktorý je označený ako podozrivý z protiprávneho konania voči dcére. Odvolací súd obmedzenie kontaktu považoval za dôležité aj pre výrazné narušenie psychiky maloletej, ktoré vyžaduje jej premiestnenie do špecializovaného psychiatrického zariadenia.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery, ktoré subsumoval pod nasledovné právne normy.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predbežne bola maloletá zverená do zariadenia O. H. U. J. I. Ž.. Ide však o predbežné opatrenie, ktoré predpokladá rozhodnutie vo veci samej, teda trvalé nariadenie ústavnej starostlivosti. Zároveň v nadväznosti na § 78 ods. 1 Zákona o rodine boli konštatované aj zmeny pomerov pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti. Zmena pomerov na strane maloletej a na strane detského zariadenia J. - H. U. Ž. spočívala v tom, že u maloletej H. boli odborníkmi konštatované závažné zdravotné problémy vyžadujúce liečbu, závažné psychiatrické problémy vyžadujúce nielen liečbu, ale aj osobitný výchovný prístup. Takýto výchovný prístup a osobitný zdravotný prístup k maloletej nemohol byť maloletej H. z kapacitných dôvodov poskytnutý v doterajšom zariadení. Zdravotná a výchovná situácia maloletej pritom naliehavo vyžadovala zmenu zariadenia a osobitný zdravotný a výchovný prístup. S návrhom na nariadenie ústavnej výchovy a so zmenou výchovného zariadenia v konečnom dôsledku súhlasil otec, matka, kolízny opatrovník, psychológ doterajšieho zariadenia i maloletá H.. Súd dospel k záveru, že v O. O. X. E., v ktorom nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou H. O., J.. X.X.XXXX bude maloletej H. zabezpečená výchovná a zdravotná starostlivosť, ktorú nevyhnutne potrebuje. Jej výchova a jej zdravotný stav sú vážne ohrozené a narušené a doterajšie výchovné opatrenie v rámci predbežného opatrenia nevedlo k náprave.

Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemôže zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti (v tomto prípade starej matky), resp. či skutočne rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť.

Matka maloletej súhlasila s tým, aby dcéra bola zverená do ústavnej starostlivosti O. O. X. E., aby došlo k zlepšeniu jej zdravotného stavu, aby jej bola zabezpečená náležitá výchova a aby ukončila štúdium cukrárky, ktoré ju baví.

Rozhodovanie o nariadení ústavnej starostlivosti je rozhodovaním na základe Zákona o rodine. Zákonná sudkyňa vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou H. O. nemá právomoc zasahovať do vyšetrovacej a rozhodovacej činnosti orgánov činných v trestnom konaní. Kým otec maloletej nie je právoplatným spôsobom odsúdený, je potrebné sa na otca pozerať ako na nevinného. Nemožno však nebrať do úvahy skutočnosť, že v čase, kedy súd rozhodoval o nariadení ústavnej starostlivosti, trestné stíhanie nebolo ukončené. Nebolo možné zrušiť zákaz styku otca s maloletou H. v tomto štádiu trestného konania, kedy maloletá H. je v trestnoprávnom konaní v procesnom postavení poškodenej strany a otec v procesnom postavení podozrivého zo spáchania trestného činu voči maloletej H.. Za týchto okolností nie je možné obmedzenie kontaktu medzi otcom a dcérou zrušiť. Ak odpadne tento dôvod a otec maloletej bude v trestnoprávnom konaní úspešný, potom môže, v dôsledku takejto zmeny pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, požiadať o zrušenie obmedzenia kontaktu a o jej následné zverenie do starostlivosti. Následne môže otec vychádzať z ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Ústavná starostlivosť však nebola nariadená len z dôvodu prebiehajúceho trestného stíhania voči otcovi, ale predovšetkým z dôvodu vážnych zdravotných problémov na strane maloletej H. psychiatrického charakteru a z dôvodu vážnych výchovných problémov na strane maloletej H.. Preto podklad pre zrušenie ústavnej výchovy nemôže byť len ukončenie trestného stíhania v prospech otca, ale aj ostatné dôvody, pre ktoré ústavná výchova bola nariadená, teda stabilizovaný zdravotný stav maloletej H. a ukončená výchova bez známkov výchovných problémov na strane maloletej H. vrátane ukončenia vzdelania.

Podľa § 154 ods. 1 OSP súd rozhodol podľa skutkového stavu, ktorý bol preukázaný ku dňu rozhodovania. V momente rozhodovania bolo nevyhnutné nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou

H. O., J. X.X.XXXX v O. O. X. E., ktorý po zdravotnej stránke, výchovnej stránke a vzdelanostnej stránke zabezpečí ochranu jej zdravia, ochranu jej výchovy a dokončenie vzdelania.

Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletej H.. Súd zaviazal obidvoch rodičov, aby na výživu maloletej H. platili výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa. Takto určené výživné je minimálne výživné, aké zákon pripúšťa. Výživné sú povinní rodičia platiť od momentu, kedy maloletá H. bude umiestnená v O. O. X. E.. Výživné budú platiť ústavu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Konanie sa týka starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je možné začať i bez návrhu. Pri aplikácii § 146 ods. 1 písm. a) OSP, § 81 ods. 1 OSP preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.