

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214235  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712214235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa DREVOSTAV ZVOLEN, s. r. o., so sídlom vo Zvolene, Za Hronským mostom 4750/16A, IČO: 36 033 553, zastúpeného advokátskou kanceláriou UHAL, s. r. o. so sídlom Zvolen, Nám. SNP 6/11, IČO: 47 236 655, proti odporcovi I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, o zaplatenie 1.180,43 EUR s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 11C/290/2012 - 119 zo dňa 18. 10. 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutím rozhodnutím uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 1.180,43 EUR s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 31. 08. 2012 do zaplatenia, a povinnosť nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 70,50 EUR na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 675,26 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ sa domáhal úhrady kúpnej ceny na základe ústne uzavretej kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bolo dodanie tovaru špecifikovaného vo faktúre č. 11120300. Okresný súd zistil, že navrhovateľ faktúrou č. 11120300 zo dňa 23. 07. 2012, splatnou 02. 08. 2012 fakturoval odporcovi za odobratý tovar sumu 3.854,83 EUR, po odpočítaní zálohy 1.000,- EUR sumu 2.854,83 EUR. Odporca dňa 26. 07. 2012 zaplatil ďalšiu časť sumy 1.558 EUR. Odporcovi bol dňa 31. 07. 2012 vystavený dobropis č. 2512065 na sumu 116,40 EUR splatný 30. 08. 2012 na základe chybne fakturovanej položky č. 5 na uvedenej faktúre za 1.000 ks S-Hmoždínek zatepľovacích 10 x 180 IZO. Neuhradená zostala suma 1.180,43 EUR, ktorá bola uplatnená žalobou. Sporná faktúra bola vystavená na základe predložených výdajok tovaru. Prevzatie tovaru uvedeného na výdajkách bolo potvrdené podpisom odporcu a v jednom prípade pána X., ktorý tovar pre odporcu prevzal. Prevzatím tovaru - stavebného materiálu došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu kúpnej zmluvy. Odporca prevzal aj tovar, ktorý nebol uvedený v informatívnej cenovej ponuke navrhovateľa, preto pre posúdenie veci nebola podstatná informatívna cenová ponuka, ale skutočne prevzatý tovar. Predloženými výdajkami bolo preukázané dodanie tovaru v množstvách a cenách uvedených vo faktúre. Zmluva o dielo uzavretá nebola, lebo odporca od navrhovateľa kupoval stavebný materiál a požičal si lešenie, ale zatepľovacie práce nevykonával navrhovateľ. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením zvyšku kúpnej ceny k termínu splatnosti dlhopisu 31. 08. 2012, preto má navrhovateľ právo na zaplatenie úrokov z omeškania z fakturovanej dlžnej sumy vo výške 8,75 % ročne. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 588 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 v znení neskorších predpisov. Okresný súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby vyčíslené podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 2, písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Odporca vo včas podanom odvolaní navrhol rozhodnutie okresného súdu zrušiť a žalobný návrh zamietnuť. Okresnému súdu vytýkal, že sa nevysporiadal s jeho námietkami, že došlo k pozmeneniu výdajky evidovanej v súdnom spise na č. I. 10, kde je napísaných 10 položiek materiálu, ale pri podpise výdajky bolo uvedených iba 5 položiek. Dopísané boli položky montážna pena 2 ks, rohová lišta 40 ks, tanierik plastový 24 ks preškrtnuté a dopísané 1.000 ks, základacia lišta 24 - 9 = 15 ks a PUR pena 2 ks, ktoré sa nenachádzajú na faktúre č. 11120300. Poukázal na to, že okresný súd sa odvolával na cenovú ponuku č. 01/12/11M z 05. 12. 2011, hoci mal vychádzať z cenovej ponuky č. 120192 zo dňa 04. 04. 2012, ktorá nebola informatívna ale záväzná bez časového ohraničenia. Navrhovateľ fakturoval cenu, ktorá bola nad rámec ceny dohodnutej v cenovej ponuke zo dňa 04. 04. 2012, ktorú vypracoval navrhovateľ na žiadosť odporcu. Uviedol, že položky 1 až 5 na tejto cenovej ponuke korešpondujú s výdajkou na č. I. 10 čo do poradia i množstva, ďalších 5 položiek bolo dopísaných až po podpise výdajky.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 83,06 EUR. Odporca sám uvádzal, že za záväznú považoval cenovú ponuku č. 01/12/11M z 05. 12. 2011 na sumu 2.557,99 EUR a túto sumu aj uhradil. V odvolaní však tvrdil, že záväzná bola cenová ponuka č. 120192 zo dňa 04. 04. 2012 na sumu 2.974,16 EUR. Odporca až v odvolacom konaní spochybnil dodanie tovaru, ktorý skutočne prevzal podľa výdajky č. 10. Až v odvolacom konaní predložil fotokópiu výdajky s piatimi položkami materiálov. Odporca v konaní predložil výdajku s desiatimi položkami, preto nemôže teraz tvrdiť, že uvedenú skutočnosť zistil dodatočne. Výdajka predložená v odvolacom konaní nepreukazuje, že odporcovi bol fakturovaný tovar, ktorý by mu v skutočnosti nebol dodaný. V prvostupňovom konaní odporca nespochybňoval dodanie tovaru podľa výdajky na č. I. 10 okrem dodania 1.000 ks hmoždínok, s čím sa okresný súd vysporiadal. Odporca namietal dodanie lepidla PRICE COLOR Z 301 DUO, ale sám si vybral lacnejšie komponenty a verzie (ceresit). Vzhľadom k predmetu plnenia bola táto jeho námietka irelevantná.

Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods.1, písm. h) OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil, nevysporiadal sa s ďalšími dôležitými skutočnosťami, ktoré môžu mať význam pre posúdenie veci a z toho dôvodu rozhodol predčasne.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Podľa § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Okresný súd správne vychádzal z toho, že medzi účastníkmi konania bola ústne uzavretá kúpna zmluva, na základe ktorej prevzal odporca stavebný materiál na zateplenie rodinného domu. Považoval navrhovateľom fakturovanú sumu za nesporne preukázanú na základe vystavených výdajok tovaru, na ktorých skutočné prevzatie stavebného materiálu odporca potvrdil. Okresný súd sa však nevysporiadal s ďalšími skutočnosťami, ktoré vyšli za konania najavo a ktoré majú význam pre zistenie skutočnej sumy, ktorú odporca navrhovateľovi dlhuje a ktoré spochybňujú tvrdenia uvedené oboma účastníkmi konania.

Okresný súd mal kúpnu zmluvu, ktorú uzavreli účastníci konania, preukázanú z výdajok tovaru, čím bol preukázaný predmet plnenia, ale nevysporiadal sa s tým, na akej cene sa účastníci dohodli. Nezaoberal sa tým, že odporca pred uzavretím kúpnej zmluvy a začatím plnenia zložil navrhovateľovi už 20. 01. 2012 preddavok v sume 1.000,- EUR (č. I. 34, 93) a že odporca pred začatím plnenia (prevzatím materiálu) už po zložení preddavku, požadoval dohodu o kúpnej cene, na čo predávajúci navrhovateľ pristúpil

vypracovaním cenovej ponuky č. 120192 z 04. 04. 2012 (č. l. 95), na ktorej je uvedený čo do označenia a ceny rovnaký stavebný materiál, ako na spornej faktúre. Na spornej faktúre sú potom uvedené aj ďalšie položky, ktoré podľa tvrdenia navrhovateľa zodpovedali materiálu, vydanému odporcovi. Okresný súd sa s uvedeným dôkazom vôbec nezaoberal, hoci vyjadruje dohodu o cene a poskytnutých zľavách, ktoré však neboli do spornej faktúry premietnuté. Navrhovateľ v cenovej ponuke zo 04. 04. 2012 odporcovi poskytol na niektoré položky dodaného tovaru zľavy, pričom je potrebné zistiť, či a ako mal uvedené zľavy z kúpnej ceny premietnuť do konečnej sumy, ktorú požaduje od odporcu. Okresný súd sa tiež jednoznačne nevysporiadal s tvrdením odporcu, že na výdajky tovaru boli dodatočne dopisované údaje, ktoré spochybňujú množstvo dodaného tovaru, a tým aj správnosť fakturácie.

V ďalšom konaní okresný súd znovu posúdi oprávnenosť celého žalobou uplatneného návrhu a znovu vyhodnotí preložené dôkazy. Bude zisťovať, ako bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá kúpna cena a poskytnutá zľava a či dohoda o cene uvedená na spornej faktúre (č. l. 6) mala základ v cenovej ponuke navrhovateľa zo dňa 04. 04. 2012 (č. l. 95), čomu nasvedčuje poradie a označenie tovaru por. č. 1 až 7, 14 a 15 spornej faktúry, resp. výdajka tovaru č. l. 10 (zakladacia lišta 120 mala v ponuke 24 ks, na výdajke a faktúre 24 - 9 = 15 kusov). Okresný súd sa bude musieť vysporiadať s tým, či zľava, ktorú v cenovej ponuke zo 04. 04. 2012 uviedol navrhovateľ pri fakturovaných položkách č. 3, 14, 15, 6 a 7 (O-Basf Z 301 DUO 25 kg, O-Ceresit CT 16 10 l penetrák, O-Ceresit CT 174 ZS 1,5 mm 25 kg, TI Zakladacia lišta 10 a TI Rohová lišta so sieťkou 2,5 mm) je pre účastníkov konania platná a záväzná, čo má vplyv na správnosť fakturovanej kúpnej ceny. Okresný súd bude musieť odstrániť rozpor v tvrdeniach účastníkov týkajúcich sa tovaru čo do druhu a množstva, ktorý bol dodaný odporcovi a správnosť dopísaných údajov o tovare na výdajkách evidovaných v súdnom spise na č. l. 7 pokiaľ ide o množstvo dodaného tovaru Ceresit CT 174 a na výdajke na č. l. 10, kde odporca výdajkou tovaru (č. l. 132), ktorá neobsahuje všetky fakturované položky, spochybňuje dodanie tohto tovaru. Tento materiál bol však uvedený aj na cenovej ponuke z 04. 04. 2012, na ktorú sa odporca sám odvolával. Okresný súd za tým účelom vykoná dokazovanie originálom písomností (výdajok), ktoré vyžiada od účastníkov konania.

Navrhovateľ bude musieť preukázať, že tovar skutočne fakturoval podľa výdajok, ktoré sám vyhotovil a prípadné pochybnosti o správnosti fakturácie idú na jeho ťarchu. Súd nemôže účastníkovi konania priznať nárok, ktorý by nebol dokazovaním preukázaný. V sporovom konaní je za výsledok zodpovedný účastník konania, podľa toho, či uniesol dôkazné bremeno.

O trovách konania bude okresný súd znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.