

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/779/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114221660
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114221660.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza so sídlom v Žiline, Jána Kalinčiaka 1, IČO: 42 063 043, zast. Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ, s. r. o so sídlom v Nitre, Farská 25, IČO: 36 856 282, proti odporcovi: IMA INVEST s. r. o. so sídlom v Zlatých Moravciach, Hviezdoslavova 41, IČO: 36 520 349, o zaplatenie sumy 102.412 eur s príslušenstvom, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 18. augusta 2014 č. k. 17C/146/2014- 46, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania a dobývania nevyhradených nerastov na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., obec I., zapísaných na Okresnom úrade Zlaté Moravce, katastrálny odbor, LV č. XXXX ako parcela registra „C“ číslo 956/4 - lesné pozemky vo výmere 21868 m² a parcela registra „C“ číslo 956/5 - ostatné plochy vo výmere 21741 m², až do právoplatného skončenia konania vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/15/2013. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 75 ods. 6, 8, § 76 ods. 1 písm. e), f), ods. 4. Na základe oboznámených listinných dôkazov, predložených navrhovateľom, ako aj listinných dôkazov zabezpečených súdom, mal za to, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne a súd sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými právnym zástupcom navrhovateľa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom mal za to, že právny zástupca navrhovateľa v návrhu odôvodnene preukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov, vzhľadom na postup, ako aj na správanie sa a konanie odporcu. Z predloženej nájomnej zmluvy, a to dodatku k nájomnej zmluve č. 1/2009 sa navrhovateľ s odporcom dohodli na nájme a prípadnom vykonávaní dobývania nevyhradených nerastov, ktoré sú súčasťou pozemkov tvoriacich predmet nájmu, a to najmä pozemky parcela č. 956/4 a parcela č. 956/5 v katastrálnom území H.. Z predložených listinných dokladov zo strany navrhovateľa bolo zistené, že odporca za roky 2010 a 2011 vyťažil podstatne väčšie množstvo kameňa, než v skutočnosti navrhovateľovi priznal, čo vyplýva aj z vyhlásenia spoločnosti EUROVIA CS a. s., čo je i predmetom trestného stíhania. Vzhľadom na skutočnosť, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 28Cb/15/2013 o určenie neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy, pričom návrh podal odporca voči navrhovateľovi, mal súd prvého stupňa za to, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné v celom rozsahu vyhovieť, a to z dôvodu, aby nedošlo ku škode, o ktorú sa opiera právny zástupca navrhovateľa v návrhu, poukazujúc na faktúru spoločnosti EUROVIA CS a. s., ako aj na trestné stíhanie, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, domáhajúc sa ním jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V dôvodoch podaného odvolania uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nezákonné a vydané bez toho, aby boli splnené základné

predpoklady na jeho nariadenie. K tvrdeniam navrhovateľa v návrhu uviedol, že čl. II bod. 5 dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 1/2009 neobsahuje dohodu o tom, že odporca by bol povinný navrhovateľovi zaplatiť za vykonávanie dobývania nevyhradených nerastov sumu 0,40 eura za tonu bez DPH a taktiež uvedené ustanovenie neobsahuje povinnosť odporcu predkladať navrhovateľovi každoročne zoznam množstva vyťaženého kameňa. Z dodatku č. 1 je zrejmé to, že sa zmenil účel nájmu, avšak výška nájomného a ani spôsob jeho úhrady sa týmto dodatkom nezmenil. V uvedenom dodatku bol obsiahnutý len vo všeobecnej rovine nárok prenajímateľa na odplatu podľa zákona č. 44/1988 Zb. a zákona č. 51/1988 Zb., pričom výška odplaty medzi účastníkmi dohodnutá nebola. Odplata v sume 0,40 eura za tonu bez DPH bola medzi účastníkmi dohodnutá ústne len za kameň získaný prečistením a zdrvením kameňa vyťaženého v minulosti rodinou G. Zo samotnej nájomnej zmluvy, jej dodatku, ale ani z predpisov, na ktoré sa navrhovateľ ako prenajímateľ odvoláva v dodatku, nevyplýva pre nájomcu povinnosť informovať prenajímateľa o množstve vyťaženého kameňa a už vonkoncom mu nevyplýva povinnosť platiť prenajímateľovi úhradu za vyťažený a predaný kameň, preto je právne irelevantné, aké množstvo kameňa v jednotlivých obdobiach vyťažili a predali a aké informácie v tejto súvislosti poskytli navrhovateľovi. Ďalej poukázal na to, že v právnom poriadku SR platí prezumpcia neviny, a napriek vzneseniu obvinenia je nutné na osobu konateľa odporcu hľadieť ako na bezúhonného, uznesenie o vznesení obvinenia nie je rozhodnutím o vine, pretože takéto rozhodnutie prináleží len súdu. Ďalej uviedol, že navrhovateľ nepreukázal existenciu žiadnej dohody o platbe za ťažbu nevyhradeného nerastu nad rámec nájomného, ktoré je riadne uhrádzané. Keďže nemožno hovoriť o vzniku škody, nemožno hovoriť ani o náraste škody. Naopak, zákaz dobývania nevyhradených nerastov by pre odporcu mal závažné dôsledky, nakoľko v takomto prípade by nedokázal plniť zmluvné záväzky voči odberateľom. V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb 15/2013 bolo súdom vydané predbežné opatrenie, ktorým súd Rímskokatolíckej cirkvi, Žilinskej diecézy nariadil zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom spoločnosti IMA INVEST s. r. o. bránil v užívaní, vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti a v hospodárení v lesoch podľa zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení na nehnuteľnostiach uvedených v citovanom predbežnom opatrení. Predbežné opatrenie nariadené napadnutým uznesením je vo vzťahu k uvedenému predbežnému opatreniu protichodné. Je pravdou, že voči odporcovi bolo začaté konkurzné konanie, ale predmetné konkurzné konanie bolo následne zastavené, preto začatie konkurzného konania nemá žiaden význam pre rozhodovanie o nariadení predbežného opatrenia, a to toľko vtedy, keď v čase rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia bolo už konkurzné konanie zastavené. Navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, neosvedčil a nepreukázal vznik škody, teda nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko za užívanie predmetných nehnuteľností, ktoré zahŕňa i ťažbu nevyhradeného nerastu odporca riadne platí navrhovateľovi nájomné. Navrhovateľ nehnuteľnosti prenajal i za účelom ťažby nevyhradených nerastov, keď konal s vedomím ich neobnoviteľnosti. Okrem toho, že navrhovateľovi je pravidelne uhrádzané mesačné nájomné v sume 8.299,99 eura, jeho argumentácia majetkovými pomermi odporcu k prípadnej nemožnosti sa úspešne domôcť náhrady škody neobstojí, pretože navrhovateľ má k dispozícii odporcom zloženú kauciu vo výške 83.000 eur, ktorou by taktiež mohol uspokojiť svoje prípadné nároky. Odporca disponuje nehnuteľným majetkom značnej hodnoty, a i preto poukaz navrhovateľa na jeho majetkové pomery nie je namieste. Navrhovateľ neosvedčil ani základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti jeho nároku, ktorému žiada poskytnúť ochranu a taktiež neosvedčil ani základné skutočnosti svedčiace o nebezpečenstve hroziacej ujmy. Navrhovateľom požadované a súdom prvého stupňa nariadené predbežné opatrenie nemá vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej, keď navrhovateľom požadované vydanie predbežného opatrenia má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 25C/233/201, v ktorom konaní je predmetom vypratanie nehnuteľností. Skutočnosť, že navrhovateľom požadované vydanie predbežného opatrenia nemá vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej, potvrdil i samotný navrhovateľ, keď sa svojim návrhom domáha, aby ním navrhované predbežné opatrenie trvalo až do právoplatného skončenia konania nie v predmetnej veci, ale vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/15/2013, kde je predmetom konania, okrem iného, určenie neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy č. 1/2009 a jej dodatku č. 1. Súd prvého stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatuje predpoklady, ktoré sú nutné na nariadenie predbežného opatrenia, nesprávne však z jednotlivých dôkazov vyvodil, že došlo k splneniu všetkých zákonných predpokladov potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia. V konečnom dôsledku nariadené predbežné opatrenie neprimerane zasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a porušuje odporcove ústavou zaručené práva, zasahuje do jeho práv a slobôd. Súd prvého stupňa vydaním napadnutého rozhodnutia obmedzil jeho práva užívať nehnuteľnosti, bolo obmedzené jeho právo na podnikanie, a najmä znemožnené

plnenie jeho záväzkov vyplývajúcich z obchodno-právnych vzťahov s inými osobami. Záverom odvolania uviedol, že navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia a prvostupňový súd i predbežné opatrenie vydal na nehnuteľnosti, na ktorých nevykonáva dobývanie nevyhradeného nerastu, keď na parc. č. 956/4 a parc. č. 956/5 v kat. území H. má Rozhodnutím Obvodného banského úradu v Bratislave č. 609-2284/2010/1 zo dňa 18. 08. 2010 povolené dobývať ložisko nevyhradeného nerastu F. H. KAM-ON. Odporca má iným rozhodnutím Obvodného banského úradu povolené dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu na inej nehnuteľnosti. S poukazom na uvedené dôvody žiadal podanému odvolaniu vyhovieť.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že podané odvolanie považuje za účelové a v plnom rozsahu sa stotožňuje s napadnutým uznesením, ktoré navrhol ako vecne správne potvrdiť. Argumentácia odporcu je v rozpore so skutočnosťou, a to s poukazom na to, že nárok na odmenu vyplýva z dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 1/2009 a súčasne zmluvné strany ústne dohodli cenu za 1 tonu 0,40 eura a zároveň mechanizmus fakturovania, ktorý spočíval v tom, že odporca ako nájomca oznámi navrhovateľovi ako prenajímateľovi množstvo vyťažených nerastov a na základe takto stanoveného množstva vystaví navrhovateľ faktúru. V prípade nájomnej zmluvy č. 1/2009 bola hodnota nájmu určená na základe predpokladaného zisku nájomcu z ťažby drevenej hmoty, nakoľko ostatné prípadné zisky z prenajatých pozemkov sú voči tejto položke zanedbateľné. Zisk, ktorý má odporca z ťažby nevyhradených nerastov je značný a bolo by absurdné, aby navrhovateľ súhlasil s tým, aby niekto ťažil na jeho pozemkoch, získaval značný majetkový prospech, avšak jemu by nezaplatil nič. Ďalej uviedol, že oproti času, kedy bolo vydané predbežné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 28Cb/15/2013, došlo k podstatnej zmene v tom smere, že odpadol dôvod, pre ktorý toto predbežné opatrenie bolo vydané, t. j. na základe dohody zmluvných strán došlo k odstúpeniu od nájomnej zmluvy vtedy uzavretej medzi Rímskokatolíckou cirkvou Žilinská diecéza a spoločnosťou HCO s. r. o. Navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a to najmä preto, že odporca ťaží nevyhradené nerasty, za tieto neplatí a v prípade, ak by súd vo veci odstúpenia od zmluvy rozhodol v prospech navrhovateľa, nie je možné technicky vrátiť stav späť, nakoľko nevyhradené nerasty budú vyťažené a zo strany odporcu predané, pričom ekonomická situácia odporcu nie je dobrá. Na druhej strane odporcovi predbežným opatrením nemôže vzniknúť žiadna škoda, ktorú by nebolo možné nahradiť. Tvrdenie odporcu, že parcely č. 956/4 a č. 956/5 v kat. území H. neužíva a má vydané banské povolenie na iné nehnuteľnosti je len čiastočne pravdivé. Z dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 1/2009 vyplýva, že navrhovateľ prenajal odporcovi za účelom vykonávania dobývania nevyhradených nerastov parc. č. 956/4 a č. 956/5. Odporca zabezpečil vypracovanie geometrických plánov, na základe ktorých došlo k vytvoreniu novej parcely č. 956/10, na ktorú parcelu má odporca vydané rozhodnutie o povolení dobývania ložiska nevyhradeného nerastu. Odporca nemá možnosť využívať ťažbu nevyhradených nerastov na parcele č. 956/10 bez toho, že by využíval aj susedné parcely č. 956/4 a 956/5. Geometrickým plánom č. 246/2010 došlo k zlúčeniu a opätovnému rozdeleniu parciel č. 956/4 a č. 956/5, na základe čoho vznikla parcela č. 956/6 - lesný pozemok o výmere 75228 m². Následne na základe geometrického plánu č. 309/2010 došlo k zlúčeniu parciel č. 956/6 a 956/1, v dôsledku čoho bola vytvorená parcela č. 956/10 - lesný pozemok o výmere 19893 m². Novovytvorená parcela č. 956/10 tak vznikla na základe delenia z pôvodných parciel č. 956/4 a 956/5. Za takéhoto skutkového stavu je toho názoru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritórnym rozhodnutím prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie nebude už mať pre hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť

podmienky na poskytnutie reálnej účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zo zásady rovnosti účastníkov konania však nemožno vyvodzovať nijaký abstraktný postulát, že účastníci konania - bez zreteľa na ich postavenie a konkrétnu procesnú situáciu - musia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana, tomu zodpovedá aj príslušná zákonná úprava. Tak tomu je aj v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, lebo cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú dočasnú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. OSP). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Predbežné opatrenie, ktoré možno vydať podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) OSP je svojím obsahom univerzálne a umožňuje nariadiť dočasné zabezpečenie s cieľom upraviť pomery účastníkov a vylúčiť obavu zo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 18. 07. 2014 (spolu s návrhom vo veci samej), domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi zdržať sa akéhokoľvek užívania a dobývania nevyhradených nerastov na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., obec I. zapísaných na Okresnom úrade Zlaté Moravce, odbor katastrálny na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. 956/4 - lesné pozemky vo výmere 21.868 m² a parcela registra „C“ č. 956/5 - ostatné plochy vo výmere 21.741 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/15/2013. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ a to parcela č. 956/4 - lesné pozemky o výmere 21.868 m² a parcela č. 956/5 - ostatné plochy o výmere 21.741 m². Účastníci konania uzatvorili dňa 01. 06. 2009 nájomnú zmluvu č. 1/2009 a dňa 27. 07. 2009 dodatok č. 1 k tejto zmluve, na základe ktorého navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi uvedené nehnuteľnosti na účely dobývania nevyhradených nerastov. V zmysle čl. II bod. 5 dodatku č. 1 sa účastníci zmluvy dohodli, že odporca je povinný zaplatiť za vykonávanie dobývania nevyhradených nerastov odplatu vo výške 0,40 eura za tonu bez DPH a za týmto účelom je povinný navrhovateľovi každoročne predložiť zoznam množstva vyťaženého kameňa. O existencii tejto dohody svedčí e-mail zo dňa 08. 02. 2011. Odporca hrubým spôsobom úmyselne podviedol navrhovateľa, keď uviedol nepravdivé údaje ohľadne množstva vyťažených nerastov za roky 2010 a 2011, čím spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 102.412 eur a súčasne sa tým úmyselne neoprávnene obohatil nevyplatením náhrady za vyťažené nevyhradené nerasty. V súvislosti s konaním odporcu navrhovateľ podal podnet na začatie trestného stíhania, pričom bolo vznesené obvinenie proti D. O., konateľovi odporcu za pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Navrhovateľ dňa 12. 07. 2013 písomne od nájomnej zmluvy č. 1/2009 v znení dodatku č. 1 odstúpil. Odporca dňa 23. 07. 2013 doručil súdu návrh na určenie, že odstúpenie od nájomnej zmluvy zo dňa 12. 07. 2013 je neplatné a nájomný vzťah trvá. Toto konanie je na Okresnom súde Nitra vedené pod sp. zn. 28Cb/15/2013. Odporca aj naďalej vykonáva v prenajatých priestoroch podnikateľské aktivity, čím narastá škoda, ktorá je navrhovateľovi spôsobená, táto vzniká tým, že odporca v priestoroch, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa, ťaží nevyhradené nerasty, navrhovateľovi nič neuhrádza, a to napriek ukončeniu zmluvného vzťahu v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Ďalej navrhovateľ v podanom návrhu poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/233/2013, v ktorom sa vo vzťahu k odporcovi domáha vo veci samej vypratania predmetných nehnuteľností. Uviedol, že vzhľadom na majetkové pomery odporcu by nemal žiadnu možnosť sa úspešne domôcť škody, ktorá by mu konaním odporcu vznikla a ktorá mu aj vzniká, keď vo

veci samej sa vo vzťahu k odporcovi domáha náhrady škody v sume 102.412 eur. Záverom poukázal na to, že voči odporcovi bolo začaté Okresným súdom Nitra konkurzné konanie pod sp. zn. 31K/26/2014 dňa 03. 07. 2014. V prípade, ak by súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia neakceptoval a škoda na majetku navrhovateľa by v súvislosti s činnosťou odporcu narastala, je podstatným spôsobom ohrozená možnosť navrhovateľa úspešne vymáhať prípadnú výšku škody voči odporcovi.

Vychádzajúc zo skutočností uvedených navrhovateľom v návrhu, ako i z obsahu spisu, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, čo malo za následok zmenu napadnutého uznesenia podľa § 220 OSP a zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, dospel k záveru, že dôvody pre nariadenie navrhovateľom požadovaného predbežného opatrenia neboli dané. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je len také osvedčenie pomerov účastníkov, ktoré preukáže, že bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. V prejednávanej veci, podľa názoru odvolacieho súdu, navrhovateľ neosvedčil základné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, teda, že je nevyhnutné upraviť pomery účastníkov konania, pretože inak by hrozila bezprostredne hroziaca ujma. Pokiaľ navrhovateľ dôvodnosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania vo forme nariadeného predbežného opatrenia odôvodňoval ohrozením prípadného výkonu rozhodnutia vo veci samej a súčasne žiadal nariadiť požadované predbežné opatrenie do skončenia iného konania, a to konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/15/2013, už s ohľadom na túto skutočnosť je potrebné konštatovať nedôvodnosť požadovanej predbežnej úpravy pomerov, keď navrhovaným predbežným opatrením nemožno dosiahnuť sledovaný účel vo forme reálnej účinnej a efektívnej súdnej ochrany poskytnutej až do meritórneho rozhodnutia v tejto právnej veci. Pokiaľ predbežné opatrenie ako dočasné opatrenie nesleduje účel poskytnutia účinnej dočasnej súdnej ochrany, a to do doby, pokiaľ v danej právnej veci nebude vydané meritórne rozhodnutie, nie je možné konštatovať opodstatnenosť takejto predbežnej právnej úpravy. Odvolací súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia i z toho dôvodu, že ním tvrdené skutočnosti o nemožnosti vymoženía požadovanej náhrady škody neboli preukázané. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal vo všeobecnej rovine na majetkové pomery odporcu, pričom bližšie nešpecifikoval, v čom sú tieto ohrozujúce pre prípadný výkon súdneho rozhodnutia. Pokiaľ poukázal na skutočnosť, že na odporcu bolo uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 31K/26/2014 zo dňa 03. 07. 2014 začaté konkurzné konanie, z obsahu spisu súdu prvého stupňa je zrejmé, že súd prvého stupňa sa pred rozhodnutím o nariadení predbežného opatrenia oboznámil s uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 31K/26/2014-169 zo dňa 24. 07. 2014, ktorým bolo konkurzné konanie začaté na odporcu, pre späťvzatie návrhu, zastavené. I napriek tejto skutočnosti, následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie. Odvolací súd pritom zvýrazňuje, že len konštatovanie navrhovateľa o prípadnej nemožnosti vymoženía požadovaného plnenia, bez osvedčenia reálnej dôvodnosti takejto obavy, nemôže byť postačujúce na operatívny zásah súdu do pomerov účastníkov konania vo forme predbežného opatrenia. Taktiež je potrebné zvýrazniť to, že skutočnosti, o ktoré navrhovateľ oprel dôvodnosť jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, týkajúce sa povinnosti odporcu platiť mu odmenu vo výške 0,40 eura za tonu bez DPH za dobývanie nevyhradených nerastov na prenajatých pozemkoch, ako i s tým súvisiace skreslené údaje o množstve vyťažených nerastov, a ktoré rovnako súd prvého stupňa pojal do odôvodnenia napadnutého uznesenia (v časti údajov o množstve vyťaženého nerastu), nie sú z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia relevantnými, keď tieto okolnosti budú predmetom prejednávania a dokazovania vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Záverom odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že z Rozhodnutia Obvodného banského úradu v Bratislave zo dňa 18. 08. 2010 č. 609-2284/2010/1, doručeného súdu odporcom spolu s podaným odvolaním, vyplýva, že povolenie na dobývanie ložiska nevyhradeného nerastu na pozemkoch parcela registra „C“ č. 956/4 vo výmere 21.868 m² a parcela registra „C“ č. 956/5 vo výmere 21.741 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., obec I., získal subjekt odlišný od odporcu v tomto konaní, a to F. H. KAM-ON, I. XXX, F.. Pokiaľ teda odporca nezískal povolenie na dobývanie nevyhradených nerastov na prejednávaných nehnuteľnostiach a na týchto nevyhradených nerastoch nedobýva, už táto skutočnosť, bez ďalšieho, je dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil základné atribúty dôvodnosti predbežnej úpravy vo forme predbežného opatrenia, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 220 OSP zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.