

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224488
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813224488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 136, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava, proti odporkyňi: R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Z. č.XX, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.11.2013 domáhal proti odporkyňi zaplatenia 50,70 eur a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa dňa 7.5.2013 na linke MHD č. 210, nepreukázala platným cestovným lístkom. Preto jej k hodnote cestovného 0,70 eur bola účtovaná suma 50,- eur.

Na návrh vydal súd dňa 9.1.2013 platobný rozkaz č.k. 6Ro/484/2013-7, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, že v daný deň síce cestovala uvedeným prostriedkom MHD, nie však bez cestovného lístka. Lístok na MHD si zakúpila na vlakovej stanici v Prievidzi od zmluvného predajcu navrhovateľa. Tento sa však nedal označiť v označovači cestovných lístkov, pretože má iné rozmery, ako otvor označovača. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a prečítaním alebo oznámením obsahu listinných dôkazov, a to: návrh čl. 1, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok čl. 2, osvedčenie o registrácii pre DPH čl. 3, pokus o zmier - výzva na zaplatenie čl. 4, podací hárok čl. 5, platobný rozkaz sp.zn. 6Ro/484/2013 čl. 7, odpor proti platobnému rozkazu sp.zn. 6Ro/484/2013-7 čl. 13, vyjadrenie navrhovateľa k odporu odporcu čl. 16, packingový lístok - originál z prílohovej obálky na čl. 23, odpoveď na výzvu čl. 28, prepravný poriadok a tarifa MHD v Bratislave - založené v správnom registri pod č. Spr. 429/09, pričom z takto vykonaného dokazovania mal zistený tento skutkový stav:

Dňa 7.5.2013 cestovala odporkyňa z Prievidze do Viedne, a to cez Bratislavu. Lístok do Bratislavy vlakom si kúpila na stanici v Prievidzi, zároveň si tam kúpila od zmluvného predajcu navrhovateľa - ŽSR, a.s., aj packingový lístok, ktorý ju za cenu 1,20 € oprávňoval k cestovaniu v linkách MHD v Bratislave, a to na dve cesty po 60 minút. Doba platnosti packingového lístka bola vyznačená od 7.5.2013 do 8.5.2013 do 24.00 hod. Po príchode do Bratislavy, cestovala odporkyňa z vlakovej stanice trolejbusom č.210 na autobusovú stanicu v Bratislave, pretože tam mala autobusový spoj do Viedne. Packingový lístok v trolejbuse č.210 si odporkyňa nemohla označiť v označovači cestovných lístkov, pretože má iné rozmery ako lístky v mestskej hromadnej doprave v Bratislave a nedá sa do označovača cestovných lístkov vložiť. Odporkyňi nebolo jasné, akým spôsobom si mala packingový lístok označiť. Kontrolór navrhovateľa jej neskôr vysvetlil, že si mala cestovný lístok preložiť na polovici a takto zložený ho vložiť do označovača.

Na hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo 7.5.2013 je rukou kontrolóra dopísaná poznámka: "Nevedela ako ho označiť." Packingový lístok má rozmery 54 mm x 83 mm. Rozmery otvoru označovača cestovných lístkov sú 36 mm x 2 mm. Rozmery 60 minútového cestovného lístka MHD v Bratislave, ktorý sa vydáva v automatoch na cestovné lístky sú 35 mm x 75 mm. Prepravný poriadok a tarifa MHD v Bratislave v znení účinnom od 1.1.2009 (tarifa), či od 1.2.2009 (prep. poriadok) neobsahujú osobitné ustanovenia o packingových lístkoch, ani o spôsobe ich označovania. Na zadnej strane packingového lístka sa nachádzajú informácie poskytované ŽSR, a.s., nie však informácie o spôsobe jeho označovania v označovači cestovných lístkov. Dňa 7. 5.2013 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 210 v Bratislave bola odporkyňa kontrolovaná kontrolórom navrhovateľa, pričom bolo zistené, že cestuje bez označeného packingového lístka. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval dňa 17.6.2013 odporkyňu na zaplatenie 50,70 eur.

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c/ zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh navrhovateľa je nedôvodný a preto je ho potrebné zamietnuť. Odporkyňa si za cenu 1,20 € kúpila cestovný doklad ktorý ju v dobe jeho platnosti od 7.5.2013 do 8.5.2013 do 24.00 hod. oprávňoval k cestovaniu v linkách MHD v Bratislave, a to na dve cesty po 60 minút po označení. Nakoľko rozmery packingového lístka vydaného zmluvným predajcom navrhovateľa sú väčšie ako rozmery otvoru označovača, v ktorom má prebehnúť jeho označenie a súčasne packingový lístok neobsahuje poučenie o tom, že sa má najskôr preložiť na polovicu a takto zložený vložiť do otvoru označovača, dospel súd k záveru, že tento packingový lístok oprávňoval odporkyňu k cestovaniu dňa 7. 5.2013 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 210, pretože túto cestu odporkyňa uskutočnila v dobe platnosti packingového lístka. Pokiaľ navrhovateľ prostredníctvom zmluvného predajcu odporkyni predal packingový lístok, bolo jeho povinnosťou zabezpečiť, aby mal packingový lístok rozmery zodpovedajúce lístku, ktorý sa vydáva v automatoch na cestovné lístky (36mm x 75mm) a dá sa vložiť do otvoru označovača cestovných lístkov, prípadne, aby priamo tento packingový lístok obsahoval poučenie o tom, že sa má najskôr preložiť na polovicu a takto zložený vložiť do otvoru označovača. Pokiaľ tak navrhovateľ neučinil, nebolo povinnosťou odporkyne vymýšľať spôsob, ktorým si má packingový lístok označiť v označovači cestovných lístkov a navrhovateľ musí strpieť to, že odporkyňa cestovala s platným packingovým lístkom i bez jeho označenia.

Za toho stavu súd návrh zamietol a procesne neúspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.