

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010024  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2722010024.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 23. januára 2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
X. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F., Š. XXXX/XX

sa uznáva za vinného, že

1) dňa 30.04.2021 v čase asi o 18.00 hod. v meste Skalica v herni zv. Monaco, ZOC Max, Mallého 55, Skalica po tom, čo v automatoch prehral všetky svoje peniaze, tak si začal pýtať peniaze od svojej družky U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, M., ktorá tam pracovala ako krupierka, u ktorej predpokladal, že sa pod hrozbou násillia skôr podvolí jeho požiadavkám a to tak, že sa najskôr začal rozčuľovať, do všetkého búchať, pričom keď mu nechcela dať peniaze, tak jej začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ak mu nedá peniaze, aby mohol hrať automaty, tak ju zmrzačí, dokope, rozpichá a zabije, na základe čoho mu U. M. v obave odovzdala bližšie neurčenú sumu peňazí,

2) dňa 12.05.2021 v čase asi o 20.00 hod v meste Skalica v herni zv. Monaco, ZOC Max, Mallého 55, Skalica po tom, čo v automatoch prehral všetky svoje peniaze, tak si začal pýtať peniaze od svojej družky U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, M., ktorá tam pracovala ako krupierka, u ktorej predpokladal, že sa pod hrozbou násillia skôr podvolí jeho požiadavkám a to tak, že po tom čo mu povedala, že mu žiadne peniaze nedá, lebo nemá, jej povedal, aby mu dala peniaze z kasy, čo U. M. odmietla, následne jej začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ak mu nedá peniaze, aby mohol hrať automaty, tak ju zospodu rozpichá nožom, zabije ju, že keď už ho majú zavrieť, tak ho zavrú aspoň za to, že U. M. zmrzačí a dokope,

3) dňa 18.05.2021 v bližšie neurčenom čase v meste Skalica v herni zv. Monaco, ZOC Max, Mallého 55, Skalica po tom, čo v automatoch prehral všetky svoje peniaze, tak si opätovne v daný večer pýtal peniaze od svojej družky U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, M.R., ktorá tam pracovala ako krupierka, u ktorej predpokladal, že sa pod hrozbou násillia skôr podvolí jeho požiadavkám, pričom keď mu povedala, že žiadne ďalšie peniaze mu už nedá, tak ju začal urážať vulgárnymi urážkami, pričom jej následne povedal, že ak mu nedá peniaze, aby mohol hrať automaty, keď vyjdú z herne, kde nebudú kamery, tak ju rozkope a zabije, čo niekoľkokrát zopakoval, že nech len počká, že až prídu domov, čo jej tam dorobí,

4) dňa 19.05.2021 v bližšie neurčenom čase v obci M., v dome na ulici U. XXX/XX po tom, čo mu jeho družka U. M. povedala, aby sa zbalil a odišiel z domu s tým, že je medzi nimi koniec, na to reagoval tak, že či jej má rozbiť televízor a zobral do ruky kovový tyč od krbu, ktorú následne vrátil na miesto, po tomto k nej v kuchyni pristúpil, chytil ju za predlaktie ľavej ruky a silno ju potiahol smerom k sedačke, ktorá sa nachádzala v obývačke, zatlačil ju obomi rukami na ramená, následkom čoho U. M. spadla na sedačku,

kde si dala pred seba nohy a vtedy jej začal vulgárne nadávať s tým, že ju zabije a zmrzačí a pritom jej chytil obe ruky, s ktorými jej začal mykať, následne ju rukou jeden krát udrel do praveho predlaktia a ľavej časti tváre, ona ho odstrčila, postavila sa, kedy sa k nej priblížil, chytil ju rukou za spodnú časť sánky a pritom ju pohryzol do vrchnej pery, čo u poškodenej U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, M. vyvolalo obavu o svoj život a zdravie,

5) dňa 24.05.2021 v čase asi o 23:11 hod. prostredníctvom aplikácie Facebook - Messenger sa vyhrážal bývalej družke U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U. XXX/XX, a to tak, že jej napísal „Ja ti sľubujem, že ti spravím zo života peklo, ani nebudeš vedieť, kedy sa čo stane a spravím to s rozumom, neboj mam dosť ľudí na to, to ti prisahám na celú svoju rodinu že budeš toho banovať že si ma namotala!!! Nenecham to tak a uderim tam, kde je tvoje srdce najcitlivejšie za toto všetko jak trpim neboj všetko je na svete už možné a hlavne keď das fetakovi fet, spravi všetko par takých poznám“, čím tak u poškodenej U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U. XXX/XX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie v tom, že svoje hrozby uskutoční,

t e d a

v bodoch 1 až 3  
inéno hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bodoch 4 a 5  
inéno sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 3  
pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 122 ods. 10 Trestného zákona,

v bodoch 4 a 5  
pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného v bodoch 1 až 3 pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 122 ods. 10 Trestného zákona, v bodoch 4 a 5 pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 122 ods. 10 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, napriek tomu sa na hlavné pojednávanie ani raz nedostavil, svoju neúčasť ani raz neospravedlnil, ani raz nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania, súd preto po splnení zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd len poznamenáva, že obžalovanému dával viac krát možnosť sa zúčastniť hlavného pojednávania, tohto predvolával na hlavné pojednávanie konané v dňoch 6.7.2022, 12.10.2022, 28.11.2022, 23.1.2023, pričom na každý termín bol riadne a včas predvolaný, avšak ani na jeden termín sa nedostavil, svoju neúčasť ani raz neospravedlnil.

Súd na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, ďalej na návrh prokurátora a s jeho súhlasom prehratím výsluchov svedkyne poškodenej U. M. a prečítaním jej výpovede z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov R. M., R. Š., X. R., výsluchom znalkyne MUDr. Jaroslavy Struňákovskej, prehratím obrazového záznamu z kamerového systému herne, listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný X. X., ktorého výpoveď bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná, okrem iného uviedol, že poškodená je jeho bývalou priateľkou, nevie už ako sa zoznámili, potom začali spolu žiť. Spočiatku bolo všetko v poriadku, normálne spolu žili. Našiel jej v telefóne, že si vypisuje s inými mužmi, preto požadoval po nej heslo do FB, ktoré mu odmietla dať. Potom postupne začali medzi nimi hádky, žiarlil. Je žiarlivý, ale to je každý chlap. Keď sa hádali, tak jej nadával, že je kurva a podobne, bolo to v rámci nervov. Ani raz ju neudrel, k fyzickému napadnutiu neprišlo. Je možné, že jej počas hádok povedal, že jej ublíži, že ju rozkope aj rozpichá, ale nikdy by to nespravil. Čo sa týka jej práce, prišiel do herne, k poškodenej si uschoval vlastné peniaze, pričom si išiel zahrať. Prehral a chcel od poškodenej svoje peniaze, pričom mu ich odmietla dať. Mal nervy a škaredo jej vynadal a aj sa jej možno vyhrážal, ale to požadoval svoje peniaze a nie jej. Nevyhrážal sa, že niečo rozbije v herni, ale smeroval to na jej osobu, ale nijako ju nenapadol. Do herne za poškodenou občas chodieval, raz mu v herni požičala alebo dala 10,-Eur, dala mu kartu a išiel do obchodu GATE, kde si niečo kúpil, následne tento tovar vrátil a dostal naspäť hotovosť, tiež mu dala nejaké gastro lístky. V herni sa hádali, že nech od nej peniaze nepýta, keď peniaze prehral, hádali sa hnusne, nadávali si, nevie presne, čo jej povedal, ale je možné, že jej povedal, že ju zapichne. Nemyslel to však vážne. Nevie koľkokrát sa takto hádali. Raz si ju chcel pritiahnúť k sebe cez bar, lebo ho nevnímala, tak ju chytil, no poškodená ho odsotila. Predtým než sa rozišli, bol za ňou v herni, potom ju počkal vonku v aute, odviezla ho k sebe domov, kde spolu prespali a ráno ho mala odvieť do Senice, čo odmietla, že nie je taxikár. Vtedy sa nahneval a chytil tyč od krbu a povedal, že jej rozbije televízor, ale toto nespravil a tyč odložil. Potom jej posielal hnusné správy, lebo bol zúfalý. Boli to len správy, ktoré by nikdy neuskutočnil. Na záver uviedol, že poškodenej nadával, aj sa jej vyhrážal, ale určite by jej neublížil, ani to nemyslel vážne. Ona nemohla mať strach o svoj život, ani ho nemala, prečo by bola s ním, keby mala strach.

Svedkyňa - poškodená U. M., ktorej výpoveď bola na návrh prokurátora a s jeho súhlasom na hlavnom pojednávaní prehratá, okrem iného uviedla, že s obžalovaným sa zoznámili niekedy v lete 2020, potom si začali spolu písať a stretávať sa. Niekedy koncom októbra 2020 už tvorili oficiálny pár. V januári 2021 začali spolu aj bývať u nej na dome v M.. Prvý mesiac bol super, nejaké problémy tam neboli, pomáhal jej aj s domom. Asi po mesiaci to začalo, začal jej kontrolovať telefón, FB, začali žiarlivostné scény. Najväčšie problémy začali v apríli, keď sa otvorila herňa, kde pracovala. Prvé zmeny boli ešte normálne, ale potom to začalo, peniaze, peniaze, peniaze. Na jej zmenách chcel len hrať, ale ona už nevedela, ani z čoho mu má dávať peniaze, lebo sama už peniaze nemala, tak začali škaredé vyhrážky, že mu má dať proste peniaze, lebo bude zle. Keď prehral, začal od nej pýtať peniaze násilne. Opakovalo sa to na jej zmenách tak, ako uviedla v trestnom oznámení v dňoch 30.4., 12.5. a 18.5. Zo začiatku to bolo nejakých 10,- eur, potom keď videl, že dostala od nejakého zákazníka tringelt, aj ten jej zobral, že mu ho mám dať, lebo bude zle. Niekedy aj vyhral 10 eur, 20 eur, ale potom zase všetko prehral, všetko, čo vyhral, tam hodil naspäť. Je pravda, že si nejaké peniaze u nej odložil. Mal u seba nejakých 20 až 25 eur, povedal jej, že si päťku hodí a 20 eur mu má dať k sebe. Povedala dobre a 20 eur mu dala pod pult. Päťku si hodil, niečo aj vyhral, ale potom behal od automatu k automatu a všetko zase prehral. Keď už nič nemal, tak pýtal od nej tých 20 eur. Pýtala sa ho, že či chce hodiť aj tých 20 eur, čo mu dala mamina, povedal, že nech mu dá teda len desinu, tak mu 20 eur rozmenila na dve desiatky. Dal si tam tú desinu, samozrejme ju prehral. Potom od nej pýtal aj tú druhú desinu, povedala mu, vieš čo, sú to tvoje peniaze, zober si ich. Tak nakoniec prehral aj tie a potom začal byť vždy nervózny. Keď všetko prehral a

nemal už ani cent, začali na ňu útoky, vyhrážky, že mu má dať peniaze. Vyhrážal sa jej, že keď mu nedá peniaze, tak to tam rozbije. Už keď mal napr. posledné euro, tak jej začal opluvať automaty, začal do nich trieskať. Raz od nej dokonca pýtal kartu, ktorú mu pod nátlakom dala. Na tú kartu si kúpil ponožky, ktoré vzápätí vrátil, aby dostal za ne hotovosť naspäť, aby ich mohol hodiť do automatu. Tiež mu dávala stravné lístky, ktoré si chodil zamieňať za peniaze, aby ich mohol hodiť do automatu. Raz od nej pýtal aj peniaze z kasy, že on to vyhrá a potom to tam vráti. Nechcela mu dať peniaze z kasy, hovorila mu, že je pod kamerami. Všetko to bolo bod nátlakom, začal sa jej vyhrážať, že jej tam spraví scénu, že to tam všetko porozbija, že nech počká, keď vyjdú z herne von, že ju rozpichá nožom zospodu, rozkope ju. Všetko to bolo taký nátlak, bála sa, že jej naozaj niečo spraví, tak zakaždým povolila, lebo ten nátlak z jeho strany bol strašne veľký. Zakaždým to bolo takým štýlom, škaredé nadávky a vyhrážky, že mu má dať peniaze. Keď mu odmietla dať peniaze, bol z jeho strany nátlak. Pýtal od nej peniaze, aj mu hovorila, že už sama peniaze nemá, na to začal byť nervózny, pýtal od nej peniaze lebo, že uvidí, čo jej dorobí, keď vyjdú z herne, že ju rozkope, rozpichá nožom zospodu s nadávkami ako kurvo a takým štýlom. To bolo v utorok. Poškodená tiež uviedla, že peniaze mu dávala zo strachu. Keby sa ho nebála, tak mu peniaze nedá. Bola už zúfalá, lebo nemala už ani cent, nedokázala mu už viac dávať peniaze, nemala z čoho, nemala ani pre malého na rožky.

Potom čo skončila v herni a išli domov sa hádali celú cestu, hádali sa aj doma, snažila sa mu vysvetliť že to jednoducho už nemá zmysel, že to chce skončiť, že sa iba trápia. Rozčúlil sa, že nech si nemyslí, že on povie kedy bude koniec, nie kedy povie ona. Na druhý deň keď sa ráno zobudila, on sa zobudil okolo obeda pokračovali hádky, hádky išli do extrému a vtedy sa rozhodla a povedala mu, že koniec stačí, nech si zbalí veci a odíde. Toto ho vyburcovalo ešte viac. Začal sa rozčulovať, škaredo jej nadávať, zobral aj tyč od krbu, že či jej má rozbiť televízor, následne ju položil, strašne kričal, mal amok, celý sa triasol. Bola v kuchyni, pristúpil k nej potiahol ju na kreslo, začal ju nasilu ťahať na gauč, chytil ju za ruky, dala si k sebe ruky a nohy, začala sa brániť, snažila sa ho odhodiť od seba, aj ju udrhel do nosa a do oka, plakala, chytil jej ústa, pokúsil ju aj do pery. Tiež jej povedal no čo už sa ma konečne bojíš? Hádali sa, triasla sa. Potom utiekla k sestre, medzičasom sa zbalil, vrátila sa naspäť a odviezla ho do Senice k jeho matke. Keď tam prišli zobral jej ešte kľúče od auta, s tým že len tak neodíde. Jeho mama mu hovorila nech ich vráti, tak ich jej hodil, ešte ju opľul, zavrela dvere a vrátila sa domov. Odvtedy prestali spolu žiť a bývať. To bol ten posledný kontakt, kedy bol u nej doma, bolo to v stredu. V ten večer ako sa vrátila zo Senice domov bola roztraseaná, plakala, zavolala sestre a išli spolu k ich rodičom, kde im všetko povedala čo sa dialo. Na druhý deň išla k lekárovi a potom na políciu. Na druhý deň sa začal ozývať, že chce všetko napraviť, ale povedal mu že stačí, že to bolo naposledy, že ho už naspäť nezoberie. Potom začali vyhrážky, že si počká jej malého pred školou, že si počká toho jej parchanta, že si ju počká po práci, že vie aké má zmeny, kde parkuje autom, že vie kedy končí jej malý v škole, že celá rodina mu za to zaplatí, že všetci skapú. Dňa 24.5.2021 v čase asi o 23.11 hod bola v práci a obžalovaný sa jej prostredníctvom siete FB vyhrážal, pričom jej napísal správy v znení, že jej spraví zo života peklo, že udrie na najcitlivejšie miesto, že to takto nenechá a že bude banovať že ho namotala, že dá nejakému feťákovi fet, tento spraví všetko, čo bude po ňom chcieť atď. Správy poškodená priložila k trestnému oznámeniu. Veľmi sa obáva o svoj život a zdravie a taktiež o zdravie svojej rodiny.

Svedkyňa R. M. (matka poškodenej), ktorej výpoveď bola na návrh prokurátora a s jeho súhlasom na hlavnom pojednávaní prečítaná, okrem iného uviedla, že ich dcéra, teda poškodená bývala u nich asi do mesiaca január 2021, kedy už mala kúpený rodinný dom v obci M.. V januári 2021 jej vnuk povedal, že dcéra má kamaráta X.. V tom čase svedkyňa nevedela, ako spolu poškodená a obžalovaný žijú. Vedela, že ho denno-denne vozí do Senice. Ich dcéra, poškodená sa menila, začala sa od nich dištancovať. Videla na nej, že sa o seba nestará, nemaľuje sa. Niekedy po Veľkej noci si od nej poškodená požičala peniaze. Nekomunikovali spolu, stránila sa im, prestali sa nejako navštevovať, nechodila na oslavy. Nevedela v tom čase prečo, vnuk jej povedal, že sa poškodená s obžalovaným stále hádajú. Vnuk tam ani nechcel byť u nej doma, keď tam bol obžalovaný. Poškodenej sa na to pýtala, ale táto jej nikdy nič nepovedala. Ona sa ho bála, lebo keď jej svedkyňa volala, tak počula v telefóne, že to musí mať na reproduktore, teda ju počúval a kontroloval ju. Poškodená mala obžalovaného aj rada, preto im nič nepovedala. Až potom niekedy v mesiaci máj 2021 večer, keď k nej domov prišli poškodená a jej druhá dcéra R. Š., jej poškodená s plačom všetko povedala. Svedkyňa plakala spolu s ňou. Vtedy si všimla, že poškodená má na krku a nose nejaký šrám. Poškodená jej povedala, že sa dlho s obžalovaným hádali, že sa jej vyhrážal, že ju zabije, že jej ublíži a pod. Keď bol obžalovaný s poškodenu v herni, tak mu poškodená musela dávať peniaze, aby mala od neho kľud. Pýtala sa jej, prečo neprišla skôr, ale poškodená jej povedal, že sa ho bála a súčasne ho mala aj rada a myslela si, že sa to všetko zlepší.

Poškodená jej povedala, že to bolo často, že sa jej vyhrážal a nadával jej bežne do kuriev. V ten deň, keď to s obžalovaným ukončila, jej povedala, že sa hádali a že ju mal udrieť a musela ho odvieť do Senice. Všetko jej porozprávala, že mala z neho strach, že sa jej vyhrážal, že ju zabije, podreže. Večer to rozobrali a ráno išla k lekárovi a na políciu. Po rozchode poškodenej chodili výhražné správy, že si počká na syna poškodenej, že poškodenej ublíži a zabije ju. Na poškodenej si všimla škrabance na rukách, povedala, že ju nejako udrel a držal, lebo to s ním skončila.

Svedkyňa R. Š. (sestra poškodenej), ktorej výpoveď bola na návrh prokurátora a s jeho súhlasom na hlavnom pojednávaní prečítaná, okrem iného uviedla, že je sestrou poškodenej, býva v susednom dome. Do mája 2021 mala poškodená za partnera obžalovaného. Okolo Vianoc 2020 na návšteve u poškodenej sa prvýkrát zoznámila s obžalovaným. Po návšteve povedala poškodenej, že sa jej obžalovaný nejako nepozdáva, zdalo sa jej, že by mohol užívať drogy. Videla ako každý deň vozí obžalovaného do Senice. Poškodená im nič počas ich vzťahu nehovorila, ale jej bolo jasné, že sa ich ako rodiny začala nejako strániť, počas toho obdobia sa prestala maľovať a starať o seba, začala sa viac distancovať od rodiny. Svedkyňa uviedla, že o celom ich vzťahu, ako to bolo a čo jej robil, sa dozvedela v máji 2021, keď jej všetko poškodená povedala. Poškodená prišla k nej, plakala, bola roztrasená a povedala jej, že ju obžalovaný napadol a vyhrážal sa jej a ona to s ním skončila a odviezla ho do Senice. Išli k mame, kde sa o tom rozprávali a konečne im poškodená povedala pravdu. Povedala im, že obžalovaný jej neustále nadával, hádali sa, bol žiarlivý, nemohla chodiť von, prestal sa o seba starať. Poškodená plakala a hovorila im aj, že mu musela dávať peniaze v herni, kam za ňou chodil a musela mu dať aj kartu, lebo sa jej vyhrážal, že ak chcela mať klud, tak mu peniaze dala. S mamou sa jej pýtali, prečo im to nepovedala skôr, pričom poškodená im povedala, že jednak mala strach, ale ho mala aj rada a myslela si, že sa to nejako zlepší. V ten večer, keď sa jej poškodená zdôverila, chodili poškodenej správy od obžalovaného, ktorý sa jej vyhrážal, ako ju zabije a ublíži jej aj celej rodine. Poškodená mala z neho strach. Zároveň si svedkyňa všimla, že poškodená mala na rukách a na nose odreniny, na čo jej povedala, že ju obžalovaný držal za ruky v dome.

Svedkyňa X. R., ktorej výpoveď bola na návrh prokurátora a s jeho súhlasom na hlavnom pojednávaní prečítaná, okrem iného uviedla, že je kamarátkou poškodenej. Niekedy v mesiaci apríl 2020 prišla za poškodenou do herne, pričom táto jej len letmo povedala, že obžalovaný na ňu žiarli, že sa hádajú a stále ju kontroluje. Raz za ňou prišla do herne, kde sa nachádzal aj obžalovaný a tento si okamžite od svedkyne pýtal 10,-Eur, či nemá požiť, načo mu svedkyňa povedala, že nemá. Vtedy sa v herni zdržala asi hodinu a videla, ako obžalovaný hral na hracích automatoch a bol nejaký nervózny. Svedkyňa uviedla, že keď si obžalovaný všimol, že poškodená dostala od zákazníka nejaký tringelt, okamžite si ho od poškodenej vypýtal a poškodená mu ho dala. Potom jej poškodená ešte spomínala, že obžalovaný jej nadáva do kuriev a vyhráža sa jej. S poškodenou sa svedkyňa dohadovala, že by išli do Bratislavy, kde počas celej doby a celej cesty jej obžalovaný volal, že či sa tam kurví a napísal aj svedkyňi, že je kurva a je ďalšia na rade. Svedkyňa uviedla, že si pamätá, že počas večera, ako sa poškodená s obžalovaným rozišli, tak bola s poškodenou u jej rodičov, kde poškodená všetko povedala rodičom, ako sa jej obžalovaný vyhrážal a ako mu musela dávať peniaze v herni, aby mala od neho pokoj. V ten večer jej aj obžalovaný písal správy, že ju zabije a jej synovi ublíži. V ten večer ju mal obžalovaný aj napadnúť doma.

Z trestného oznámenia vyplýva, že poškodená dňa 20.5.2021 o 12.15 hod. podala na OOPZ Holíč trestné oznámenie na obžalovaného ako svojho druha, pričom podrobne popísala jednotlivé skutky tak, ako súd uvedené v skutkovej vete a ktoré sa mali odohrať v dňoch 30.4.2021, 12.5.2021, 18.5.2021 a 19.5.2021, ku ktorým bola poškodená následne v priebehu konania aj vypočutá a ktoré skutočnosti korešpondujú s tým, čo vypovedala, ako aj s listinnými dôkazmi, na ktoré súd poukazuje. Z ďalšieho trestného oznámenia vyplýva, že poškodená dňa 25.9.2021 o 11.07 hod. podala trestné oznámenie na obžalovaného pre skutok uvedený pod bodom 5 a zároveň pripojila k trestnému oznámeniu screenshot predmetných správ. Súd len okrajovo poznamenáva, že aj trestné oznámenie je listinným dôkazom, ktorý je možné na hlavnom pojednávaní vykonať. K uvedenému bližšie vid' Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Tdo/45/2018 zo dňa 23.9.2020, z ktorého okrem iného vyplýva, že najvyšší súd sa nestotožňuje s názorom dovolateľa, že v prípade trestného oznámenia ide o nezákonný dôkaz, i keď ide len o podklad slúžiaci len na začatie trestného stíhania či vznesenie obvinenia, ktorého pravdivosť je až v ďalšom priebehu prípravného konania preverovaná dôkazmi zabezpečovanými a vykonávanými orgánmi činnými v trestnom konaní. V zmysle konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu SR trestné oznámenie spadá do kategórie „všetkého“ v zmysle § 119 ods. 2 Trestného poriadku, lebo za dôkaz môže

slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona vrátane „oznámenia“. Trestné oznámenie preto môže byť na hlavnom pojednávaní čítané ako listinný dôkaz podľa § 269 Trestného poriadku. Okolnosť, že oznamovateľom je poškodený alebo iný svedok, však nenahrádza jeho výpoveď.

Zo znaleckého posudku MUDr. Jaroslavy Struňákovvej, MPH, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 62/2021 a jej výsluchu na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou (chorobou). Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli ovplyvnené duševnou poruchou. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obžalovaný v čase spáchania trestného činu aj mohol svoje konanie ovládať. Ide o jedinca s prevahou nižších citov, emotivita simplexná, deficit vyšších citov, záujmová sféra menej diferencovaná, konanie zamerané na uspokojovanie vlastných potrieb. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť potencionálne nebezpečný v prípade požívania psychoaktívnych látok alebo v prípade pokračovania v gamblingu. V súčasnosti má nariadenú a absolvuje ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnú, ktorú je vhodné rozšíriť aj o liečbu protitoxikomanickú ambulantnou formou. V prípade liečenia možno očakávať kladný výsledok, už v súčasnosti zredukoval konzum psychoaktívnych látok. U obžalovaného je prítomná rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok - alkoholu, kanabinoïdov, psychostimulancií, tabak. Trestnú činnosť mal spáchať v súvislosti s touto závislosťou. Motivácia obžalovaného pre páchanie trestnej činnosti bola predovšetkým zisťná.

Z lekárskej správy MUDr. Dušan Fischer, všeobecný lekár vyplýva, že poškodená bola na vyšetrení dňa 20.5.2021, pričom boli u nej zistené pohmoždenia hornej pery viac vľavo, krídiel nosa viac vľavo, očnicového oblúka vľavo, pravej hornej končatiny predlaktie, a to fyzickým násilím druhej osoby. PN nevystavená, predpoklad liečenia do siedmich dní, bez výraznejších obmedzení. Jedná sa o ľahký úraz.

Zo správ zasielaných prostredníctvom aplikácie FB Messenger medzi obžalovaným a poškodenou na (č.l. 37-39, 77-78) vyplýva, že obžalovaný zaslal poškodenej správy, v ktorých uvádzal: Ja ti sľubujem, že ti spravím zo života peklo, ani nebudeš vedieť, kedy sa čo stane a spravím to s rozumom, neboj mam dosť ľudí na to, to ti prisahám na celú svoju rodinu že budeš toho banovať že si ma namotala!!! Nenechám to tak a udiem tam, kde je tvoje srdce najcitlivejšie za toto všetko jak trpím neboj všetko je na svete už možné a hlavne keď das fetakovi fet, spraví všetko par takých poznám. Okrem tejto výhražnej správy zaslal obžalovaný poškodenej aj ďalšie výhražné správy ako pamätaj si, že všetko je možné môže to byť hodina ale týždeň, a o X. sem sa uz postaral! Pôjde to rad radom vxil ide na rad rodina tvoja!, pričom obžalovaný zaslal emotikon znázorňujúci úder päťou, ako aj vztýčený prostredník. Ďalej výhražné správy ako skapes zajtra ta capnem prisaham ti zeee skapes, ja ťa aj tak nájdem neboj, ty si zasluzis byt tyrana ty kurvo, tyrat ťa kopat do.... ako aj ďalšie vulgarizmy tam uvedené.

Z prehratého obrazového záznamu z kamerového systému herne Monaco Max Skalica vyplýva, že obžalovaný dňa 18.5.2021 v čase o 21:43 hod. v herni cez barový pult chytil obomi rukami za hlavu poškodenú, stojacu za barovým pultom, ktorá ho vzápätí od seba odsotila preč od barového pultu .

Strany (obžaloba ani obhajoba) nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a preto súd rešpektujúc prejavenu vôľu strán vyhlásil dokazovanie za skončené.

Obžalovaný bol v konaní absolútne nečinný, k obžalobe sa vôbec nevyjadril, na hlavné pojednávanie sa ani raz nedostavil, svoju neúčasť nijako neospravedlnil.

Súd po vykonanom dokazovaní, rešpektujúc zásadu kontradiktórneho konania, vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, sa stali, že ich spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného.

## Vydieranie

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

### Nebezpečné vyhrážanie

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, b) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násillím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Súd na základe vyššie popísaného vykonaného dokazovania, a to výpoveďou samotného obžalovaného, ale predovšetkým výpoveďou poškodenej U. M. a svedkov R. M., R. Š.Ť. a X. R., ktorých výpovede v podstatných bodoch podporujú výpoveď a verziu poškodenej, tiež listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom, ktoré sú v dobrom súlade s výpoveďou poškodenej mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný v bodoch 1 až 3 zakaždým v herni zv. Monaco, ZOC Max, Skalica po tom, čo v automatoch prehral všetky svoje peniaze, tak si začal pýtať peniaze od svojej družky U. M., ktorá tam pracovala ako krupiérka a u ktorej predpokladal, že sa pod hrozbou násillia skôr podvolí jeho požiadavkám a to tak, že sa najskôr začal rozčuľovať, do všetkého búchať, pričom keď mu nechcela dať peniaze, tak jej začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ak mu nedá peniaze, aby mohol hrať automaty, tak ju zmrazí, dokope, rozpichá, zabije, na základe čoho mu poškodená v obave odovzdala bližšie neurčenú sumu peňazí. Obžalovaný v jednom prípade (druhý čiastkový útok) pod rovnakou hrozbou násillia, po tom čo mu poškodená povedala, že mu žiadne peniaze nedá, lebo nemá, dokonca pýtal od nej peniaze z kasy, aby mohol hrať automaty. Napokon obžalovaný aj v posledný večer (tretí čiastkový útok) deň pred ich rozchodom v herni po tom, čo v automatoch prehral všetky svoje peniaze, tak si opätovne pýtal od nej peniaze, pričom keď mu povedala, že žiadne ďalšie peniaze mu už nedá, tak ju začal vulgárne urážať, pričom jej povedal, že ak mu nedá peniaze, aby mohol hrať automaty, uvidí, čo je dorobí, keď vyjdú von z herne, kde nebudú kamery, tak ju rozkope a zabije.

Súd na tomto mieste zároveň poznamenáva, že upravil skutkovú vetu pri čiastkových útokoch v bodoch 2 a 3 oproti obžalobe s tým, že vypustil použitie fyzického násillia zo strany obžalovaného voči poškodenej, resp. jeho náznaku, nakoľko v tejto časti použitie násillia nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané. Teda pri čiastkovom útoky pod bodom 2 vypustil vetu „pričom následne ako U. M. prechádzala okolo neho, tak ju udrel päťou do ľavej strany hrude“ a pri čiastkovom útoky v bode 3 vypustil vetu „pričom prišiel do jej blízkosti a jeden krát naznačil úder päťou, na to mu U. M. povedala, že sa ho bojí, pričom jej povedal, že sa ho nemá čo báť, že ak si pôjde sadnúť, tak len za ňu a za to, že ju zabije a že sa ho nezbaví“. Obžalovaný pripustil, že mohol voči poškodenej použiť niektoré verbálne

prejavu hrozby násilia, avšak poprel, že by poškodenú v herni napadol aj fyzicky. Poškodená pri výsluchu tiež uvedené jednoznačne nepotvrdila, naopak uviedla, že ju obžalovaný fyzicky neudrel, väčšinou išlo len o ťahanie, že ju potiahol za ruku a tak. Poškodená nepotvrdila pri výsluchu úder päšťou do hrude, ani že by obžalovaný naznačil úder päšťou. Napokon ani samotný prokurátor v právnej vete neuviedol, že by obžalovaný iného nútil násilím, ale správne uviedol, že iného nútil hrozbou násilia.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí páchatel', ktorý iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Ide o tzv. predčasne dokonany trestný čin, preto sa pre naplnenie znakov skutkovej podstaty daného zločinu nevyžaduje, aby iná osoba, ktorú páchatel' núti pod hrozbou násilia niečo konať, skutočne aj konala páchatel'om požadovaným spôsobom. Nevyžaduje sa pre dokonanie trestného činu, aby páchatel' dosiahol svoj zámer. Trestný čin je dokonany už použitím násilia alebo hrozby násilia alebo hrozby inej ťažkej ujmy. K dokonaniu trestného činu v danom prípade dochádza už momentom verbálneho prejavu alebo iného prejavu páchatel'a, ktorý má podobu hrozby násilia, ktorým páchatel' núti iného niečo konať.

V konaní prokurátor preukázal, že obžalovaný v období od konca mesiaca apríl 2021 do mesiaca máj 2021 pod hrozbou násilia nútil poškodenú, aby mu vydala peňažnú hotovosť, ktorú chcel použiť na pokračovanie v hraní na automatoch v herni Monaco v ZOC Max Skalica po tom, čo všetky peniaze na automatoch prehral. Obžalovaný opakovane, jasne a zreteľne slovne formuloval a adresoval poškodenej hrozbu násilia v prípade, ak mu peniaze nedá, aby mohol pokračovať v hraní na automatoch, v podobe, že ju rozpíchá zospodu nožom, že ju rozkope, zmrzačí, zabije a pod. Agresívne správanie obžalovaného sa okrem uvedených vyhrážok smerovaných voči poškodenej prejavovalo aj v udieraní obžalovaného do hracích automatov. Obžalovaný niekoľkokrát v priebehu pár týždňov poškodenú nútil, aby mu vydala peňažné prostriedky a to pod hrozbou násilia, pričom poškodená ako jeho družka, s ktorým žila v spoločnej domácnosti, mala na základe jeho správania odôvodnenú obavu z uvedeného konania obžalovaného. Po skončení pracovnej zmeny sa s ním vracala naspäť do spoločnej domácnosti, pričom uvedomujúc si závažnosť verbalizovanej hrozby násilia zo strany obžalovaného, niekoľkokrát peňažné prostriedky aj obžalovanému odovzdala. Poškodená vypovedala, že peniaze mu dávala zo strachu, ak by sa ho nebála, tak mu peniaze nedá.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného tak, ako už súd uviedol, obžalovaný bol v konaní absolútne nečinný, k obžalobe, ktorá mu bola riadne doručená spolu aj s výzvou, sa nijakým spôsobom nevyjadril, skutočnosti kladené mu za vinu v obžalobe nijako nerozporoval, na hlavné pojednávanie sa ani raz nedostavil, svoju neúčasť nijako neospravedlnil.

Obžalovaný pri svojom výsluchu v prípravnom konaní niektoré skutočnosti priznal, pripustil, že sa v herni hádali aj kvôli peniazom a nadávali si, nevie už presne, čo jej povedal, je možné že jej povedal, že ju zapichne, ale nemyslel to vážne. Nadával jej, aj sa vyhrážal, ale určite by jej neublížil, ani to nemyslel vážne. Poukazujúc však na už vyššie uvedené, ako aj verbálne a stupňujúce sa prejavy obžalovaného voči poškodenej v podobe jednoznačnej hrozby násilia, ako aj vnímanie tejto hrozby zo strany poškodenej je zjavné, že obžalovaný svoje konanie zľahčuje a bagatelizuje.

Obžalovaný pri svojom výsluchu v prípravnom konaní sa bránil tým, že keď v herni prehral peniaze, tak chcel od poškodenej svoje peniaze, pričom mu ich poškodená odmietla dať. Mal nervy a vtedy jej škaredo vynadal a aj sa jej možno vyhrážal, ale to požadoval svoje peniaze a nie jej. Táto obrana obžalovaného je vyvrátená svedeckou výpoveďou poškodenej, ktorá uviedla, že je pravdou, že si obžalovaný u nej odložil peniaze, čo mal od maminy, bolo to 20 až 25 eur, pričom poškodená vysvetlila ako postupne mu tieto peniaze dala a obžalovaný ich postupne všetky prehral a následne začali vyhrážky na jej osobu, aby mu dala ďalšie peniaze. Ak by aj súd pripustil, že poškodená mu odmietla dať jeho vlastné peniaze (čo ale súd odmieta), je uvedená obrana obžalovaného z hľadiska posúdenia trestnoprávnej zodpovednosti irelevantná. Cudzia vec nie je znakom skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Predmetného zločinu by sa obžalovaný dopustil aj v prípade, ak by pod hrozbou násilia nútil poškodenú, aby mu vydala jeho vlastné peniaze.

Súd rovnako ako obžaloba posúdil trestnosť všetkých troch čiastkových útokoch pod bodmi 1 až 3 ako jeden trestný čin, nakoľko tieto čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovaného získať hrozbou násilia peňažné prostriedky na hranie hracích automatov. S ohľadom na uvedené je posudzovaný

skutok spočívajúci v čiastkových útokoch pod bodmi 1 až 3 kvalifikovaný ako pokračovací trestný čin s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Obžalovaný vyššie uvedeným spôsobom pritom konal proti poškodenej ako svojej družke, ktorá tam v herni pracovala ako krupiérka, pretože práve pri nej dôvodne predpokladal, že sa pod hrozbou násillia skôr podvolí jeho požiadavkám. Poškodená sa s obžalovaným začali stretávať niekedy v lete 2020, od októbra 2021 začali spolu tvoriť pár, pričom od konca januára 2021 do 19.5.2021 žili v spoločnej domácnosti ako druh družka v dome u poškodenej v M.. Obžalovaný sa nikdy nevyhráždil v herni násillím inej osobe než práve jeho družke. Nikdy si uvedené nedovolil voči inej krupiérke, popr. voči inej osobe, ale práve len voči jeho družke. Aj svedkyňa X. R. potvrdila vo výpovedi, že keď prišla do herne za poškodenou, obžalovaný si od svedkyne okamžite pýtal 10,-Eur, či nemá požičať, načo mu svedkyňa povedala, že nemá. Obžalovaný uvedené rešpektoval a nijakým spôsobom na svedkyňu netlačil, nevyhráždil sa jej, nehrozil jej. Obžalovaný vedel alebo dúfal, že práve poškodená ako jeho družka sa pod hrozbou násillia skôr podvolí jeho požiadavkám a peniaze na hranie automatov mu vydá. Súd len poznamenáva, že s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely predmetného trestného činu rozumie okrem iných aj druh, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti, o čom niet pochybností. S ohľadom na uvedené bolo nutné konanie obžalovaného posúdiť v kvalifikovanej skutkovej podstate daného trestného činu podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Súd na základe vyššie popísaného vykonaného dokazovania, a to výpoveďou samotného obžalovaného, ale predovšetkým výpoveďou poškodenej U. M. a svedkov R. M., R. Š.R. a X. R., ktorých výpovede v podstatných bodoch podporujú výpoveď a verziu poškodenej, tiež listinnými dôkazmi, ktoré sú v dobrom súlade s výpoveďou poškodenej a to lekárskou správou MUDr. Dušana Fischera, všeobecného lekára a správami zasielanými prostredníctvom aplikácie FB Messenger medzi obžalovaným a poškodenou mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností aj preukázané, že obžalovaný v bodoch 4 až 5 sa najskôr dňa 19.5.2021 (streda) v deň ich rozchodu po tom, čo mu poškodená oznámila, aby sa zbalil a odišiel z domu s tým, že je medzi nimi koniec, reagoval tak, že či jej má rozbiť televízor a zobral do ruky kovovú tyč od krbu, ktorú následne vrátil na miesto, po tomto k nej v kuchyni pristúpil, chytil ju za predlaktie ľavej ruky a silno ju potiahol smerom k sedačke, zatlačil ju obomi rukami na ramená, následkom čoho poškodená spadla na sedačku, začal jej vulgárne nadávať s tým, že ju zabije a zmrzačí a pritom jej mykal s rukami, následne ju rukou jedenkrát uderil do pravého predlaktia a ľavej časti tváre, pričom obžalovaný poškodenú tiež pohryzol do vrchnej pery, čo u poškodenej vyvolalo obavu o svoj život a zdravie. Následne sa dňa 24.05.2021 obžalovaný prostredníctvom aplikácie FB Messenger vyhráždil poškodenej v tom čase už ako svojej bývalej družke, a to spôsobom vyššie uvedeným v predmetnej správe, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie v tom, že svoje hrozby uskutoční.

Obžalovaný priznal, že bol nahnevaný, chytil tyč od krbu a povedal jej, že jej rozbije televízor, ale nespravil to a tyč položil, tiež priznal, že v tom čase jej posielal veľa sms správ, ktoré boli hnusné, lebo bol zúfalý, avšak boli to len správy, ktoré by neuskutočnil. Tu opäť obžalovaný len zľahčoval a bagatelizoval svoje konanie.

Nebezpečné vyhrážanie obžalovaného v podobe slovných vyhrážok zo dňa 19.5.2021 smerovaných voči jeho družke, objektivizujú okrem výpovede poškodenej aj listinné dôkazy a to lekárska správa MUDr. Dušana Fischera, všeobecného lekára k poraneniám poškodenej, ktorou mal súd preukázané, že obžalovaný pri svojich verbálnych vyhrážkach použil aj násillie voči poškodenej, u ktorej boli zistené pohmoždenia hornej pery vľavo, krídiel nosa vľavo, očnévového oblúka vľavo, pravej hornej končatiny predlaktia, a to fyzickým násillím druhej osoby. Útoky obžalovaného voči poškodenej smerovali v tom čase ešte voči nej ako družke, s ktorou zdieľal spoločnú domácnosť a dňa 19.5.2021 obžalovaný nedokázal akceptovať rozhodnutie poškodenej o skončení ich spoločného vzťahu. Ukončenie citového vzťahu u obžalovaného s poukazom na jeho impulzívnu povahu eskalovalo do verbálnych vyhrážok zabitím či zmrzačením adresovaných poškodenej sprevádzaných úderom do ruky a tváre, tiež jej pohryznutia do pery. S ohľadom na uvedené, keďže nezostalo len u vyhrážaní sa v podobe hrozby násillia alebo hrozby inej ťažkej ujmy, ale obžalovaný pri týchto vyhrážkach použil aj fyzické násillie, keď poškodenú aj napadol úderom do ruky a tváre, tiež ju pohryzol, čím zvýšil hrozbu a závažnosť svojho konania, dopustil sa prečinu nebezpečného vyhrážania aj závažnejším spôsobom konania - násillím, čím

naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný sa ani po rozchode stále nedokázal zmieriť s ukončením ich vzťahu a poškodenej sa dňa 24.05.2021 v tom čase už ako bývalej družke opäť vyhrážal prostredníctvom správ zaslaných poškodenej cez FB Messenger, pričom s poukazom na obsah týchto správ, ako aj v kontexte s prechádzajúcimi udalosťami, kedy sa s ním poškodená rozišla a tento to nedokázal akceptovať, ako aj s ohľadom na jeho predchádzajúce správanie voči poškodenej, jeho predchádzajúce hrozby násilia a tiež aj fyzické napadnutie, bolo jednoznačne spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Poškodená vypovedala, že z obžalovaného mala strach, že by vyhrážky mohol uskutočniť, bála sa aj o malého syna, tiež vedela, že obžalovaný fetuje, pričom v správach poukazyval aj na to, že feťák urobí čokoľvek. Poškodená aj poprosila niekedy svojho otca, aby ju čakával po robote. Vyhrážky obžalovaného nielenže boli jednoznačne spôsobilé vzbudiť u poškodenej obavu o jej život a zdravie, ale tieto obavy aj vzbudili. Obrana obžalovaného v podobe, že by uvedené vyhrážky nikdy neuskutočnil, je pritom irelevantná. Súd pripomína, že je irelevantné, či obava u poškodenej aj nastala, stačí možnosť vzniku dôvodnej obavy. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona postačuje, aby či už verbálne alebo iným neverbálnym spôsobom prejavená vyhrážka smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, bola v danej situácii objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu inej osoby. Daný prečin je dokonaný už vyslovením (popr. vykonaním iným neverbálnym prejavom) danej vyhrážky objektívnym vzbudit' dôvodnú obavu.

Verzia poškodenej je podporená aj ďalšími nepriamymi dôkazmi. Obžalovaný je nepriamo usvedčený aj závermi znaleckého posudku MUDr. Jaroslavy Struňákovvej, MPH, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 62/2021, z ktorého vyplýva, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok - alkoholu, kanabinoïdov, psychostimulancií, tabak, tiež bola u neho konštatovaná závislosť na gamlingu, čo nepriamo podporuje verziu poškodenej o tom, ako sa voči nej správal obžalovaný, keď všetky svoje peniaze prehral. Súd nemal dôvod neveriť poškodenej, jej verzia je nepriamo podporená aj svedeckými výpoveďami R. M., R. Š. a X. R., ktorým sa poškodená zdôverila v deň rozchodu o tom, ako sa k nej obžalovaný správal. Svedkyne v podstate zhodne vypovedali, že poškodená im povedala, že sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju zabije, podreže, že jej vulgárne nadával, mala z neho strach, že mu musela dávať v herni peniaze. Tiež si všimli zranenia poškodenej, odreniny na krku a nose, poškodená im povedala, že sa dlho s obžalovaným hádali, že sa jej vyhrážal, že ju zabije, že jej ublíži a pod. Svedkyne sa aj pýtali poškodenej, prečo neprišla skôr a nezdôverila sa im, avšak táto sa ho bála, ale zároveň ho mala aj rada, milovala ho, snažila sa ho kryť a dúfala, že sa to zlepší. Počas toho obdobia sa poškodená od rodiny aj akoby dištancovala, nekomunikovala s nimi, stránila sa im, prestali sa navštevovať, nechodila ani na oslavy.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Súd v danom prípade zvažoval, či by bolo u obžalovaného na mieste aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko sa jedná pod bodmi 4 a 5 o prečin, avšak dospel k záveru, že v danom prípade s ohľadom na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, okolností, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a tak, ako je už vyššie odôvodnené, nie je jeho závažnosť len nepatrná. Súd dáva do pozornosti, že by museli byť splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona kumulatívne. Obžalovaný bol počas celého procesu absolútne nekritický k spáchaným trestným činom. Tiež treba podotknúť, že trestnej činnosti sa dopustil závažnejším spôsobom konania, jednak násilím, keď zasiahol aj do telesnej integrity poškodenej a tiež čin spáchal na chránenej osobe, voči poškodenej, ktorá bola jeho družkou.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, sa stali, že ich spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Konanie obžalovaného pod bodmi 1 až 3 napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 122 ods. 10 Trestného zákona, a pod bodmi 4 a 5 pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na

§ 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutkov tak, ako ich už súd vyššie podrobne popísal, poukazujúc na to, že obžalovaný svojím konaním spáchal viacero úmyselných trestných činov, čím zasiahol viacero objektov, ktorým poskytuje Trestný zákon ochranu. Obžalovaný úmyselne a vedome porušil záujem spočívajúci v ochrane slobody ľudského rozhodovania. Obžalovaný tiež úmyselne a vedome porušil záujem spočívajúci v ochrane pokojného občianskeho spolunažívania pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Vo vzťahu k zavineniu mal súd vo všetkých prípadoch preukázaný priamy úmysel.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatelia, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 x súdne trestaný. Prvýkrát rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/34/2015 za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody, kedy sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, druhýkrát rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/82/2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu povinnej práce, ktorú si riadne vykonal 7.2.2019, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Ďalej bol odsúdený Okresným súdom Senica rozsudkom sp.zn. 2T/167/2019 zo dňa 26.5.2020 (č.l. 164-165) za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 9.3.2019. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, zároveň uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosti zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Tiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Predmetného zločinu vydierania sa dopustil tiež na chránenej osobe, v danom prípade na dieťati. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2020. Uznesením Okresného súdu Senica sp.zn. 2Nt/33/2022-54 zo dňa 11.10.2022, právoplatným dňa 21.10.2022 (č.l. 206-207) súd rozhodol, že odsúdený sa neosvedčil a trest 3 roky vykoná.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/93/2021-101 zo dňa 29.12.2021 (č.l. 166-167) bol odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu k rozsudku OS Senica sp.zn. 2T/167/2019 zo dňa 26.5.2020. Skutku sa dopustil dňa 20.12.2019.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že terajšej trestnej činnosti spáchanej v dňoch od 30.4.2021 do 24.5.2021 sa obžalovaný dopustil až po tom, čo bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/167/2019 zo dňa 26.5.2020, teda jedná sa o recidívu.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR a výpisu z CESDAP mal súd preukázané, že obžalovaný sa pred spáchaním trestných činov dopustil celkovo 5-tich priestupkov, v dvoch prípadoch na úseku cestnej premávky, v jednom prípade vulgárne nadával svojej matke, v jednom prípade slovné a fyzicky napadol F. D., v jednom prípade sa dopustil drobnej krádeže, riešené pokutami. Dňa 28.5.2021 (čo už bolo po spáchaní trestných činov) sa dopustil priestupku, keď fyzicky napadol poškodenú U. M., za čo mu bola uložená pokuta 30,- eur a dňa 6.9.2022 sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by mu poľahčila. Naopak, v prípade obžalovaného sa jedná o recidivujúceho zločinca, keďže už v minulosti bol odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a to rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/167/2019 zo dňa 26.5.2020, právoplatným dňa 26.5.2020, pričom uvedená okolnosť mu priťažila v podobe zvýšenia dolnej hranice až o 1 s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona. Súd poznamenáva, že obžalovanému nepripočítal ako príťažujúcu

okolnosť, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovanému je ukladaný úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, t.j. za použitia asperačnej (zostrovacej) zásady, kde už je raz zohľadnená na ťarchu obžalovanému okolnosť, že spáchal viac trestných činov a v dôsledku tohto sa mu už zvýšila horná hranica o 1/3. Nie je možné túto istú okolnosť (teda že sa dopustil viac trestných činov) mu pripočítat na ťarchu znovu aj ako priťažujúcu okolnosť, pretože by inak došlo k dvojitému pripočítaniu tej istej okolnosti na jeho ťarchu a dokonca i možnému duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby o 1/3 ako hornej, tak i dolnej hranici za rovnakú okolnosť.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, ukladal mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný s tým, že dolná hranica trestnej sadzby sa s poukazom na vyššie uvedené zvýšila o 1, teda dolná hranica trestnej sadzby 4 roky sa po jej úprave s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona zvýšila o 1 na 7 rokov (vychádzajúc z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona  $10-4=6/2=3+4=7$ ).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami, bolo nutné uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody za použitia asperačnej (zostrovacej) zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona s tým, že horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (zločin s hornou hranicou 10 rokov) sa zvýšila o 1/3, teda na 13 rokov a 4 mesiace (s prihliadnutím len na hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby).

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo výmere 7 (sedem) rokov, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby po jej zákonnej úprave, ktorá je v rozmedzí 7 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, nakoľko v tejto výmere je jednak vylúčené, aby bol ukladaný podmienený trest odňatia slobody a má aj za to, že vzhľadom na osobu páchatel'a, ktorý je zločinným recidivistom a na vyššie popísané okolnosti prípadu, si to vyžaduje účinná ochrana spoločnosti pred obžalovaným a zároveň nie sú predpoklady, že by nápravu obžalovaného bolo možné dosiahnuť inak. Napokon uvedených trestných činov sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe jeho podmieneného odsúdenia a to rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/167/2019 zo dňa 26.5.2020. Takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou (pozn. protialkoholické liečenie ambulantnou formou už má právoplatne uložené rozsudkom OS Senica sp.zn. 2T/167/2019), vzhľadom k tomu, že sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s užívaním návykových látok, poukazujúc pritom na závery znaleckého posudku MUDr. Jaroslavy Struňákovvej, MPH, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 62/2021. Znalčka konštatovala závislosť obžalovaného od viacerých psychoaktívnych látok - alkoholu, kanabinoidov, psychostimulanciá, tabak, pričom trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s touto závislosťou a odporučila rozšíriť už uložené ochranné liečenie protialkoholické, aj o protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V prípade liečenia možno očakávať kladný výsledok, už v súčasnosti zredukoval konzum psychoaktívnych látok.

Na úplný záver súd len poznamenáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranami konania. Právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument, ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo

veci Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B, tiež R 68/2008- I, rozsudok G. z 9. decembra 1994 vo veci Q. R. proti Španielskemu kráľovstvu).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.