

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/187/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612216046
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612216046.5

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Prima banka Slovensko a.s., Hodžova II, Žilina, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o., so sídlom Kubániho I6, Bratislava, proti žalovanému, F. H., J.. XX.X.X., J. G. Z.. T. XX, N. J. I., zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 977,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ů zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 977,43 eur od 11.3.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 58,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ů zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 171,09 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, Advokátska kancelária Guniš & Partners s.r.o. Bratislava do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. .

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.9.2012 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 977,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 16,90% ročne zo sumy 977,43 eur od 11.3.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 977,43 eur od 11.3.2011 do zaplatenia a trov konania s odôvodnením, že žalovaný porušil zmluvné podmienky z uzavretej Zmluvy o osobnom účte Axion, zo dňa 10.12.2004, k plneniu ktorých sa zmluvne zaviazal.

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina v oddiely: Sa, pod obchodným menom Prima banka Slovensko, a.s., od 1.1.2012, so sídlom Hodžova 11, Žilina od 23.5.1995, s prideleným IČO: 31 575 951.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 201/2012 - 39, zo dňa 30.10.2012, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť, preto súd uznesením sp. zn. 2C 187/13-59, zo dňa 15.8.2013 platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p., pretože súd šetrením zistil, že žalovaný sa zdržiava v Holandsku.

Žalovaný sa preukázateľne zdržiava v Holandsku, prvú súdnu zásielku prebral, ostatné boli nedoručiteľné, preto mu súd v konaní na ochranu práv ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe, JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca sa z neúčasti písomne ospravedlnil, súhlasil aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Pojednávania sa nezúčastnil ustanovený opatrovník, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o osobnom účte Axion, zo dňa 10.12.2004, odstúpením od zmluvy zo dňa 2.3.2011, výpisom z účtu zo dňa 10.3.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Podmienkami zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie“, úrokovou sadzbou produktov, návrhom na zriadenie služby a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa 10.12.2004 uzavrel žalobca (obchodné meno k uvedenému dňu Dexia banka Slovensko, a.s.) so žalovaným Zmluvu o osobnom účte Axion (ďalej zmluva), ku ktorému dňu bola na základe návrhu žalobcu ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko, a.s. a Podmienkach zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“.

Podľa Zmluvy banka zriadila žalovanému účet č. 7534412001, so spôsobom vloženia základného vkladu v hotovosti, frekvenciou výpisov z účtu štvrťročne.

Podľa bodu 2. Zmluvy banka úročí kreditný/debetný zostatok účtu aktuálnou úrokovou sadzbou. Spôsob úročenia a určenia výšky aktuálnej úrokovej sadzby je podrobnejšie stanovený v Podmienkach. Banka si vyhradzuje právo zmeny úrokovej sadzby.

Podľa bodu 8 Podmienky zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky. Klient nie je oprávnený splatiť svoje záväzky alebo ich časť zmenkou alebo šekom.

Podľa bodu 10, veta prvá Podmienky zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ úroková sadzba je variabilná a jej výška je závislá od refinančných nákladov, úverovej politiky banky, zmeny právnych predpisov a od vývoja na medzibankovom trhu.

Žalovaný neuhradil žalobcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, preto žalobca písomným podaním zo dňa 2.3.2011 odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na zaplatenie vykazovaného debetného zostatku, ktorého aktuálna výška je 977,43 eur, čo žalobca dokladoval výpisom číslo 3 z účtu 7534412001 za obdobie: 1.3.2011 - 10.3.2011.

Zároveň dňom doručenia tohto odstúpenia zanikli všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu výlučne k zrušenému účtu a ukončilo sa poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv.

V priebehu konania žalobca upravil petít návrhu a domáhal sa od žalovaného zaplatenia sumy 977,43 eur, spolu s úrokom vo výške 16,90% ročne so sumy 977,43 eur od 11.3.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 977,43 eur od 11.3.2011 do zaplatenia a trov konania, čo súd pripustil v súlade s ustanovením § 95 ods. 1 O.s.p.

Súd podľa upraveného petitu návrhu rozhodol rozsudkom sp. zn. 2C/187/2013-61, zo dňa 15.8.2013 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 977,43 eur spolu s úrokom vo výške 9% ročne zo sumy 977,43 eur od 11.3.2011 do zaplatenia a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Rozsudok bol napadnutý odvolaním v časti zamietavého výroku.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 11Co/531/2013-75, zo dňa 18.6.2014 zrušil rozsudok v napadnutej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania.

Výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2013 čo do sumy 977,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 977,43 eur od 11.3.2011 do zaplatenia.

Predmetom konania je rozhodnúť o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 16,90% ročne zo sumy 977,43 eur od 11.3.2011 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Zo zmeny návrhu zo dňa 8.8.2013 (č.l. 58) vyplýva, že tieto úroky žalobca neuplatňuje ako úroky z omeškania, ale ako tzv. obchodnú úrokovú sadzbu v zmysle bodu 1.D.4. Sadzobníka poplatkov platného od 1.3.2011 (č.l. 8-9). Žalobca v ďalšom poukázal na to, že:

Podľa Čl. I. „Úvodné ustanovenia“, bod 2, VOP: „... VOP sú súčasťou zmlúv uzatvorených medzi bankou a klientom a tvoria časť ich obsahu. Odchylné dojednania zmluvy podpísanej medzi bankou a klientom majú prednosť pred znením VOP...“

Podľa Čl. I. „Úvodné ustanovenia“ bod 3., VOP: „...VOP sú vystavené v obchodných priestoroch banky klientovi dostupných a na internetovej stránke <<http://www.dexia.sk/>>...“

Podľa Čl. I. „Úvodné ustanovenia“ bod 4., VOP: „...Banka má právo meniť VOP. Zmenu a jej účinnosť oznámi banka klientom zverejnením vo svojich obchodných priestoroch, informáciou na výpise z účtu alebo v elektronickej podobe prostredníctvom služieb elektronického bankovníctva. Za vyjadrenie súhlasu so zmenou VOP sa považuje najmä konkludentný prejav vôle klienta spočívajúci vo vykonaní faktických alebo právnych úkonov, ktorými pokračuje v obchodnom vzťahu s bankou. Ide napríklad o zadávanie príkazov na úhradu, vloženie hotovosti, využívanie služieb elektronického bankovníctva a podobne. Od tohoto okamihu sa obchodný vzťah medzi bankou a klientom reguluje zmenenými VOP. Banka sa zaväzuje uverejniť nové znenie VOP minimálne 15 dní pred dátumom ich účinnosti. Pri zavedení nového produktu alebo služby banka nové znenie VOP uverejní pred ich platnosťou. V prípade zmeny VOP z dôvodu vydania nových všeobecne záväzných právnych predpisov alebo ich novelizácie je banka povinná uverejniť nové znenie VOP v deň ich účinnosti novej právej úpravy, najneskôr však 15 dní po jej účinnosti...“

Podľa Č. III., písm. A), bod 37., VOP: „...Za vedenie účtu/vkladných knižiek a vykonávanie úkonov s nim spojených banka účtuje poplatky podľa sadzobníka...“

Žalobca mal za to, že žalovanému boli ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok známe.

Prekročením povoleného debetu žalovaný porušil ustanovenia ZoS (bod.1.) a ustanovenia VOP (čl. III, A, bod 34). Keďže žalobca ZoS v súlade s ustanoveniami VOP vypovedal listom zo dňa 2.3.2011 žalovaný bol jednak oboznámený s tým, že mu bude zrušený účet a jednak s tým, že má voči žalobcovi debetný zostatok.

Podľa VOP je banka oprávnená za ďalšie služby účtovať poplatky v zmysle platného sadzobníka poplatkov. Sadzobník poplatkov obsahuje v časti D) Depozitné produkty - Povolené prečerpanie na osobnom účte, bod 1.D.4 Obchodnú úrokovú sadzbu vo výške 16,9% p.a. Vzhľadom na uvedené je žalobca toho názoru, že jeho nárok na úrok vo výške 16,9% p.a. je oprávnený.

Na základe výpisu z účtu zo dňa 10.3.2011 výška aktuálneho debetného zostatku predstavuje sumu 977,43 eur.

Čiastka 977,43 eur (žalovaná istina) predstavuje debetný (záporný) zostatok na účte klienta v čase jeho uzatvorenia (tzn. celý nahromadený debet vyplývajúci z transakcií na účte klienta).

Celkový súčet kreditných položiek a celkový súčet debetných položiek tvorí rozdiel medzi kreditnými a debetnými položkami vo výške 977,43 eur (transakcia zo dňa 10.3.2011 ide o posledný obrat, ktorým sa vysporiadala zostatok na účte, ktorý sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty). S odvolaním sa na uvedené žalobca požadoval priznať aj obchodno-úrokovú sadzbu vo výške 16,90% p.a.

Podľa § 420 ods 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského

práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Všeobecných obchodných podmienok ako aj Zmluvy o osobnom účte Axion, zo dňa 10.12.2004 mal súd preukázané, že nárok žalobcu čo do základu a výšky vrátane príslušenstva je dôvodný. Žalovaný porušil synalagmatickú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a je povinný uhradiť debetný zostatok v žalovanej výške v celom rozsahu a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal plnú náhradu trov konania vo výške 229,59 eur. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 58,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 179,09 eur za 3 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu, každý v sume 61,74 eur vrátane DPH (51,45 eur + 20% DPH) a 2x režijný paušál á 9,16 eur (7,63 eur + 20% DPH) a podanie odvolania zo sumy 75,69 eur vo výške 16,60 eur bez DPH + 1 x paušálna náhrada nákladov vo výške 7,81 eur bez DPH + 20% DPH 4,88 eur = 29,29 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.