

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202848
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202848.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľa: O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. P., t.č. bytom Z. H. XXX, proti odporkyňi: Z. T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - J. Č.. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľa O. T., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne Z. T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 20.09.1986 vo R., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R., vo zväzku X, ročník 1986, na strane XXX, pod poradovým číslom 13 r o z v á d z a .

II. Odporkyňa je povinná uhradiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66,- EUR na účet Okresného súdu Dolný Kubín, č. ú. SK25 8180 0000 0070 0015 9152, VS: 5340137514, KS: 0558, ŠS: 5414202848, do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 13.11.2014 v nasledovnom znení:

Maloletá E. T., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľa - jej otca O. T., nar. XX.XX.XXXX.

Odporkyňa - matka maloletej Z. T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť na výživu maloletej E. sumu 80,- EUR mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Odporkyňa je oprávnená stretávať sa s maloletou Monikou neobmedzene.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 02.06.2014 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a upravil pomery k maloletému dieťaťu E., ktorú žiadal zveriť do svojej výchovy a starostlivosti s tým, že odporkyňa bude prispievať na jej výživu sumou, ktorú určí súd. Návrh ďalej odôvodnil tým, že od 01.07.2007 účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľ túto opustil a žije s priateľkou a mal. E. v Z...

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na návrhu na rozvod manželstva trvá, manželstvo neplní svoj účel, je trvalo rozvrátené a nevidí žiadnu možnosť na jeho obnovenie a záchranu. Pre prípad rozvodu žiadal zveriť maloletú E. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že na jej výživu bude odporkyňa prispievať sumou 80,- EUR mesačne a bude oprávnená sa s maloletou stretávať neobmedzene.

Odporkyňa uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, tiež s určením vyživovacej povinnosti voči maloletej v sume 80,- EUR mesačne, so zverením maloletej do osobnej starostlivosti odporcu, ako aj s neobmedzeným stykom s maloletou dcérou. Uviedla, že manželstvo je nefunkčné sedem rokov, účastníci konania spolu nežijú.

Obaja účastníci konania navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu ohľadne zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky, výživného, či styku odporcu s maloletým dieťaťom.

Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s uzavretím navrhovanej rodičovskej dohody, pretože táto je v záujme maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

Súd vykonal v predmetnej veci ďalšie dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 20.09.1986 vo R., kedy u oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo. Obaja manželia sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky a spoločné posledné bydlisko bolo v C. P.. Z manželstva sa účastníkom narodilo maloleté dieťa to E., dňa XX.XX.XXXX. Súd sa tiež oboznámil s mesačnými príjmami a výdavkami účastníkov konania. Navrhovateľ je dobrovoľne nezamestnaný, príjem z príležitostných prác má v sume okolo XXX,- EUR mesačne, odporkyňa je živnostníčka, príjem z podnikania má v sume XXX,- až XXX,- EUR mesačne.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch, povahách a záujmoch oboch manželov, ktoré nedokázali zladíť v prospech inštitúcie manželstva a v prospech maloletého dieťaťa, ako aj vo vzájomnom citovom ochladení oboch manželov, čo vyvrcholilo odchodom navrhovateľa zo spoločnej domácnosti 01.07.2007, od ktorého dátumu účastníci konania spolu nežijú. Navrhovateľ má vzťah s inou partnerkou, s ktorou dlhodobo žije.

Ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletú E. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa a odporkyňu zaviazal prispievať na jej výživu po 80,-EUR mesačne. O styku odporkyne s maloletým dieťaťom sa rodičia dohodli tak, že odporkyňa je oprávnená stýkať sa s maloletou neobmedzene.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je neplatná.

Nakoľko dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností neodporovala zákonu, súd ju schválil v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Nakoľko uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/66/2014 zo dňa 18.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2014 bolo navrhovateľovi priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, súd podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení rozhodol o tom, že poplatok za návrh v sume 66,- EUR zaplatí odporkyňa.

Odôvodnenie rozsudku je v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.