

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200805
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200805.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Ž. A., N. XX.XX.XXXX a M. A., N. XX.XX.XXXX, obe v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. T., N. XX.XX.XXXX, C. A. H., F. XX, občianky SR, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov Ž. T., N. XX.XX.XXXX, M. B.Ú. A. H., F. XX, občianky, SR a D. A., N.S. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XXX, v súčasnosti na neznámom mieste v Rakúsku, zastúpenému opatrovníčkou Z. W., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, občana SR o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/4/2014-42 zo dňa 25. júna 2014 dopĺňa takto:

Matka Ž.P. T. a otec D. A. s ú p o v i n í , každý zvlášť, prispievať na výživu maloletej Ž. A., N. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a výživné zasielať vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred Diagnostickému centru v Lietavskej Lúčke, Skalka 36 na jeho účet vedený v Štátnej pokladnici číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX variabilný symbol 7016, od 28.10.2014.

Matka Ž. T. a otec D. A. s ú p o v i n í , každý zvlášť, prispievať na výživu maloletej M. A., narodenej 21.05.2001, výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a výživné zasielať vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred Diagnostickému centru v Lietavskej Lúčke, Skalka 36 na jeho účet vedený v Štátnej pokladnici číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX variabilný symbol 7013, od 08.10.2014.

odôvodnenie:

Súd rozhodoval o návrhu starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 25.06.2014 tak, že zamietol návrh starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí, nad maloletou Ž. a M. určil dohľad a od 01.09.2014 obe deti dočasne odňal z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. T. a nariadil deťom pobyt v Diagnostickom centre, Lietavská Lúčka, Skalka 36, po dobu 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2014.

Diagnostické centrum Lietavská Lúčka súdu doručilo dňa 12.11.2014 podnet na určenie výživného na maloletú Ž. od 28.10.2014 a maloletú M. od 08.10.2014, ktoré boli prijaté na odbornú diagnostiku, pričom súd počas pobytu detí v zariadení na diagnostiku neurčil rodičom výživné.

Podľa § 152 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednávanej veci.

Podľa § 166 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka, na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Obe deti zostali naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti, ale v súčasnosti sa podrobujú odbornej diagnostike.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o doplnení výroku rozsudku č.k. 8P/4/2014-42 zo dňa 25.06.2014 tak, že rodičom maloletých detí určil výživné na maloletú Ž. a M., ktoré budú platiť Diagnostickému centru v Lietavskej Lúčke počas doby trvania odbornej diagnostiky 6 mesiacov, t.j. podľa rozsudku č.k. 8P/4/2014-42 zo dňa 25.06.2014. Počas tejto doby sú rodičia povinní výživné zasielať nie do rúk starej matky detí B. T., ale Diagnostickému centru Lietavská Lúčka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.