

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212727  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212727.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, právne zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému Ľ.C. J., W.. XX.XX.XXXX, F. U. F. XXX, v konaní o zaplatenie 476,58 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 41,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny 41,90 eur od 16.10.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v K. F. W.. U., a.s., VS: 8332720001.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania z titulu súdneho poplatku 26,86 eur na jeho účet vedený K. F. W..U., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 8332720001 a na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Heleny Strachotovej, vedený v Č. I. F., a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 8332720001 trovy konania vo výške 92,77 eur, všetko v 50 eur mesačných splátkach, splatných do 25-teho dňa toho-ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/19/2014-40 zo dňa 24.02.2014 bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie istiny 421 spolu s ročným úrokom z omeškania 8,5% od 16.10.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania vo výške 21,85 eur z titulu súdneho poplatku a vo výške 75,47 eur z titulu trov právneho zastúpenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Rozsudok sa stal v časti zaplatenia istiny 421 eur s úrokom z omeškania 8,5% ročne z tejto sumy od 16. 10. 2013 do zaplatenia právoplatný 17.04. 2014 a vykonateľný 23.04.2014. V zamietajúcej časti (55,58 eur istiny s ročným úrokom z omeškania 8,5% od 16.10.2013 a v časti 23,40 % ročného úroku zo 421 eur od 04.02.2013 do zaplatenia) Krajský súd v Žiline uznesením zo 04.09.2014 č. k. 9Co/561/2014-58 na základe odvolania žalobcu rozsudok v zamietajúcej časti zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že tovar, na kúpu ktorého bol spotrebiteľský úver poskytnutý, je označeným PC-HP-G6-12058950 dostatočne špecifikovaný. Z ospravedlnenia žalobcu na termín pojednávania bolo možné jednoznačne ustáliť akú čiastku poistného a za aké obdobie si vo vzťahu k žalovanému uplatňuje. Na strane 3 uznesenia krajský súd udáva, že dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie sú 55,58 eur z mesačných splátok v lehote splatnosti 08/2012 až 01/2013, z toho dlžné zmluvné úroky 41,90 eur a 13,68 eur dlžné poistné. Poplatok za poistné za jednotlivé mesiace od 15.08.2012 do 15.01.2013 predstavoval 2,28 eur.

Na pojednávaní dňa 13.11.2014 na tunajšom okresnom súde sa nezúčastnil riadne a včas predvolaný žalobca, ktorý z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Žalovaný na pojednávaní vypovedal, že nebolo jeho úmyslom neplniť svoje záväzky, ale skomplikovala sa jeho životná situácia. Nemal zamestnanie, bol dva roky evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a dlh nemal z čoho platiť. Nemal ani nárok na dávku v hmotnej núdzi, pretože bol posudzovaný spolu s priateľkou a ich maloletou dcérou, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, keďže priateľka poberala a poberá rodičovský príspevok, v súčasnosti cez 227 eur. Teraz je žalovaný štyri alebo päť mesiacov na základe dohody o vykonaní práce zamestnaný v subjekte PPS Bobrovec, má prísľub predĺženia zmluvy na ďalší rok. Zarába 350 eur mesačne netto a poberá rodinné prídavky na dieťa. Nevlastní žiaden hodnotnejší majetok, ale nemá ani žiadne iné podlžnosti. Navrhol splácanie dlhu splátkami po 50 eur mesačne, ktoré by platil, keďže majú neskorší výplatný termín, k 25-temu dňu mesiaca.

Z fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb súd zistil, že bola uzatvorená dňa 13.07.2012 v Liptovskom Mikuláši a jej predmetom je poskytnutie úveru 421 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 15-mesačných splátkach, každá vo výške 34,92 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,40 %, RPMN 26,07 %, priemerná RPMN 46,52 %, takže celková čiastka k zaplateniu je 489,60 eur. Splatnosť mesačnej splátky je dohodnutá na 15-ty deň v mesiaci, prvej z nich 15.08.2012 a konečná splatnosť úveru 15.10.2013.

Fotokópiou plánu amortizácie úveru je preukázané, že z každej mesačnej splátky 34,92 eur pripadala rôzna suma na istinu úveru, na úrok, pevná čiastka 2,28 eur na poistenie. Za čas od 15.08.2012 do 15.07.2013 mal žalovaný zaplatiť na splátkach 419,04 eur, z nich 326,77 eur na istinu, 64,91 eur na úrok a 27,36 eur na poistenie. Žalovaný na dlh nezaplatil nič.

Z fotokópie písomnosti označenej ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42708332720001 súd zistil, že bola vyhotovená 07.02.2013 žalobcom pre žalovaného, ktorého vyzýva na zaplatenie dlžnej sumy 476,58 € zloženej z úverovej istiny 421 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 55,58 €, v lehote do 14 dní. Podľa fotokópie doručenky bola zásielka doručená dňa 12.02.2013 do rúk otca žalovaného.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného k 13.07.2012 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.07.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.07.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho

vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.07.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 15 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.07.2012 zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. Pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo b) veriteľom je tretia osoba a 1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo 2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Nakoľko sa rozsudok tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/19/2014-40 zo dňa 24.02.2014 stal právoplatným v časti istiny 421 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 16.10.2013 do zaplatenia, súd sa zaoberal len nárokom žalobcu na zaplatenie úroku a poistného v celkovej výške 55,58 eur za čas od 15.08.2012 do 15.01.2013, z ktorého pripadá na úroky 41,90 eur a na poplatok za poistenie 13,68 eur a jeho nárokom na zaplatenie úroku 23,40 % ročne zo 421 eur od 04.02.2013 do zaplatenia.

Právny vzťah účastníkov konania je tzv. absolútnym obchodom, preto je potrebné subsumovať skutkový stav pod ustanovenia Obchodného zákonníka, upravujúce úver. Keďže žalobca úver poskytoval pri výkone svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ na kúpu tovaru, ide zároveň o úver spotrebiteľský, lebo žalovaný prijal toto plnenie ako fyzická osoba/nepodnikateľ (v zmluve ako podnikajúca fyzická osoba označený nie je a nevystupuje v nej ani ako osoba oprávnená konať za právnickú osobu). Ich právny vzťah je preto aj vzťahom zo spotrebiteľského práva, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 - 54. Zároveň ide o spotrebiteľský úver, a to spotrebiteľský úver viazaný (dojednaný výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru), ktorého právny režim je upravený zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, teda k 13.07.2012. Žalobca tvrdil, že došlo k mimoriadnej splatnosti úveru oznámením zo 07.02.2013. Nepreukázal však dodržanie postupu v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, teda 3-mesačné omeškanie dlžníka s úhradou splátky, ale najmä skutočnosť, že dlžník bol 15 dní vopred upozornený na možnosť takéhoto ukončenia zmluvy. Súd preto vychádzal z toho, že splatnosť záväzku nastala v zmysle zmluvných dojednaní 15.10.2013. Nakoľko sa žalovaný úver zaviazal zaplatiť v 15 mesačných splátkach vo výške 34,92 eur, z ktorých na poistenie pripadala suma 2,28 eur, potom mal pri 15 mesačných splátkach na úrok zaplatiť žalobcovi za celý čas trvania zmluvného vzťahu 68,60 eur. Žalobca sa domáhal zaplatenia z titulu úroku 41,90 eur za čas od 15.08.2012 do 15.01.2013, súd viazaný jeho žalobným petitom žalovaného na zaplatenie úroku v takejto zaviazal, lebo do vyhlásenia rozsudku na úver ani úrok nezaplatil nič.

Nakoľko splatnosť záväzku nastala v zmysle zmluvných dojednaní 15.10.2013, žalovaný je v omeškaní od 16.10.2013, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania. Jeho výška je stanovená nariadením č. 87/1995 Zb. o 8 percentuálnych bodov viac, ako je úroková sadzba X.Ö. Z. F. platná k 16.10.2013, čo

predstavuje úrok z omeškania 8,5 % ročne. Žalobcovi preto súd priznal prisúdený nárok spolu s úrokom z omeškania.

Zmluvný úrok 23,40 % ročne z istiny 421 eur od 04.02.2013 do zaplattenia súd nemohol žalobcovi priznať. Do zosplatenia úveru 15.10.2013 patrí úrok z tej-ktorej splátky, nie z celej dlžnej istiny. Nakoľko si žalobca úrok uplatnil aj pevnou čiastkou 41,90 eur za čas od 15.08.2012 do 15.01.2013 (a bol mu takto priznaný), súd nemohol nahrádzať procesnú aktivitu žalobcu a vyčísľovať, z ktorej splátky a v akej výške zmluvný úrok patrí. Ako konštatuje Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co/513/2013 zo dňa 28.11.2013, súd musí mať nárok pri jeho priznaní dostatočne a bezpečne preukázaný, vyčísľiteľný z jednotlivých položiek tak, aby mohol v rámci rozhodovacej činnosti prekontrolovať celkovú výšku uplatneného nároku. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov. Inak povedané, účastník konania má povinnosť tvrdiť skutočnosti relevantné pre posúdenie jeho nároku a označiť dôkazy, z ktorých má súd pravdivosť jeho tvrdení „skontrolovať“. Súd nemôže (rešpektujúc rovnaké postavenie obidvoch strán sporu v konaní pred súdom) vyvodzovať tvrdenia za jednu stranu sporu na úkor strany druhej. Zmluvný úrok s poukazom na § 503 Obchodného zákonníka aj na obsah uzatvorenej zmluvy po zosplatení úveru nepatrí (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/165/2013-148). Platbu poistného 13,68 eur nemohol súd žalobcovi priznať, pretože nebolo preukázané ani tvrdenie, akým spôsobom došlo k vyporiadaniu medzi poisťovateľom Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., ktorá mala v zmysle časti 3 bodu 1 zmluvy poistenie poskytovať. Rovnako žalobca netvrdil svoju aktívnu vecnú legitímáciu na vymáhanie tohto nároku. Poisťovateľom bola Poisťovňa Cardif Slovakia, a.s., nie žalobca, ktorý ani nepreukázal svoje oprávnenie na poskytovanie poistenia. Žalobca skutkovo netvrdil, či a na základe akej skutočnosti bol oprávnený prijímať platby poistného, ani tieto ďalej poskytovať a už vôbec nepreukázal svoje oprávnenie vymáhať platby poistného, ktoré sám neposkytoval, v súdom konaní.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 97,13 %, jeho neúspech je 2,87 % a ich pomer 94,26 %. V takomto rozsahu preto žalobcovi patrí právo na náhradu trov konania. Ide o trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplatteného zo žaloby sumou 28,50 eur, z ktorého je 94,26 % vo finančnom vyjadrení 26,86 eur. Na ich zaplattenie zaviazal súd žalovaného k rukám žalobcu. Na náhradu trov právneho zastúpenia zaviazal súd žalovaného s poukazom na § 149 Obč. súd. por. ods.1 na účet advokáta zastupujúceho žalobcu. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 33,20 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby (§ 20c, § 13a ods. 1 písm. a, c uvedenej vyhlášky), čo spolu s náhradou výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné 15,62 eur predstavuje sumu 82,02 eur. Nakoľko právna zástupkyňa žalobcu preukázala, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patrí táto suma zvýšená o 20 % DPH, čo je suma 16,40 eur, takže celkovo sú trovy právneho zastúpenia 98,42 eur. Z nich je 94,26 % vo výške 92,77 eur.

Vzhľadom na žalovaným tvrdenú sociálnu situáciu, ktorú žalobca žiadnym spôsobom nespochybnil, súd s poukazom na § 120 ods. Obč. súd. por. tvrdenia žalovaného považoval za nesporné a umožnil mu splácanie dlhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Oprávnenie zaplatiť dlh pod stratou výhody splátok znamená, že pre nezaplattenie čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.