

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123433766
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123433766.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpeného Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 133 173, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 18 830 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 18 830 eur a úrok z omeškania vo výške 6,25% ročne zo sumy 18 830 eur od 01.11.2022 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 250 eur, vždy k 15. príslušného mesiaca, počínajúc prvou splátkou splatnou po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého dluhu v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok riadne a včas.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. 1. Žalobou podanou dňa 02.11.2023 sa žalobca domáha zaplatenia sumy 18 830 eur s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne od 01.11.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy o pôžičke vo výške 12 500 eur zo dňa 30.09.2021, zmluvy o pôžičke vo výške 2500 eur zo dňa 08.11.2021 a zmluvy o pôžičke vo výške 6000 eur zo dňa 02.11.2021, v zmysle ktorých ako veriteľ požičil žalovanému ako dlžníkovi tieto sumy.

2. Uviedol, že so žalovaným boli v kamarátskom vzťahu. Dňa XX.XX.XXXX sa žalobca so žalovaným na základe žiadosti žalovaného dohodli, že požičia žalovanému sumu 15 000 28C/14/2024 2

eur, ktoré mu mal žalovaný do konca roka 2021 vrátiť, pričom predmetnú sumu bude žalobca čerpať z úveru, o ktorý požiada v ČSOB banke. Následne žalobca spolu so žalovaným prišli dňa XX.XX.XXXX do ČSOB banky v I., kde žalobca požiadal o úver, ktorý mu bol poskytnutý a z neho zaslal bankovým prevodom na bankový účet žalovanému sumu 2500 eur a pred vchodom do banky mu odovzdal v hotovosti sumu 10 000 eur. Koncom októbra 2021 žalovaný požiadal žalobcu o požiadanie finančnej hotovosti s tým, že mu vybaví spotrebný úver v 365.banke vo výške 24 300 eur, z ktorého uhradí mimoriadnu splátku úveru v ČSOB banke vo výške 10 000 eur a zo zbytku mu odovzdá sumu 8500 eur a ďalšiu časť si ponechá s tým, že sa žalobca spoločne so žalovaným ústne dohodli, že žalovaný bude žalobcovi posilať mesačne na splácanie úveru a zbytok požičaných peňazí mu vráti do konca februára 2022. Následne dňa 02.11.2021 bol žalobcovi poskytnutý úver v 365.bank Partizánske vo výške 24 300 eur, z ktorého uhradil mimoriadnu splátku do ČSOB banky vo výške 10 000 eur, po čom opäť dňa 02.11.2021 vybral hotovosť a odovzdal žalovanému sumu vo výške 6000 eur. Žalobca dňa 08.11.2021 odovzdal žalovanému v I. sumu 2500 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do konca februára 2022. Dňa 08.11.2021 podpísali žalobca so žalovaným listinu vyhotovenú žalovaným s názvom Dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi sumu 21 000 eur od 25.04.2022. Keďže žalovaný sumu nesplatil, žalobca podal na Okresné riaditeľstvo PZ v Partizánskom

na žalovaného trestné oznámenie. Uznesením ORPZ v Partizánskom, odbor kriminálnej polície, J.: K./E. zo dňa 04.12.2022 bolo trestné oznámenie odmietnuté a žalobca bol odkázaný na civilný proces. Žalovaný pri výsluchu v predmetnom konaní potvrdil pôžičku od žalobcu vo výške 21 000 eur, ktorú sa zaviazal vrátiť do konca októbra 2022. Žalovaný doposiaľ vrátil žalobcovi sumu 2170 eur v splátkach 7 x po 310 eur. Zostatok dlhu vo výške 18 830 eur doposiaľ nezaplatil.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný v odpore uvádza protichodné tvrdenia a odpor proti platobnému rozkazu je o.i. kompilát ustanovení Trestného zákona nevzťahujúci sa k prejednávanej veci.

4. Žalobca ako dôkaz označil a predložil dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke zo dňa 08.11.2021, výpisy o výbere z bankového účtu zo dňa 08.11.2021, 02.11.2021, príkaz na úhradu zo dňa 08.11.2021, výpis o výbere hotovosti z bankového účtu zo dňa XX.XX.XXXX, platobný príkaz zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie ORPZ v Partizánskom, odbor kriminálnej polície, J.: K./E. zo dňa 04.12.2022.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že ako je uvedené v uznesení ORPZ všetky okolnosti, ktoré sa udiali priznal aj prijal. Avšak žalobca klamal a zavádzal, lebo minul niekde peniaze z hypotekárneho úveru, aby nevyzeral zle v očiach svojho okolia a rodiny. Zavádzal okolie, že mu peniaze požičal zo zostatku hypotéky, ktoré mali byť na rekonštrukciu bytu. Nesúhlasí s uhradením náhrady trov konania. Poukázal na § 373 Trestného zákona. Je ochotný sa dohodnúť na splátkovom kalendári, avšak žiada, aby žalobca uviedol veci na pravú mieru a priznal, že nikdy mu finančnú pomoc nepodal zo zostatku hypotekárneho úveru a druhý spotrebný úver, ktorý bol čerpaný v 365.bank nebol jeho účelom.

6. Žalovaný v ďalších vyjadreniach uviedol, že všetky okolnosti ohľadom dlžnej sumy vo výške 18 830 eur sú pravdivé. V žiadnom bode nenamietal, že žalobca v rámci dlžnej sumy klamal alebo šíril nepravdu. Nesúhlasí len s tým, že uviedol na výpovedi niektoré skutočnosti, ktoré síce nesúvisia s výškou dlhu, ale boli uvedené v spise a vyšetrovateľ uviedol, že jeho výpoveď je nedôveryhodná. Nie je potrebný výsluch na pojednávaní, 28C/14/2024 3

nakoľko žiada o splátkový kalendár. Poplatky za zastúpenie a ostatné poplatky žiada, aby nemusel platiť z dôvodu, že žalobca neuviedol okolnosti pravdivo (okrem dlžnej sumy, čo žalovaný akceptoval), šíril zlé meno, zavádzal a podobne. Uviedol, že jeho majetkové pomery sú nasledovné: nevlastní nič okrem mobilného telefónneho čísla Orange, auto Mitsubishi Lancer, ktoré je dlhodobo odhlásené, lebo je nepojazdné. Nie je zamestnaný a nemá žiaden príjem. Jeho finančná situácia by sa mala zmeniť čoskoro a bude zamestnaný. Splátkový kalendár navrhol od 15.08.2024 do 15.12.2024 po 100 eur, od 15.01.2025 do 15.06.2025 po 200 eur, od 15.07.2025 do 31.12.2025 po 300 eur a v období od 15.07.2025 do 31.12.2025 s veľkou pravdepodobnosťou bude vedieť dať väčšiu alikvotnú časť v minimálnej hodnote 2000 eur aj väčšiu časť, ktorú ale nevie presne určiť a nechce uvádzať nepravdivé veci. Pokračovanie v splátkovom kalendári nechá na úvahu súdu.

7. Žalovaný ako dôkaz označil a predložil uznesenie ORPZ v Partizánskom, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-230/VYS-PE-2022 zo dňa 04.12.2022.

8. Súd nariadil na pojednanie veci pojednávanie na 09.07.2024, na ktorom sa zúčastnil žalobca a jeho právny zástupca. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Uviedol, že jeho výsluch vo veci nie je potrebný a žiada o splátkový kalendár.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, výpisov o výbere z bankového účtu zo dňa 08.11.2021, 02.11.2021, príkazu na úhradu zo dňa 08.11.2021, výpisu o výbere hotovosti z bankového účtu zo dňa 30.09.2021, platobného príkazu zo dňa 30.09.2021, uznesenia ORPZ v Partizánskom, odbor kriminálnej polície, ČVS: K./E. zo dňa 04.12.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke zo dňa 08.11.2021 (č.l. 9 spisu) bolo zistené, že sa žalovaný zaviazal uhradiť pôžičku od žalobcu v celkovej výške 21 000 eur (12 500 + 6000 + 2500) v splátkach po 265 eur s mimoriadnymi splátkami do 25.04.2022.

11. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že dňa 08.11.2021 žalobca vybral v hotovosti z účtu vedeného v 365.bank, a.s. sumu 2500 eur (č.l. 10 spisu), dňa 02.11.2021 žalobca vybral v hotovosti z účtu vedeného v 365.bank, a.s. sumu 9500 eur (č.l. 10 p.v. spisu), dňa 08.11.2021 bola z účtu žalobcu v 365.bank, a.s. prevedená na účet žalobcu v ČSOB, a.s. suma 12 282 eur (č.l. 11 spisu), dňa 30.09.2021 žalobca vybral z účtu v ČSOB, a.s. sumu 10 000 eur (č.l. 11 p.v. spisu) a dňa 30.09.2021 vykonal žalobca platbu v sume 2500 eur z účtu vedeného v ČSOB, a.s. (č.l. 12 spisu).

12. Z uznesenia ORPZ v Partizánskom, odbor kriminálnej polície, ČVS: K./E. zo dňa 04.12.2022 (č.l. 13 spisu) bolo zistené, že žalobca podal proti žalovanému trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu podvod podľa § 212 ods. 1, 2 Trestného zákona. Vec bola odmietnutá, lebo nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku a bolo uvedené, že predmetný

spor je nutné riešiť prostriedkami civilného práva. Okolnosť, že dlžník neplní svoj záväzok spôsobuje len jeho zodpovednosť v rámci občianskoprávných predpisov a ešte nenasvedčuje tomu, že v čase vzniku záväzkového vzťahu nemienil záväzok plniť, sama o sebe teda nepostačuje na konštatovanie, že vo veci bol spáchaný trestný čin. V uznesení je uvedené, že je nutné poukázať na zjavnú neopatrnosť zo strany oznamovateľa, ktorý s podozrivým opakovane 28C/14/2024 4

uzavrel ústnu dohodu, bez toho, aby jej obsah a podmienky uviedli v písomnej forme (čomu nič nebránilo). Písomnú formu mala až listina vytvorená podozrivým „Dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke“, v ktorej priznáva svoj záväzok ako dlžník oznamovateľa na dlžnú sumu 21 000 eur a zaväzuje sa k jej splácaniu, následne svoj dlh spláca hoc s omeškáním (čo zároveň nasvedčuje tomu, že nemá úmysel uviesť oznamovateľa do omylu). Ďalej z uznesenia vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 3085 eur siedmymi platbami. Vo výpovedi žalovaný uviedol, že mu žalobca dal celkovo sumu 21 000 eur a splácať mu ich začal od novembra 2021.

13. Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd mal za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Obč. zák. Táto zmluva môže byť uzatvorená písomne, ústne alebo konkludentne, podstatnou náležitosťou obsahu tejto zmluvy je okrem označenia zmluvných strán predovšetkým určenie predmetu pôžičky, pričom z obsahu zmluvy musí vyplývať i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu. Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka, alebo priamym odovzdaním. V danom prípade mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ postupne požičal žalovanému ako dlžníkovi sumu 21 000 eur (dňa 30.09.2021 sumu 12 500 eur, dňa 02.11.2021 sumu 6000 eur, dňa 08.11.2021 sumu 2500 eur), čím bola medzi stranami sporu uzavretá ústna zmluva o pôžičke. Dispozícia žalobcu s peňažnými prostriedkami je preukázaná výpismi o výbere hotovosti zo jeho bankových účtov (listinné dôkazy na č.l. 10, 10 p.v., 11 p.v. a 12 spisu). Žalovaný z dlžnej sumy uhradil celkovo sumu 2170 eur (7 x 310 eur), dlžná suma tak predstavuje sumu 18 830 eur. Poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 21 000 eur žalovaný žiadnym spôsobom v konaní nepoprel, vo vyjadrení k žalobe uviedol, že dlžnú sumu 18 830 eur akceptuje. Uznanie záväzku žalovaným voči žalobcovi vyplýva aj zo skutočnosti, že žalovaný dňa 08.11.2021 podpísal dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke, na základe ktorého uznal svoj záväzok voči žalobcovi v sume 21 000 eur a tento sa zaviazal splácať podľa stanoveného splátkového kalendára do 25.04.2022. Žalovaný existenciu záväzku tiež potvrdil pri výsluchu v konaní vedenom na OR PZ v Partizánskom (č.l. 13 spisu). Žalovaný požičanú sumu v nesplatennej sume 18 830 eur žalobcovi nevrátil. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka je dôvodná čo do výšky aj dôvodu a preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

17. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania počnúc dňom 01.01.2022, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou dlhu. Uplatnená úroková sadzba predstavovala 28C/14/2024 5

podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadzba ECB 1,25 % + 5%) 5 %, súd preto priznal úroky z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 18 830 eur od 01.11.2022 do zaplatenia.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný požiadaval o možnosť zaplatenia dlžnej sumy v splátkach, súd podľa § 232 C.s.p. povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok. Výšku splátky súd neurčil podľa žiadosti žalovaného vzhľadom na skutočnosť, že so žalovaným stanovenými splátkami žalobca nesúhlasil a s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy bola výška splátok nízka s dlhou dobou splácania celého dlhu, preto súd so súhlasom žalobcu stanovil výšku splátky minimálne na sumu 250 eur počnajúc prvou splátkou splatnou po právoplatnosti rozsudku (doba splácania viac ako 6 rokov), pričom po zamestnaní sa žalovaného môže žalovaný hradit' aj vyššie splátky a splatiť dlžnú sumu skôr.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Súd nevzhliadol žiaden dôvod osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p., pre ktorý by súd nemal žalovaného zaviazat' na náhradu trov konania úspešnejšiemu žalobcovi. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že akceptuje dlžnú sumu, ale nesúhlasí s platením náhrady trov konania. Žiadne skutočnosti k tomuto nesúhlasu nepreukázal. Súd má za to, že v danom prípade nie je spravodlivé, aby žalobca, ktorý sa domáhal žalobou uplatneného nároku a bolo mu vyhovené, znášal svoje trovy sám, nakoľko podanie žaloby bolo vyústením situácie, keď žalovaný dobrovoľne svoj dlhu už dva roky žiadnou splátkou nesplácal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, 28C/14/2024 6

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.