

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217206
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214217206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO : 35 765 143, zastúpeného : STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava proti odporkyni : T. Á., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXXX/XX, XXX XX L. Q., o zaplatenie 284,45 Eur spolu s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 140,35 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 26.11.2013 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 144,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 21,30 Eur od 16.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 20,50 Eur od 16.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 42 Eur od 01.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 19,70 Eur od 27.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 19,70 Eur od 25.09.2013 do zaplatenia a zo sumy 20,90 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom iných trov 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 59,14 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Tvrdil, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas faktúry za dodané služby a preto žiada aj poplatky a zmluvnú pokutu. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania. Neskôr svoj návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s prísl. vzal späť a žiadal konanie v tej časti zastaviť (č.l. 28). Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

8C/279/2014

-2-

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Takto sú splnené podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. a preto súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o pripojení (č.l. 6), špecifikácia služby (č.l. 7), faktúry (č.l. 8 až 14), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 15), špecifikácia a čiastočné späťvzatie návrhu (č.l. 28) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení FiberHome (č.l. 6) vyplýva, že navrhovateľ ako dodávateľ - poskytovateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan (nepodnikateľ) dňa 24.01.2013 uzavreli písomnú zmluvu podľa § 43 zák. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni verejnú telekomunikačnú službu z produktovej rady FiberHome pre poskytovanie elektronických služieb v oblasti pripojenia do siete Internet so špecifikáciou služby, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom odporkyňa ako účastník sa zaväzuje platiť za uvedenú službu mesačný poplatok v zmysle aktuálneho cenníka. Z pripojenej špecifikácie služby (č.l. 7) vyplýva, druh zriadenej služby a pripojeného mikrovlnného pripojenia, cena služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky. Podľa návrhu navrhovateľa v článku III. bod 5, 9 a 10/ týchto podmienok si dohodli zmluvnú pokutu za porušenia zmluvy.

Navrhovateľ pripojil aj jednotlivé faktúry, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu. Z faktúry č. 2206130009 (č.l. 8) vyplýva, že navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 21,30 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený dňom 15.06.2013. Z faktúry č. 2207130007 (č.l. 10) vyplýva, že navrhovateľ fakturoval za služby sumu 20,50 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 15.07.2013. Z faktúry č. 990713052 (č.l. 9) vyplýva, že navrhovateľ fakturoval za služby sumu 42,00 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 31.07.2013. Z faktúry č. 6130396683 (č.l. 11) vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporkyni sumu 19,70 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 26.08.2013. Z faktúry č. 6130454639 (č.l. 12) vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporkyni sumu 19,70 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 24.09.2013. Z faktúry č. 6130513393 (č.l. 13) vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporkyni sumu 20,90 Eur. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 24.10.2013. Z faktúry č. 6130571839 (č.l. 14) vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporkyni sumu 140,35 Eur ako zmluvnú pokutu. Dátum splatnosti faktúry bol dňa 25.11.2013. Odporkyňa faktúry v termíne ich splatnosti ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa nezaplatila.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

8C/279/2014

-3-

Podľa ust. § 5 ods. 2/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ust. § 5 ods. 3/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje

a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal v časti zaplataenia 140,35 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z tejto sumy od 26.11.2013 do zaplataenia. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu

8C/279/2014

-4-

s návrhom vzal na vedomie a konanie v späťvzatom rozsahu - zaplataenia 140,35 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z tejto sumy od 26.11.2013 do zaplataenia, zastavil.

Predmetom konania tak zostala ešte suma 144,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 21,30 Eur od 16.6.2013 do zaplataenia, zo sumy 20,50 Eur od 16.7.2013 do zaplataenia, zo sumy

42 Eur od 01.8.2013 do zaplataenia, zo sumy 19,70 Eur od 27.8.2013 do zaplataenia, zo sumy 19,70 Eur od 25.09.2013 do zaplataenia a zo sumy 20,90 Eur od 25.10.2013 do zaplataenia.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra. Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. tak ide o dodávateľa.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. V zmluve je označená ako nepodnikateľ. Z toho vyplýva, že zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu, bez ohľadu na jej právnu formu, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako telekomunikačný podnik, čo vyplývalo z jeho predmetu činnosti v obchodnom registri a odporkyňa ako užívateľ uzavreli platnú zmluvu o pripojení ako zmluvu spotrebiteľskú. Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že odporkyňa porušila zmluvu o poskytovaní služieb ale aj zákonnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby na základe platne uzavretej zmluvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplataenia dlhu na službách a čo do zaplataenia poplatkov, vrátane úrokov z omeškania, keďže je preukázané aj omeškanie s úhradou dlhu. Ide o sumu spolu 144,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 21,30 Eur od 16.6.2013 do zaplataenia, zo sumy 20,50 Eur od 16.7.2013 do zaplataenia, zo sumy 42 Eur od 01.8.2013 do zaplataenia, zo sumy 19,70 Eur od 27.8.2013 do zaplataenia, zo sumy 19,70 Eur od 25.09.2013 do zaplataenia a zo sumy 20,90 Eur od 25.10.2013 do zaplataenia, teda sumu, ktorá zostala po čiastočnom zastavení konania.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1/O.s.p., pretože navrhovateľ v rozsahu, na ktorom po čiastočnom späťvzatí návrhu trval, mal plný úspech. Odporkyňa tak bolo v celom rozsahu neúspešná. Z tohto dôvodu bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania z titulu oných trov za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur. Táto čiastka pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb (príprava a prevzatie veci a spísanie návrhu) a 2 x režijný paušál k tomu, vrátane 20 % DPH. Podľa ust. § 149 O.s.p. neúspešná odporkyňa je povinná náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

8C/279/2014

-5-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.