

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010135
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010135.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci obžalovaného W. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. I. W. E. B. W. , nar. XX. XX. XXXX v E. Y., r. č.:
XXXXXX/XXXX, trvale bytom K. P. XXX, toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, občan SR,

je v i n n ý , ž e

dňa 17. 05. 2013 o 12.10 h vo Veľkom Krtíši, na ceste č. I/75 popri Autocentre Bystriansky viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČ: NZ-621 EK, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI, OR PZ Veľký Krtíš, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu rozhodnutím ODI, OR PZ Nové Zámky sp. zn. ORPZ-NZ-OD12-P-01/2013 zo dňa 30. 01. 2013 bola mimo iného uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 07. 03. 2013,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/146/2013-206 zo dňa 04. 09. 2014 výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 06. 06. 2014 na tunajší súd pod zn. Pv 719/13/6610-12 obžalobu na obv. W. I. na tom skutkovom základe, že dňa 17. 05. 2013 o 12.10 h vo Veľkom Krtíši, na ceste č. I/75 popri Autocentre Bystriansky viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČ: NZ-621 EK, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI, OR PZ Veľký Krtíš, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu rozhodnutím ODI, OR PZ Nové Zámky sp. zn. ORPZ-NZ-OD12-P-01/2013 zo dňa 30. 01. 2013 bola mimo iného uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 07. 03. 2013.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 11. 2014 prokurátor zotrval na obžalobe. Po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného vinným zo spáchania prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. a uložiť mu podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest, vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nové Zámky v konaní 3T/146/2013. Navrhol mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v rozsahu dvoch mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež mu navrhol uložiť trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá vo výške určenej dolnou sadzbou rozpätia pre ukladanie tohto trestu.

Obžalovaný bol v súdnom konaní zastúpený obhajcom JUDr. Ondrejom Vajsom, advokátom z A. K. vo Veľkom Krtíši. Obžalovaný sa hlavných pojednávaní v dňoch 25. 09. 2014 a 13. 11. 2014 nezúčastnil, avšak listami zo dňa 12. 09. 2014 (č. I. 69 v spise) a zo dňa 30. 09. 2014 (č. I. 80 v spise) súdu oznámil, že súhlasí, aby konal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 252 ods. 3 Tr. por.). Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 25. 09. 2014 navrhol súdu pripojiť si spis Okresného súdu Nové Zámky 3T/146/2013 a z neho zistiť, kedy nadobudol rozsudok právoplatnosť. V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 13. 11. 2014 navrhol uznať obžalovaného vinným a uložiť mu súhrnný trest. Obhajca má za to, že trest, ktorý navrhol uložiť prokurátor je dostatočný svojou výškou a pre prevýchovu obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Nové Zámky 3T/146/2013 a vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-39/DI-VK-2013 OR PZ, ODI Veľký Krtíš.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty hodnoty a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 4.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadá ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Z vyšetrovacieho spisu OR PZ, ODI Veľký Krtíš, ČVS: ORP-39/DI-VK-2013 vyplýva, že v rámci procesných úkonov sa obvinený priznal ku spáchaniu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Na svoju obhajobu do zápisnice o výsluchu zo dňa 20. 01. 2014 uviedol, že spáchanie skutku ľutuje a že nevedel o tom, že má zakázanú činnosť viesť motorové vozidlá. Návrhy na doplnenie vyšetrovania nemal, možnosť preštudovania vyšetrovacieho spisu nevyužil. Keďže z dôkazového materiálu dokumentujúceho spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia je spoľahlivo preukázané, že dňa 17. 05. 2013 o 12.10 h vo Veľkom Krtíši na ceste č. I/75 popri Autocentre Bystriansky obvinený viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. Škoda Felícia, EVČ: NZ-621EK, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI, OR PZ Veľký Krtíš a tohto konania sa dopustil obvinený napriek tomu, že mu rozhodnutím ODI, OR PZ Nové Zámky č. j. ORPZ-NZ-OD12-P01/2013 zo dňa 30. 01. 2013 bola mimo iného uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov a toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 07. 03. 2013, súd považoval obžalobu na W. I. za opodstatnenú a na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinným a uložil mu súhrnný trest podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 3T/146/2013 sa zisťuje, že tento súd rozsudkom zo dňa 04. 09. 2014 č. k. 3T/146/2013-206 uznal obžalovaného W. I. vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. páchatel'a pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky v sp. zn. 3T/180/2012 zo dňa 30. 01. 2012 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad a tiež zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky v sp. zn. 1T/129/2013 zo dňa 13. 01. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To/17/2014 zo dňa 08. 04. 2014 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko s. r. o. so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31 341 438, škodu vo výške 9. 202,- Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 04. 09. 2014.

Z podanej obžaloby v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš 3T/12/2014 vyplýva, že obžalovaný sa mal trestnoprávneho konania dopustiť dňa 17. 05. 2013, teda skôr ako bol Okresným súdom Nové Zámky vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci 3T/146/2013 za iný trestný čin. V takomto prípade vznikol zákonný dôvod na uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin, z nich najprísnejšie trestaný. V porovnaní prísnosti trestov zákon dovoľuje uložiť páchatel'ovi za trestný čin sprenevery v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate (§ 213 ods. 2 Tr. zák.) trest odňatia slobody prísnejší (jeden rok až päť rokov) ako za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. (trest odňatia slobody až na dva roky). Keďže prísnosť trestu je u trestného činu sprenevery prísnejšia ako pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia, uznal súd obžalovaného vinným v trestnej veci 3T/12/2014 z trestného činu sprenevery a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. a zásad pre ukládanie úhrnného trestu. Keďže v konaní 3T/146/2013 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, túto výšku Okresný súd Veľký Krtíš poňal aj do súhrnného trestu vo veci 3T/12/2014, nakoľko zákon upravuje, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin. Zároveň sa konštatuje, že táto výška trestu sa javí pre nápravu páchatel'a a z hľadiska zabezpečenia individuálnej a generálnej prevencie postačujúcou. V spojitosti s ukladaním súhrnného trestu došlo k zrušeniu z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/146/2013-206 zo dňa 04. 09. 2014 výroku o treste ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže v konaní 3T/146/2013 bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov, Okresný súd Veľký Krtíš

v konaní 3T/12/2014 uložil obžalovanému súčasne s trestom odňatia slobody nepodmienečne aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov. Okresný súd Veľký Krtíš uložil obžalovanému trest zákazu činnosti oproti trestu zákazu činnosti, ktorý ukladal Okresný súd Nové Zámky vyšší o 1 rok, keďže sa obžalovaný opakovane dopustil protiprávnej činnosti, pre ktorú zákon umožňuje uložiť aj trest zákazu činnosti.

Pri ukladaní trestu súd prihladol na vedenie doterajšieho života obžalovaným. Z odpisu Registra trestov vyplýva, že bol doteraz 8-krát súdne trestaný, posledne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky vo veci 3T/146/2013. Obžalovaný bol v čase konania pred tunajším súdom (3T/12/2014) vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Vo výkone trestu je pre právoplatný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky v konaní 3T/146/2013. Z evidenčnej karty obžalovaného vyplýva, že sa opakovane dopúšťa priestupkov na úseku cestnej premávky. Boli mu uložené početné tresty formou ukladania poriadkových pokút z porušovaní rôznych ustanovení zákona č. 8/2009 Z. z.. Posledne sa tak stalo dňa 13. 06. 2013, kedy mu OO PZ Dvory nad Žitavou uložilo pokutu vo výške 40,- Eur za priestupok podľa § 8 ods. 1 za používanie bezpečnostných pásov a iných zadržiacich zariadení podľa zákona č. 8/2009 Z. z.. Za dobu výkonu vodičského oprávnenia bolo obžalovanému dvakrát zadržané vodičské oprávnenie (02. 08. 2010 a 09. 10. 2012). Dňa 19. 02. 2013 mu bol OR PZ, ODI Nové Zámky uložený trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá, ktorý trval do 19. 02. 2014. Z uvedenej rekapitulácie z priestupkov na úseku dopravy možno vyvodit', že sa jedná o nespofahlivého vodiča, ktorý opakovane porušuje dopravné predpisy. Zo správ Obce Veľké Lovce z 08. 01. 2014 a 13. 02. 2014 vyplýva, že obžalovaný je síce prihlásený k adrese trvalého pobytu K. P. XXX, ale či sa v mieste bydliska skutočne zdržiava obecný úrad uviesť nevedel. Podľa dostupných informácií sa zdržiaval aj v Anglicku.

Z vyššie uvedeného vyplýva presvedčivý záver o tom, že obžalovaný sa dopustil protiprávnej činnosti, za ktorú mu Okresný súd Veľký Krtíš uložil v konaní 3T/12/2014 súhrnný trest spojený s odňatím slobody nepodmienečne. Doba doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky v konaní 3T/146/2013 sa stane predmetom započítania do trestu uloženého obžalovanému v konaní 3T/12/2014 pred Okresným súdom Veľký Krtíš. K zápočtu doteraz vykonaného trestu odňatia slobody môže dôjsť len po právoplatnosti rozhodnutia vo veci 3T/12/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).