

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209815
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114209815.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci navrhovateľa: S. H., narodený XX.XX.XXXX, A. XXX/XXX, XXX XX S., proti odporcom: 1. mal. S. H., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, 949 01 Nitra, 2. matka Z. O., narodená XX.XX.XXXX, K. XX, XXX XX J., o zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcom v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 26.03.2014 domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého S. H., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že mal. S. sa na neho nepodobá a jeho známi a priatelia mu hovoria, že nie je jeho syn.

Súd uznesením zo dňa 06.05.2014 č.k. 7C/52/2014-9 ustanovil mal. S. opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovník mal. odporcu 1/ sa k návrhu písomne nevyjadril. Odporkyňa 2/ sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Navrhovateľ na pojednávaní súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu.

Poverená zamestnankyňa opatrovníka mal. S. na pojednávaní súdu uviedla, že vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa, navrhuje, aby súd ustanovil znalca, ktorý zistí otcovstvo testom DNA.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní súdu uviedla, že je presvedčená o tom, že navrhovateľ je otcom jej syna.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a výsluchom odporkyne 2/.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a pripojenými spismi 11P/7/2013, 35P/141/201, 12P/64/2011, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Odporca 1/ sa narodil dňa XX.XX.XXXX manželom matke Z. O., nar. XX.XX.XXXX a otcovi K. O., nar. XX.XX.XXXX. Nakoľko rodičia sa nedohodli na mene dieťaťa Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 07.06.2011 č.k. 12P/64/2011-20 odporcovi 1/ určil meno „S.“. Otcovstvo manžela matky K. O., nar. XX.XX.XXXX, bolo popreté v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 25C/175/2011 rozsudkom zo dňa 27.10.2011. Otcovstvo navrhovateľa bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

Hmotnoprávnou podmienkou pre zapretie otcovstva mužom, ktorý svoje otcovstvo uznal je, že je vylúčené, aby bol otcom dieťaťa. Dôvodom pre prijatie záveru, že otcovstvo je vylúčené je jednak skutočnosť, že s matkou nesúložil v rozhodnej dobe, alebo skutočnosť, že síce s matkou v rozhodnej dobe súložil, ale je vylúčené, aby dieťa splodil, napríklad pre biologickú neschopnosť splodiť dieťa.

Z vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov vyplýva, že navrhovateľ súložil s matkou v rozhodnej dobe, pričom navrhovateľ tiež potvrdil, že otcovstvo určili súhlasne hneď, ako bolo popreté manželom matky, a tiež potvrdil, že má ďalšie dieťa, 10 mesačnú dcéru s inou partnerkou.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že nie je splnená zákonná podmienka pre popretie otcovstva, nakoľko nie je vylúčené, že navrhovateľ je otcom mal. S.. Navrhovateľ s matkou dieťaťa súložil v dobe rozhodnej pre narodenie dieťaťa, sám z vlastnej vôle vyhlásil pred orgánom matriky, že je otcom, a to následne potom, ako bolo popreté otcovstvo manžela matky a v čase, keď dieťa bolo vo veku viac ako 1 rok. Navrhovateľ má aj ďalšie dieťa s inou partnerkou, teda má biologickú schopnosť splodiť dieťa.

Na základe uvedeného súd návrh, ako nedôvodný, v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, z dôvodu, že odporcovia 1/ a 2/ mali v konaní plný úspech, ale nepriznal im náhradu trov konania, pretože im žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)