

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010224
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010224.2

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti X. U. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 13. novembra 2014 pred sudcom JUDr. Tiborom Šulákom takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný: X. U., narodený dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom Y., prechodne bytom V., X. XXX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 7. marca 2014 v čase okolo 14.00 hodiny v katastrálnom území obce V., z parcely číslo N. KN XXX/ X, číslo porastu XXXR., ktorý obhospodaruje štátny podnik Lesy Slovenskej republiky, odštepny závod Levice a patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia zbieral a odcudzil palivové drevo v množstve 0,40 metrov kubických, čím pre poškodený štátny podnik spôsobil škodu vo výške 13,- EUR,

takto konal napriek tomu, že dňa 14. 02. 2014 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien spáchaný dňa 14. 02. 2014 krádežou v Hypermarkete TESCO Nové Zámky postihnutý blokovou pokutou, evidenčného čísla 14044117 na sankciu 30,- EUR,

a tiež napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 2T/43/2013, s právoplatnosťou z 22. 05. 2013 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal,

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 0T/68/2014 zo dňa 30. 05. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný X. U. na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 28. augusta 2014 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku

uvedeného v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno. Na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal kladne. V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že dňa 07. 03. 2014 okolo 13.30 hodiny sa vybral do lesa pri obci V., časť X. na drevo. Mal so sebou detský kočík, aby toto drevo mohol do kočíka naložiť. Okolo 14.00 hodiny nazbieral drevo, ktoré bolo na zemi v tomto lesíku a nejaké aj odlomil zo stromu. Následne išiel s týmto vozíkom domov. Po ceste ho prichytila hliadka polície z Hurbanova. Policajtom vrátil drevo, ktoré ukradol. Urobil to preto, lebo potrebovali drevo na kúrenie. Nemal povolenie na zber dreva, ľutoval to, čo spravil a sľúbil, že to už nikdy neurobí. Dňa 14. 02. 2014 ukradol z obchodného domu Tesco v Nových Zámkoch jednu fľašu pollitrového rumu v hodnote asi 6,- EUR, za čo dostal pokutu vo výške 30,- EUR. Ľutuje aj to, že túto fľašu ukradol, spravil to preto, lebo nemal peniaze.

Svedok P. T., zamestnanec štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky uviedol, že dňa 08. 03. 2014 v čase okolo 08.00 hodiny ho vyrozumela hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo, že v katastri obce V., časť X. prichytili pri krádeži dreva X. U., narodeného XX. XX. XXXX, bytom Y., prechodne bez prihlásenia V., časť X. č. XXX. Obžalovaný mal krahnúť drevo z lesíku za obcou V., časť X., pričom odcudzil 0,4 m³ listnatého palivového dreva, ktoré nazbieral v miestnom lesíku a následne naložil na detský kočík. Počas cesty domov ho hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo zastavila a zistila, že toto drevo nazbieral bez príslušného oprávnenia. Drevo bolo odcudzené z parcely s číslom N. KN XXX/X v katastri obce V., ktorú spravuje štátny podnik Lesy Slovenskej republiky a evidujú ju ako porast číslo XXX R.. Ide o lesný pozemok, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Hodnota odcudzeného dreva je 8,16 EUR. Pretože toto drevo bolo vrátené, škoda organizácii bola nahradená. Iná škoda im spôsobená nebola.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vyplýva, že obžalovaný dostal pokutu v sume 30,- EUR dňa 14. 02. 2014 pre drobnú krádež, čím sa dopustil priestupku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 472/1990 Zb. Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a že tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Obžalovaný bol totiž právoplatne uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 2T/43/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 05. 2013.

V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má zaznamenaný tento priestupok. Mal sa mu dopustiť tým, že dňa 14. 02. 2014 o 20.50 hodine odcudzil jednu fľašu KEY rumu White 0,5 litra v hodnote 6,59 EUR. V registri trestov má obžalovaný 7 záznamov pre rôzne trestné činy, prevažne pre trestné činy majetkovej povahy, naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 2T/6/2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín. V mieste bydliska má obžalovaný priemernú povesť.

Obžalovaný bol uznaný vinným Okresným súdom Nové Zámky, spisová značka 0T/68/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený dňa 30. 05. 2014 trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30. 05. 2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov poukazujúc na prevahu príťažujúcich okolností u obžalovaného. Trestná sadzba pri prevahe príťažujúcich okolností je pri takomto prečine 16 mesiacov až 36 mesiacov.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Nepodmienečný trest odňatia slobody u obžalovaného súd uložil z dôvodu, že aj predchádzajúci trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 0T/68/2014 zo dňa 30. 05. 2014 bol uložený nepodmienečný.

Pretože súd ukladal súhrnný trest, zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 0T/68/2014 zo dňa 30. 05. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na to, že odcudzené drevo štátnemu podniku Lesy Slovenskej republiky bolo vrátené v celom rozsahu, čím došlo k náhrade spôsobenej škody, súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.