

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203937
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614203937.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zastúpeného AK Korytár, s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, proti odporcovi H. U., F.. XX.XX.XXXX, T. F. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2287,04 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia v sume 238,39 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.06.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 19.06.2014, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2287,04 € spolu s úrokom vo výške 26,28% ročne zo sumy 1308,64 € od 20.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe úverovej zmluvy č. 5704043335 zo dňa 02.09.2006. V návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom úverovú zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 1500,00 € za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ako zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej dobe nevrátil, odporca porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 27.02.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1523,66 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. K dnešnému dňu predstavuje dlh odporcu sumu 2287,04 €.

Dňa 19.08.2014 doručilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, súdu písomné podanie zo dňa 14.08.2014 (č.l. 28 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Dňa 28.10.2014 doručil vedľajší účastník na strane odporcu súdu písomné podanie zo dňa 24.10.2014 označené ako "vyjadrenie" (č.l. 42 spisu), v ktorom okrem iného uviedol, že z predtlaču úverovej

zmluvy odporca spotrebiteľ súčasne podpisuje aj tú časť textu zmluvy, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Odporca nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť a zmluvu o revolvingovom úvere, a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2215,78 €, ktoré mu mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatných právnych úkonov. Odporca doposiaľ uhradil sumu 2309,78 €. Nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 2287,04 € pokladajú za neoprávnený a nedôvodný, nakoľko navrhovateľ naň nemá platný právny titul.

Dňa 07.11.2014 navrhovateľ doručil súdu písomné podanie zo dňa 04.11.2014 označené ako "Vyjadrenie žalobcu" (č.l. 51 spisu), v ktorom okrem iného uviedol, že odporca mal v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver, nakoľko samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu, z ktorej následne čerpal revolvingový úver poskytnutý mu na tento účel zo strany navrhovateľa.

Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nariadeného na deň 13.11.2014 nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas (č.l. 39a spisu), svoju neúčast' ospravedlnili, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prítom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Z výpovede odporcu (č.l. 60 spisu) súd zistil, že uzavrel zmluvu s navrhovateľom dňa 2. 9. 2006 za účelom kúpy huteľnej veci videorekordéra. Tento úver riadne navrhovateľovi splatil. Nemal vedomosť, že by mal touto zmluvou uzatvoriť aj inú zmluvu. O tom vôbec nevedel. Navrhovateľ mu poslal kartu aj s pin - kódom s tým, že môže čerpať hotovosť. Na akom základe to bolo, to nevedel. Túto možnosť však využil. Žiadnu úverovú zmluvu o úverovej karte resp. o revolvingovom úvere nepodpisal. O žiadnej zmluve nemá vedomosť. Čerpal úver vo výške 2.200 eur asi a zaplatil sumu približne 2.300 eur. So žalovanou sumou nesúhlasí, žalobu žiada zamietnuť.

Z výpovede právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcu (č.l. 60 - 61 spisu) súd zistil, že žalobca si v konaní uplatňuje voči odporcovi svoj nárok na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú má za to, že je potrebné posúdiť za absolútne neplatný právny úkon jednak z dôvodu nedodržania písomnej formy v zmysle ustanovenia § 40 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a taktiež v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné podriaďiť režimu zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom táto zmluva neobsahuje žiadne obligatórne náležitosti v zmysle tohto zákona tak, ako sa odporca vyjadril. Tento nemal vedomosť o tom žiadnu že takúto zmluvu uzatvára. Má za to, že nemal vôľu a úmysel takúto zmluvu uzatvoriť, a teda aj s ohľadom na základe § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje tento právny úkon za absolútne neplatný. Pokiaľ navrhovateľ vo svojom poslednom vyjadrení uvádza, že prejav vôle spočíva v aktivácii karty, s týmto názorom nesúhlasí, pretože dodatočné schválenie právneho úkonu neprichádza do úvahy a taktiež dodatočné odpadnutie dôvodu neplatnosti naplnením podmienky neprichádza do úvahy v prípade absolútne neplatného právneho úkonu. Tak ako sa vyjadrili v zmluve o revolvingovom úvere - považuje ju za absolútne neplatnú. Zrušuje sa od samého začiatku, pričom každý z účastníkov je povinný vrátiť len to, čo od neho dostal v danom prípade. Z listín obsiahnutých v súdnom spise a zo splátkového kalendára vyplýva, že odporca čerpal peňažné prostriedky vo výške 2. 215, 78 eur a taktiež z tejto istiny vyplýva, že žalobcovi za vyčerpané finančné prostriedky zaplatil, pretože zaplatil sumu 2. 309, 78 eur. nárok uplatnený žalobcom vo výške 2. 287, 04 eur považuje v celom rozsahu za nedôvodný a na základe čoho žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania, ktoré súdu vyčíslime v lehote 3 dní. Na podporu našej právnej argumentácie poukazujeme na rozsudky KS v Nitre spzn. 7Co/115/2012 a KS v Banskej Bystrici spzn. 17Co/176/2012.

Z úverovej zmluvy č. 3609005729 zo dňa 02.09.2006 (č.l. 10 spisu) v spojení s úverovými zmluvnými podmienkami (č.l. 11 - 13 spisu) a žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca (č.l. 14 spisu) súd zistil, že odporca na jednej strane a navrhovateľ, sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 4990 Sk (165,64 €), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 6 splátkach v sume 965,- Sk (32,03 €) mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 02.11.2006. Zmluvné strany

podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom 15.000,- Sk (497,91 €), po zmene v sume 1500,00 €. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Zo splátkového kalendára k úverovej zmluve (č.l. 4 - 9 spisu) súd zistil, že navrhovateľ poskytol celkovo odporcovi zo zmluvy o úvere a revolvingovom úvere sumu 2199,10 € a odporca zo zmlúv uhradil sumu 2297,60 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o úvere č. 3609005729 zo dňa 02.09.2006 (č.l. 10 spisu), pričom sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 4990 Sk (165,64 €), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 6 splátkach v sume 965,- Sk (32,02 €) mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 02.11.2006.

Navrhovateľ si uplatňuje nároky aj na základe zmluvy o poskytnutí úveru s úverovým rámcom uzavretej dňa 02.11.2006 spolu s úverovou zmluvou.

I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah navrhovateľa a odporcu založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv).

Úverová zmluva predstavuje tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu, absencia písomnej formy má za následok jej absolútne neplatnosť. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporcom bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 1500,00 €. Navrhovateľ nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorý by jednoznačne preukazoval, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom. Z umiestnenia zmluvy s úverovým rámcom v časti úverovej zmluvy v rámci textu medzi 59 a 60 bodom je zrejmé, že navrhovateľ vopred vnútil odporcovi aj podpis iného úkonu než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (úver 165,64 €), ide o text písaný malým písmom, je skoro voľným okom až nečitateľným. Odporca nemal možnosť voľby podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 165,64 €. Odporca nemal možnosť obsah zmlúv meniť ani do nich nijakým zásadným spôsobom zasiahnuť. Navrhovateľ využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na úverové

podmienky. Z tohto dôvodu je nutné vyhodnotiť dojednania o zmluve o revolvingovom úvere, ako aj všetky ostatné v úverových podmienkach ako absolútne neplatné, pretože ide o právny úkon, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne, lebo je nečitateľný a tak nie je možné sa s ním riadnym spôsobom oboznámiť a poučiť obsah dojednania (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednania o revolvingu vyhotovil tak drobným písmom, že tým využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným písmenám ani nevenoval dostatočnú pozornosť a ani nemohol, lebo boli skoro nečitateľné. Pretože bola neplatná už samotná zmluva o poskytnutí úverového rámca, neplatná je aj žiadosť o zmenu úverového rámca zo dňa 14.04.2009.

Z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o poskytnutí úverového rámca môže navrhovateľ uplatňovať plnenie od odporcu, ak má nejaké vrátiť, iba z titulu bezdôvodného obohatenia (§ 457 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ odporcovi reálne poskytol sumu 2199,10 € a odporca doteraz vrátil navrhovateľovi sumu 2297,60 €. Vrátil teda viac, ako mal. Z toho dôvodu odporca už nie je povinný platiť. Preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto by mu patrila náhrada trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil (právny zástupca odporcu si trovy konania nevyčísľil do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku). V zmysle ustanovenia § 151 ods. 2 O.s.p. súd pritom nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Nakoľko vo veci bol odporca v plnom rozsahu úspešný, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka konania si podaním zo dňa 24.10.2014 uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 238,39 €.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia nasledovne:

- prevzatie a príprava (23.10.2014) - podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 91,29 € + 8,04 € režijný paušál;

- vyjadrenie (24.10.2014) podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 91,29 € + 8,04 € režijný paušál;

- DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20% zo sumy 198,66 €, t.j. 39,73 €.

Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú v sume 238,39 €.

Preto súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal navrhovateľa na zaplatenie vedľajšiemu účastníkovi náhrady trov konania spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia v sume 238,39 €. Trovy konania je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnomu zástupcovi odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).