

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/253/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206648
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Lissyová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513206648.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, pr. zast. Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073 v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e druhý výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/253/2013-59 zo dňa 1.7.2014 tak, že tento správne znie:

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Súd o p r a v u j e prvý odsek na 12. strane odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/253/2013-59 zo dňa 1.7.2014 tak, že tento správne znie:

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastník, ktorý má úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania, žalobca bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovaná si náhradu trov konania uplatnila, avšak ich nevyčíslila, z obsahu spisu nevyplýva, aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/253/2013-59 zo dňa 1.7.2014 súd zamietol žalobu. Druhým výrokom rozhodol o trovách konania, pričom v písomnom vyhotovení rozsudku vo výroku uviedol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. Na základe odvolania žalobcu bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove, ktorý uznesením č.k. 2Co/225/2014-88 zo dňa 29.10.2014 vrátil vec súdu prvého stupňa na postup podľa ustanovenia § 164 O.s.p., a to z dôvodu, že na pojednávaní dňa 1.7.2014 bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok v znení: „Súd žalobu zamietá. Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva“, ale v písomnom vyhotovení rozsudku je uvedený výrok, ktorým prvostupňový súd nepriznáva náhradu trov žalovanej.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po vrátení veci odvolacím súdom zistil, že došlo k zrejmej nesprávnosti pri písomnom vyhotovení rozsudku pokiaľ ide o výrok o trovách konania, keď výrok uvedený v písomnom vyhotovení nezodpovedal výroku vyhlásenému na pojednávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť týmto opravným uznesením. Zároveň opravil aj posledný odsek odôvodnenia rozsudku tak, aby zodpovedal výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o poplatkovú povinnosť žalobcu za podané odvolanie, s ním sa súd vysporiada po právoplatnom rozhodnutí v merite veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v rozsahu vykonanej opravy je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.